

St-255/2021-10

Putem

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

TRGOVAČKOG SUDA U BJELOVARU

Primljeno teško preko pošte, dne 04-08-2021

Predano na poštu obično prep. dne 02.08.2021

za

Pošta Zagreb R 89 102 666 0

Broj primjoraka 3 Priloga punomoć, 1x3

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Pristojba Potpis

Poslovni broj: St-255/2021

DUŽNIK: ANAMIL proizvodnja, trgovina i usluge d.o.o., Milanovac, Ulica Svetog Križa I odvojak 1, OIB: 29315506757

VJEROVNIK: SPAR Hrvatska d.o.o. Zagreb, Slavonska avenija 50, OIB: 46108893754

PODNEŠAK VJEROVNIKA

- kojim odgovora na Žalbu dužnika

3x Naslovu poštom preporučeno s povratnicom
punomoć pod A

I/ U predmetu koji se pred naslovljenim Sudom vodi pod gore navedenim poslovnim brojem, trgovačko društvo SPAR Hrvatska d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 50, OIB: 46108893754 (dalje u tekstu: „Vjerovnik“), za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćilo je Ivanu Panić Šušteršić, odvjetnicu u Zagrebu, Savska cesta 32.

Zamoljava se Naslov sva buduća pismena dostavljati izravno punomoćnici, na adresu odnosno elektroničkim putem (putem elektroničkog pretinca informacijskog sustava e-komunikacija) u pretinac.

Dokaz: - izvornik punomoći.

II/ Dana 07. srpnja 2021. godine, u predmetu poslovni broj gornji, doneseno je Rješenje kojim se Trgovački sud u Bjelovaru oglašava mjesno nenadležnim te se predmet ustupa stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu (dalje u tekstu: „Rješenje“). Predmetno Rješenje objavljeno je na e-oglasnoj ploči suda dana 07. srpnja 2021. godine.

Dužnik je protiv predmetnog Rješenja izjavio žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, na koju se Vjerovnik, u otvorenom zakonskom roku, očituje kako slijedi.

Prije svega Vjerovnik ističe kako je žalba neuredna i očito paušalno podnesena!

Dužnik kao žalbene razloge navodi bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te pogrešnu primjenu materijalnog prava, paušalno se pozivajući na odredbu članka 354. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: „ZPP“). No,

Dužnik citira navedenu zakonsku odredbu, bez navođenja u čemu se ogledaju predmetne povrede koje bi svojim postupanjem počinio prvostupanjski Sud.

Tako Dužnik navodi da je:

„Naslovni sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka budući da je izreka rješenja nerazumljiva te rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama.

Također, Naslovni sud je počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl.354.st.2.t.3. ZPP-a, a budući da je u povodu prigovora stranke pogrešno odlučio da nije mjesno nadležan za postupanje u ovoj pravnoj stvari.“

Izjavljena žalba **ne sadrži** niti jedan razlog kojim bi se potkrijepilo pozivanje na relativno i apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka, odnosno na odredbe članka 354. stavak 2. točka 3. te članka 354. stavak 2. točka 11 ZPP-a! Pobijana presuda **nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati**, izreka presude nije nerazumljiva, ne proturječi sama sebi ili razlozima presude, presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

Nadalje, u samom Rješenju je **detaljno obrazloženo** zbog čega prvostupanjski Sud nalazi da Trgovački sud u Bjelovaru nije mjesno nadležan, a do takve odluke je došao upravo ocjenom svih činjenica i dokaza zasebno i svih zajedno, kao i temeljem rezultata cjelokupnog postupka!

Stoga je u potpunosti razvidno kako se Dužnik potpuno paušalno poziva na citirane zakonske odredbe, a žalba je podnesena samo i isključivo radi odugovlačenja ovog sudskog postupka, odnosno radi sprečavanja da predmetno Rješenje postane pravomoćno do odluke drugostupanjskog suda.

Dokaz: - nesporno;
- uvid u spis predmeta.

III/ Vjerovnik nadalje ukazuje kako je, suprotno stajalištu Dužnika, prvostupanjski Sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo! Za svoje suprotne tvrdnje, Dužnik ne nudi nikakve dokaze, a citirane zakonske odredbe pogrešno tumači!

Činjenica je da je nad Dužnikom obustavljen predstečajni postupak te se postupak, sukladno odredbi članka 64. stavak 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., dalje u tekstu: „*Stečajni zakon*“), nastavlja kao da je podnesen **prijedlog za otvaranjem stečajnoga postupka**. Predmetni postupak vodi se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1916/2020. Pravilno utvrđuje prvostupanjski Sud da Trgovački sud u Zagrebu u tom predmetu nije donio odluku po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka niti odluku o obustavi.

Slijedom navedenoga razvidno je kako su podnošenjem Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od strane FINA-e, Podružnica Bjelovar, **protiv istog dužnika u tijeku dva postupka u kojima treba odlučiti o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl.16. st.7. Stečajnog zakona** kojom je propisano sljedeće:

„Ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnoga ili stečajnoga postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku.“

Dokaz: - nesporno;

- uvid u spis predmeta poslovni broj St-1916/2020, Trgovački sud u Zagrebu;
- uvid u spis predmeta poslovni broj St-255/2021, Trgovački sud u Bjelovaru.

IV/ Glede navoda Dužnika da bi prvostupanjski Sud pogrešno primijenio materijalno pravo na ovako, ispravno, utvrđeno činjenično stanje, jer da je Dužnik promijenio adresu sjedišta te da je stoga mjesno nadležan Trgovački sud u Bjelovaru, ukazuje se na Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-1705/2021 od dana 31. ožujka 2021. godine u kojem se navodi kako slijedi:

„Nadalje, nije sporno da je taj isti postupak i dalje u tijeku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1916/2021, te da nije obustavljen niti je stečajni postupak otvoren.

Pri tome to što je dužnik u međuvremenu promijenio adresu na način da je svoje sjedište prebacio s adrese Zagreb, Josipa Lončara 2c na adresu Milanovac, Sv. Križa I Odvojak 1 ne dovodi u sumnju istovjetnost identiteta dužnika niti njegovih prava i obveza jer isti jasno proizlazi iz OIB-a...

Dakle, pobijanom odlukom prvostupanjskog suda ne samo da dužniku nije onemogućen pristup sudu, već je njome dužnik spriječen u pokušaju da promjenom nadležnog suda ishodi eventualno povoljnije rješenje („forum fishing“).

U konkretnom predmetu, Dužnik je **samo 4 dana od promjene adrese sjedišta u sudskom registru** podnio Trgovačkom sudu u Bjelovaru Prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka koji prijedlog je zaprimljen pod poslovnim brojem St-116/2021. Trgovački sud u Bjelovaru odbacio je Prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka iz razloga što je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1916/2021 pokrenut stečajni postupak, a Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je odbio Dužnikovu žalbu te potvrdio prvostupanjsko rješenje.

Dokaz: - nesporno;

- uvid u Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-1705/2021 od dana 31. ožujka 2021. godine.

Iz citiranog dijela obrazloženja Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske može se bez sumnje zaključiti da **Dužnik, i to ne samo u ovom postupku, zlorabi procesna ovlaštenja i na taj način pokušava izbjeći donošenje bilo kakvih nepovoljnih sudskih odluka.**

Dužnikova žalba u potpunosti je paušalna, ne sadrži niti jedan dokaz kojim bi dokazivao svoje navode, tumačenja zakonskih odredaba u potpunosti su pogrešna, a postupci Dužnika usmjereni su isključivo i jedino na odugovlačenje sudskih postupaka!

V/ Slijedom svega navedenoga predlaže se naslovnom Sudu odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku odluku obzirom ne postoje razlozi zbog kojih se Rješenje pobija, a ni razlozi

na koje sud pazi po službenoj dužnosti te obvezati dužnika da nadoknadi vjerovniku trošak sastava ovog odgovora na žalbu.

U Zagrebu, 02. kolovoza 2021. godine.

SPAR Hrvatska d.o.o.,
zastupano po:

Sastav odgovora na žalbu.....	5.000,00 kn
PDV 25%.....	1.250,00 kn
<u>Ukupno:</u>	<u>6.250,00 kn</u>

ODVJETNICA
IVANA PANIĆ ŠUŠTERŠIĆ
ZAGREB, Savska cesta 32