



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-8458/19-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Danije Mucić, OIB:24444594919, iz Zagreba, Južna ulica 48, dana 26. rujna 2019. godine,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Danije Mucić, OIB:24444594919, iz Zagreba, Južna ulica 48.

Obrazloženje

Dana 2. svibnja 2019. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu nije očitovao je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom pa se prema čl. 79.c st. 2 Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) smatra da je suglasan.

Sukladno odredbi članka 79.a st 2 ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u podatke u prijedlogu i Očevidniku dana 25. i 26. rujna 2019. utvrđeno je da potrošač nema neizvršenih osnova radi prisilnog ostvarenja po osnovi glavnice no da ima osnova koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18, dalje: ZPONS), kojih glavnica ukupno iznosi 13.811,89 kn.

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis imovine.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 25. srpnja 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Podneskom 13. rujna 2019. vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje navodi da je potrošač vlasnik više osobnih vozila, a koja nije naveo u popisu imovine, radi čega ga se ne može smatrati poštenim potrošačem, pa predlaže uskratiti oslobođenje od preostalih obveza.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da je potrošač za prvih sedam mjeseci ove godine ostvario oporezivi primitak po osnovi drugog dohotka oko 5900 kn mjesečno a uz to i neoporezive primitke od 19.131,10 kn u vidu socijalnih potpora i doplatka za djecu. Tijekom 2018. ostvario je također od drugog dohotka zajedno sa povratom poreza oko 7150 kn mjesečno a uz to i 51.386,44 kn neoporezivih primitaka u vidu socijalnih potpora i doplatka za djecu. U 2017. godini ostvario je oko 1900 kn mjesečno od drugog dohotka (zajedno sa povratom poreza) te uz to i neoporezive primitke od 53.448,24 kn u vidu socijalnih potpora i doplatka za djecu. Za posljednjih 5 mjeseci tijekom 2016. ostvarivao je samo neoporezive primitke od socijalnih potpora i doplatka za djecu od 14.642,08 kn. Potrošač nije upisan kao vlasnik nekretnina no evidentiran je kao vlasnik tri osobna vozila koja su sva stečena krajem 2018. godine a čija cijena premašuje svotu dugovanja koje je isknjiženo iz Očevidnika. Potrošač također posjeduje račun u Wustenrot stambena štedionica u Eurima kao stambeni štedni ulog.

Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak posjedovao imovinu i ostvarivao određene prihode čime je raspolagao određenom imovinom iz koje je mogao (i može) podmirivati svoje obveze, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača koje su evidentirane nakon isteka 3 godine neprekidne blokade računa odnosno isknjižene iz Očevidnika. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da je potrošač koji pristaje (makar i prešutno) na pokretanje i vođenje postupka u obvezi sudu dostaviti sve relevantne podatke koji se odnose na njegovu imovinu, a što uostalom i nalažu odredbe čl. 79.b ZSP-a. Potrošač nije naveo da ostvaruje primitke od drugog dohotka a niti da je stekao čak 3 osobna vozila tijekom 2018. Osnovano se stoga prema podacima o imovini može zaključiti da potrošač ima imovinu iz koje može podmiriti svoje obveze a koju nije naveo.

Odredba čl. 75 ZSP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP-a propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1

toč. 5 ZSP-a propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 26. rujna 2019. godine

Sudac:

Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. potrošač
3. punom. vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje
4. Financijska agencija (web servisom po pravom.)

Broj zapisa: **1788e-6314d**

Kontrolni broj: **01f2d-e7c39-9a01d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.