



Republika Hrvatska
Općinski sud u Velikoj Gorici
Trg kralja Tomislava 36

Poslovni broj: Povrv-241/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sutkinji toga suda Ileani Bebek, u pravnoj stvari tužitelja Privredna banka Zagreb d.d., OIB: 02535697732, Radnička cesta 50, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Puljiz odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Qlirim Pajaziti, OIB: 52267830159, s posljednjim prijavljenim boravištem u Velikoj Gorici, Pleška 113, kojeg zastupa privremeni zastupnik Željko Macan, odvjetnik u Velikoj Gorici, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 25. ožujka 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog privremenog zastupnika, 29. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Željke Kirin iz Ivanić Grada poslovni broj Ovr-1760/2025 od 28. srpnja 2025., kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 1.357,36 eura sa zakonskim zateznim kamata od 25. veljače 2025. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, te na ime obračunate kamate iznos od 54,01 eura obračunate do 24. veljače 2025., sve u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Željke Kirin iz Ivanić Grada poslovni broj Ovr-1760/2025 od 28. srpnja 2025., u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu

od 275,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.025,00 eura, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja, ranije ovrhovoditelja, javna bilježnica Željka Kirin iz Ivanić Grada donijela je rješenje o ovrsi pod poslovni broj Ovr-1760/2025 od 28. srpnja 2025. protiv tuženika, ranije ovršenika. Tužitelj temelji predmetno potraživanje na partiji broj 9027657577 temeljem Ugovora o kreditu broj 9027657577 zaključenog 1. srpnja 2024. Tužitelj je na ročištu 25. ožujka 2026. pojasnio da se predmetno potraživanje odnosi na iznos dopuštenog prekoračenja.

2. S obzirom da je tijekom postupka utvrđeno da je prebivalište/boravište tuženika nepoznato, tuženiku je kao osobi nepoznatog prebivališta/boravišta rješenjem suda poslovni broj Ovr-1760/2025-5 od 24. ožujka 2025. imenovan privremeni zastupnik Željko Macan, odvjetnik u Velikoj Gorici, koji je protiv rješenja o ovrsi izjavio prigovor.

2.1. Tuženik u prigovoru osporava osnov i visinu potraživanja, te ističe kako nije jasno o kakvom kreditu se radi te na koji način je utvrđen preostali iznos glavnice tuženika (ovršenika), niti je jasno na koji način je tužitelj (ovrhovoditelj) obračunao kamatu u iznosu od 54,01 eura odnosno nije jasno od kada teče zatezna kamata.

3. Povodom prigovora tuženika, 2. prosinca 2025. doneseno je rješenje poslovni broj Povrv-241/2025-2 kojim je stavljeno van snage rješenje o ovrsi javne bilježnice Željke Kirin iz Ivanić Grada poslovni broj Ovr-1760/2025 od 28. srpnja 2025. i postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Na temelju ocjene svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za plaćanje duga tuženika nastalog poslovanjem tekućim računom otvorenim kod tužitelja.

6. Među strankama je sporan osnov i visina potraživanja tužitelja.

7. Radi razjašnjenja spornih, a za ovaj postupak odlučnih činjenica, sud je tijekom postupka pročitao Izvadak iz poslovnih knjiga od 24. veljače 2025. (list 6 spisa). Na ročištu 25. ožujka 2026. tužitelj je povukao dokazni prijedlog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja.

8. Uvidom u isprave u spisu utvrđeno je da su tužitelj i tuženik 1. srpnja 2024. sklopili Ugovor o kreditu broj 9027657577 temeljem kojeg je otvoren tekući račun broj 9027657577 po osnovi kojeg tužitelj ima potraživanje prema tuženiku. Razvidno je da se potraživanje tužitelja odnosi na dopušteno prekoračenje po tekućem računu koji je

tuženik otvorio. Po upućenom pozivu za plaćanje, na koji se tuženik ogлуšio, tužitelj je otkazao Ugovor o kreditu zajedno sa svim ugovorenim uslugama.

9. Odredbom članka 9. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 - dalje: ZOO) je propisano da su sudionici u obveznom odnosu dužni izvršavati svoje obveze i odgovorni su za njezino ispunjenje (načelo dužnosti ispunjenja obveze). Odredbom članka 65. stavak 1. ZOO-a je propisano da na temelju obveze vjerovnik je ovlašten zahtijevati od dužnika njezino ispunjenje, a dužnik je dužan, u cijelosti, ispuniti je.

10. Prema Općim uvjetima poslovanja Privredne banke Zagreb d.d. za platni promet s fizičkim osobama – potrošačima i Općim uvjetima poslovanja Privredne banke Zagreb d.d. s fizičkim osobama, banka može na zahtjev korisnika tekućeg računa u eurima korisniku odobriti dopušteno prekoračenje. Ugovor o dopuštenom prekoračenju banka sklapa s korisnikom na rok određen Ugovorom o dopuštenom prekoračenju, koji počinje teći od dana sklapanja Ugovora o dopuštenom prekoračenju i traje do isteka zadnjeg dana šestog mjeseca razdoblja korištenja prekoračenja, uz mogućnost obnavljanja. Visina odobrenog dopuštenog prekoračenja u jednom razdoblju korištenja je nepromjenjiva.

10.1. Na iznos iskorištenog dopuštenog prekoračenja banka obračunava fiksnu kamatnu stopu, te naplaćuje zakonsku zateznu kamatu, koja je promjenjiva u skladu s propisima, a koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine. Za ugovaranje i korištenje dopuštenog prekoračenja banka ne obračunava naknadu.

11. Tuženik, osim što je paušalno prigovorio rješenju o ovrsi, nije dostavio nikakav dokaz da bi iznos duga bio manji od utuženog.

12. Slijedom izloženog, utvrđeno je da tuženik tužitelju s osnova dugovanja po dozvoljenom prekoračenju po tekućem računu duguje iznos od 1.411,37 eura, i to iznos od 1.357,36 eura s osnova glavnice sa zakonskim zateznim kamatama od 25. veljače 2025., a s osnova redovne i zakonske zatezne kamate obračunate do 24. veljače 2025. iznos od 54,01 eura, pa je sukladno odredbi članka 9. ZOO i članka 451. stavak 3. ZPP valjalo odlučiti kao u točki I. izreke presude.

12.1. Zakonska zatezna kamata je tužitelju dosuđena od dospijeća predmetnog iznosa prema podacima iz vjerodostojne isprave, sve u skladu sa odredbom iz članka 29. stavak 2. ZOO-a.

13. Sukladno zauzetom pravnom stajalištu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na troškove postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude (točka II. izreke presude).

14. Odluka o parničnom trošku donesena je na temelju odredbe iz članka 154. stavak 1. ZPP-a i odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23 – dalje: Tarifa). Tužitelju zastupanom po punomoćniku i u skladu sa troškovnikom, valjalo je priznati trošak sastava podneska od 8. siječnja 2026. u iznosu od 200,00 eura prema Tbr. 8.1. Tarife, trošak pristupa na ročište 26. siječnja 2026. i 25. ožujka 2026. u iznosu od 200,00 eura za svako prema Tbr. 9.1. Tarife, uvećan za 25% pdv-a, što iznosi 750,00 eura. Tužitelj ima pravo na naknadu troškova ovršnog postupka i to za sastav ovršnog prijedloga u iznosu od 250,00 eura i predujam naknade javnom bilježniku u iznosu od 25,00 eura, što ukupno iznosi 275,00 eura. Stoga je tužitelju na ime troškova postupka valjalo dosuditi iznos od 1.025,00 eura (točka III. izreke presude).

Velika Gorica, 29. travnja 2026.

Sutkinja
Ileana Bebek

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba županijskom sudu, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, odnosno od dana dostave prijepisa ove presude u slučaju neuredne obavijesti o ročištu na kojem se presuda objavljuje (članak 335. ZPP).

Broj zapisa: **9-30887-549f7**

Kontrolni broj: **0e91f-f7583-602e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ileana Bebek, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.