



## POROBJA & ŠPOLJARIĆ

www.psod.hr • info@psod.hr

**Varaždin: 08.03.2022.**

**Oznaka: 94/22 – NV**

### TRGOVAČKI SUD U SPLITU

#### Na broj: St-71/2018

**Stečajni dužnik:** **CLEUNA d.o.o. u stečaju, Cesta dr. Franje Tuđmana 580/A, Kaštel Kambelovac, OIB: 7657578436**

**III. osoba:** **I. KOČILA SIĆ HELENA, Zrinskih 26, 40314 Selnica, OIB: 22868576895,**  
**II. KOČILA ZVONKO, Zrinskih 26, 40314 Selnica, OIB: 18757264837,**  
oboje zastupani po punomoćnicima Romina Štaba univ.spec.iur. i Nebojša Vitez, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Porobija & Špoljarić d.o.o. iz Varaždina

### PODNEŠAK III. OSOBE

#### 1x elektroničkim putem

**I/** U predmetu Trgovačkog suda u Splitu broj St-71/2018 dana 03.03.2022. godine na oglasnoj ploči suda objavljen je podnesak razlučnog vjerovnika Garden Maksimir d.o.o., Radnička cesta 45, Zagreb.

Navedenim podneskom razlučni vjerovnik dodatno obrazlaže svoj zahtjev da se III. osobama naloži predaja u suposjed nekretnine upisane u zk.ul. 2175 k.o. Brela, i to u suposjed razlučnog vjerovnika.

Taj zahtjeva razlučnog vjerovnika III. osobe smatraju neosnovanim u ovome stečajnome predmetu, a što će biti obrazloženo u nastavku ovoga podneska.

**II/** Razlučni vjerovnik svoj zahtjev da mu se preda u suposjed nekretnina upisana u zk.ul. 2175 k.o. Brela obrazlaže navodima iz zapisnika sastavljenog u predmetu Općinskog suda u Makarskoj-Stalna služba u Imotskom, broj Ovr-444/2019, a na očevidu održanom dana 25.02.2022. godine.

No, razlučni vjerovnik prilaganjem tog zapisnika i pozivanjem na navode istog u biti priznaje da je njegov zahtjev neosnovan, i to iz slijedećih razloga.

U zapisniku se navodi:

*"... konstatira se da je ovršenik naveo kako je on u posjedu u tri od četiri etaže objekta na spomenutoj kat.čest. 828/16 dok je u posjedu preostale četvrte etaže obitelj Sić-Kočila."*

Odredbom članka 43. stavak 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je:

*"Suglasno očitovanje volje svih suvlasnika da će uspostaviti vlasništvo određenoga posebnog dijela nekretnine u korist nekoga suvlasničkog dijela, smatra se do uspostave vlasništva toga posebnog dijela njihovim sporazumom o podjeli posjeda stvari i izvršavanju suvlasničkih ovlasti."*

Obzirom da se razlučni vjerovnik, ako je bio nazočan na očevidu u predmetu Općinskog suda u Makarskoj-Stalna služba u Imotskom, broj Ovr-444/2019, te se nije protivio utvrđenju da je provedeno u naravi etažiranje nekretnina to je očigledno da je između trećih osoba, Vinka Mihaljevića i CLEUNA d.o.o. u stečaju sklopljen sporazum o podjeli stvari i izvršavanja suvlasničkih ovlasti, tim više što je svaka od etaža opremljena zasebnim brojlama za utrošak električne energije i vode.

A kako je razlučni vjerovnik kupivši na javnoj dražbi etaže u vlasništvu CLEUNA d.o.o. u stečaju, to je i on „stupio“ u cipele odnosno stekao vlasništvo sa svim ovlastima i ograničenjima kako je dogovoreno između III. osoba, Vinka Mihaljevića i CLEUNA d.o.o. u stečaju.

Naposljetku već je i ugovor o kupoprodaji sklopljenom između Cleuna d.o.o. i razlučnih vjerovnika dogovorena podjela stvari izvršavanje suvlasničkih ovlasti.

Dakle ne može biti ni u kom slučaju govora o tome da III. osobe nemaju ovlaštenje da samostalno posjeduju svoju etažu.

Dokaz:

- ugovor.

**III/** Stoga se slijedom navedenoga predlaže odbiti zahtjev razlučnog vjerovnika.

Za III. osobe punomoćnik:

Nebojša Vitez, odvjetnik

Prilog:

- ugovor