



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

6. St - 1082/16-130 1263
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

05-02-2018

Predano za poštu obično prepo. dne. 20
POŠTA ZAGREB R 17 612 4429
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NITOR d.o.o. u stečaju, OIB 97553872697, Split, Vukasova 2, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika SLAVICE TOMAZIĆ, OIB 57915462145, Split, Krležina 31, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1082/2016-73 od 14. studenoga 2017., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Slavice Tomazić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1082/2016-73 od 14. studenoga 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je odbacio prijavu tražbine vjerovnika Slavice Tomazić.

Prvostupanjski sud je tako odlučio sukladno odredbi čl. 13. Stečajnog zakona jer prijava tražbine nije podnesena na propisanom obrascu.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je pravovremeno podnio prijavu tražbine, pa je sud trebao pozvati vjerovnika na otklanjanje nedostatka, imajući u vidu da vjerovnici ne moraju imati stručna znanja. Smatra da pogodovanje pravnom formalizmu ide na štetu prava vjerovnika, već oštećenih radnjama stečajnog dužnika. Uz žalbu dostavlja prijavu tražbine na propisanom obrascu. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog

1264

zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Sukladno odredbi čl. 257. st. 1. SZ-a prijave tražbina podnose se na propisanom obrascu. Sukladno odredbi čl. 13. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku podnesci se podnose na popisanim obrascima, ako je to Stečajnim zakonom određeno (st. 1.), sadržaj i oblik obrazaca iz stavka 1. tog članka propisuje pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa (st. 2.), ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa je dužno osigurati dostupnost obrazaca iz stavka 1. tog članka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 3.), a ako podnesak nije podnesen na propisanom obrascu, sud će ga odbaciti kao nedopušten (st. 4.).

Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 107/15; dalje: Pravilnik) propisan je oblik i sadržaj prijave tražbine u stečajnom postupku (obrazac 18.).

Međutim, prema ustaljenoj praksi ovog suda, sud nije ovlašten odbaciti prijavu tražbine koja nije podnesena na obrascu, ako njezin sadržaj odgovara propisanom sadržaju iz obrasca.

Iz spisa proizlazi da je vjerovnik podnio prijavu tražbine u zakonskom roku, ali ne na propisanom obrascu 18. Pravilnika, niti njegova prijava tražbine sadrži sve podatke predviđene obrascem 18. Pravilnika (jer nedostaju podaci o dužniku, podaci o tražbini, postojanju ovršne isprave, čak štoviše sam vjerovnik navodi da nije siguran je li u obvezi poslati ikakvu dokumentaciju jer je kupac stana, a ne vjerovnik).

Neosnovan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud mogao pozvati vjerovnika na otklanjanje nedostatka odnosno na dostavu prijave tražbine na propisanom obrascu, budući da sud nije dužan (niti je ovlašten) pozivati vjerovnika na dostavu prijave tražbine na propisanom obrascu.

Stoga je pravilno i zakonito prvostupanjski sud pobijanim rješenjem odbacio prijavu tražbine kao nedopuštenu, a činjenica da je vjerovnik tek uz žalbu dostavio prijavu tražbine na propisanom obrascu ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 17. siječnja 2018.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Vratković