



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3

Broj: KO-DO-437/2026
Zagreb, 24. kolovoza 2026.
DK/DK

ŽURNO- ISTRAŽNI ZATVOR !

OPĆINSKOM SUDU U NOVOM ZAGREBU
ZAGREB

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 6. u vezi članka 341. stavka 1. i članka 342. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26; dalje u tekstu: Zakon o kaznenom postupku/08) podižem

OPTUŽNICU

protiv:

I. okrivljenika BRUNE ČENGIĆA, OIB: 55398760562, sina Renata i Miroslave Čengić, rođene Milčec, rođenog 20. ožujka 1998. u Zagrebu, državljanina Republike Hrvatske, s prijavljenim prebivalištem u Zagrebu, Gornji Bukovac 94, pismenog, sa završenom srednjom školom, studenta, zaposlenog u pečenjari "Igreć grill", sa mjesečnim prihodima od oko 800,00 do 1.000,00 eura mjesečno, srednjeg imovnog stanja, bez pokretnina i nekretnina u vlasništvu, neoženjenog, bez djece, kazneno neosuđivanog prema izvatku iz kaznene evidencije, prekršajno kažnjavanog zbog prekršaja iz članka 54. stavka 3. Zakona o suzbijanju zlorabe droga, vodi se drugi kazneni postupak zbog kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz članka 190. stavka 2. Kaznenog zakona, **nalazi se u istražnom zatvoru u domu temeljem rješenja suca istrage Županijskog suda u Velikoj Gorici, broj Kir-551/2026 od 10. lipnja 2026., produljen Rješenjem, broj Kir-623/26 od 26. lipnja 2026., a koji istražni zatvor mu je određen Rješenjem suca istrage Županijskog suda u Velikoj Gorici, broj Kir-551/2026 dana 27. svibnja 2026. te traje do 25. kolovoza 2026.,**

II. okrivljenika LUKE TOKIĆA, OIB: 54552555448, sina Miroslava i Mande Tokić, rođene Filipović, rođenog 18. listopada 1996. u Zagrebu, državljanina Republike Hrvatske, s prijavljenim prebivalištem u Zagrebu, Jazbina 104, pismenog, sa završenom srednjom školom, sa zanimanjem konobara, nezaposlenog, lošeg imovnog stanja, neoženjenog, bez djece, kazneno neosuđivanog prema izvatku iz kaznene evidencije, prekršajno kažnjavanog pet puta zbog prekršaja iz članka 42. stavka 1. i 2. točke 35. Zakona o

računovodstvu, ne vodi se drugi postupak, nalazi se u istražnom zatvoru u domu temeljem rješenja suca istrage Županijskog suda u Velikoj Gorici, broj Kir-551/2026 od 10. lipnja 2026., produljen Rješenjem, broj Kir-623/26 od 26. lipnja 2026., a koji istražni zatvor mu je određen Rješenjem suca istrage Županijskog suda u Velikoj Gorici, broj Kir-551/2026 dana 27. svibnja 2026. te traje do 25. kolovoza 2026.,

da su:

- dana 31. kolovoza 2025. oko 19,00 sati, u mjestu Hrastina, na križanju Hrastinske ulice i Ulice Ivana Pernara, u nakani da se nepripadno materijalno okoriste, zajedno i po prethodnom dogovoru, došli na navedeno raskrižje osobnim automobilom gdje su se prethodno dogovorili sastati sa Agronom Kodrom radi konzumiranja droge marihuane, pa izašli iz vozila i prišli imenovanom, te ga potom bez ikakvog povoda fizički napali na način da su mu zadali više udaraca u predjelu glave i tijela, uslijed čega je Agron Kodra pao na pod, nakon čega su ga, dok je imenovani ležao na podu, nastavili udarati rukama i nogama po cijelom tijelu te mu istrgnuli zlatni lančić oko vrata i od istog oduzeli mobilni telefon marke Samsung, nepoznatog modela, crne boje, s pripadajućom SIM karticom, sveukupne vrijednosti od 2.150,00 eura, a koji zlatni lančić i mobilni telefon su u zajedničku korist nepripadno zadržali za sebe, pri čemu su više puta rekli Agronu Kodri da će ga ubiti, nakon čega su se osobnim automobilom udaljili u nepoznatom smjeru, oštetivši time Agrona Kodru za ukupni iznos od 2.150,00 eura,

- dakle, uporabom sile protiv neke osobe, oduzeli tuđe pokretne stvari s ciljem da ih protupravno prisvoje,

- pa da su time počinili kazneno djelo protiv imovine - razbojništvom- opisano i kažnjivo po članku 230. stavak 1. u svezi članka 36. Kaznenog zakona ("Narodne Novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24; dalje: Kazneni zakon/11).

Predlažem da sud odluči o postavljenom imovinsko pravnom zahtjevu oštećenika Agrona Kodra u iznosu od 2.150,00 eura.

Također predlažem da sud odluči o troškovima kaznenog postupka na način da na temelju članka 145. stavak 2. točka 6. Zakona o kaznenom postupku I. okrivljenom Bruni Čengiću i II. okrivljenom Luki Tokiću naloži uplatu troškova kaznenog postupka u paušalnom iznosu u korist proračuna Republike Hrvatske, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

Nadalje, temeljem članka 123. stavak 1. točka 1. i 3. u svezi članka 127. stavak 4. i članka 131. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku, predlažem da sud protiv I. okrivljenika Brune Čengića i II. okrivljenika Luke Tokića produlji istražni zatvor u domu do pravomoćnosti presude, a koji im je određen rješenjem suca istrage Županijskog suda u Velikoj Gorici, broj Kir-551/2026 od 27. svibnja 2026. i 10. lipnja 2026., te produljen Rješenjem, broj Kir-623/26 od 26. lipnja 2026., i to protiv I. okrivljenika Brune Čengića na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 1. i 3. Zakona o kaznenom postupku, te u odnosu na II. okrivljenika Luku Tokića na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu:

1. Kaznena prijava Policijske uprave zagrebačke, Policijske postaje Zaprešić, broj 511-19-37/3-K-290/05 od 1. rujna 2025. (listovi 9-10 spisa),
2. Službena zabilješka o dojadi sa izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju od 31. kolovoza 2025. (list 11 spisa),
3. Nalaza Zavoda za hitnu medicinu Zagrebačke županije za ime Agrona Kodra od 31. kolovoza 2025. (list 12 spisa),
4. Službena zabilješka policijskog službenika Policijske uprave zagrebačke, Policijske postaje Zaprešić, broj 511-19-37/3-K-290/05 od 1. rujna 2025. (list 13 spisa),
5. Imovinskopravno zahtjev oštećenika Agrona Kodra od 1. rujna 2025. (list 15 spisa),
6. Službena zabilješka PGP Imotski od 25. svibnja 2026. (list 21 spisa)
7. Potvrda o privremenom oduzimanju i zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta PGP Imotski, broj 511-2-27-26-2 od 25. svibnja 2026. (listovi 22-24 spisa),
8. Zapisnika o ispitivanju Brune Čengića u svojstvu osumnjičenika sukladno članku 208.a. ZKP/08 od 26. svibnja 2026. i pripadajuća DVD snimka ispitivanja (listovi 27-28 i 32 spisa),
9. Zapisnika o prvom ispitivanju I. okrivljenog Brune Čengića u Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, broj KP-DO-514/2026 dana 27. svibnja 2026. te pripadajuća DVD snimka ispitivanja (listovi 38-42 spisa),
10. Presuda Općinskog Kaznenog suda u Zagrebu, broj K-302/2020-34 od 24. veljače 2023 (listovi 46-52 spisa),
11. Izvješće Policijske uprave zagrebačke, Policijske postaje Zaprešić, broj 511-19-37/3-K-290/05 od 26. svibnja 2026. (list 62 spisa),
12. Zapisnik i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj 00319811 od 26. svibnja 2026. Policijske uprave zagrebačke, Policijske postaje Zaprešić od 27. svibnja 2026. (listovi 66-70 spisa),
13. Zapisnika o ispitivanju Luke Tokića u svojstvu osumnjičenika sukladno članku 208.a. ZKP/08 od 26. svibnja 2026. i pripadajuća DVD snimka ispitivanja (listovi 27-28 i 32 spisa),
14. Zapisnika o prvom ispitivanju II. okrivljenog Luke Tokića u Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, broj KP-DO-514/2026 dana 27. svibnja 2026. te pripadajuća DVD snimka ispitivanja (listovi 79-83 spisa),
15. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Xhafera Kodra sastavljen dana 9. lipnja 2026. u prostorijama Policijske uprave zagrebačke, Policijske postaje Zaprešić, broj 511-19-37/3-K-290/0, sukladno nalogu Naslovnog državnog odvjetništva od 29. svibnja 2026. (listovi 140-141 spisa),
16. Medicinska dokumentacija Klinike za psihijatriju „Vrapče“ za Agrona Kodra (listovi 182-196 spisa),
17. Izvadak iz PE za I. okrivljenog Brunu Čengića (list 209 spisa),
18. Izvadak iz PE za II. okrivljenog Luku Tokića (list 210 spisa),
19. Izvadak iz KE za okrivljenog Brunu Čengića (listovi 211-212 spisa),
20. Izvadak iz KE za II. okrivljenog Luku Tokića (listovi 213-214 spisa),
21. Zapisnik o ispitivanju svjedoka-žrtve-oštećenika Agrona Kodra sastavljen dana 24. kolovoza 2026. u prostorijama Policijske uprave zagrebačke, Policijske postaje Zaprešić, broj 511-19-37-26-1 sukladno nalogu Naslovnog državnog odvjetništva od 29. svibnja 2026. (listovi 215-216 spisa).

Obrazloženje:

Na temelju dokaza navedenih pod točkama 1. do 21. spisa proizlazi osnovana sumnja da su I. okrivljenik Bruno Čengić i II. okrivljenik Luka Tokić počinili kazneno djelo razbojništva iz članka 230. stavak 1. u svezi članka 36. Kaznenog zakona, na štetu Agrona Kodra i to upravo na način činjenično i pravno pobliže opisan u izreci ove optužnice.

Dana 27. svibnja 2026. Policijska uprava zagrebačka, Policijska postaja Zaprešić podnijela je Naslovnom državnom odvjetništvu posebno izvješće, broj: 511-19-37/3-K-290/25 od 26. svibnja 2026. protiv I. okrivljenika Brune Čengića s prilogima i posebno izvješće, broj: 511-19-37/3-K-290/25 od 27. svibnja 2026. protiv II. okrivljenika Luke Tokića s prilogima, stavljajući im na teret počinjenje kaznenog djela razbojništva iz članka 230. stavak 1. Kaznenog zakona, na štetu Agrona Kodra, i to upravo na način kako je to opisano u činjeničnom opisu ove optužnice, koji su istoga dana prepraćeni i ispitani od strane dežurne zamjenice Naslovnog državnog odvjetništva.

Prije podizanja optužnice protiv I. okrivljenika Brune Čengića i II. okrivljenika Luke Tokića ovo državno odvjetništvo provelo je istragu temeljem rješenja, broj Kis-DO-61/2026 od 29. svibnja 2026.

Prije donošenja rješenja o provođenju istrage temeljem članka 212. Zakona o kaznenom postupku provedene su hitne dokazne radnje i to dokazna radnja privremenog oduzimanja predmeta od I. okrivljenika Brune Čengića uz potvrdu o privremenom oduzimanju i zapisnik PGP Imotski, broj 511-2-27-26-2 od 25. svibnja 2026., te od II. okrivljenika Luke Tokića uz zapisnik i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, broj 00319811 od 26. svibnja 2026., PUZ-a, PP Zaprešić, ispitivanje Brune Čengića i Luke Tokića sukladno članku 208.a. Zakona o kaznenom postupku u prostorijama Policijske uprave zagrebačke, Policijske postaje Zaprešić dana 26. svibnja 2026., te dokazna radnja prvog ispitivanja I. okrivljenika Brune Čengića i II. okrivljenika Luke Tokića u prostorijama Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu dana 27. svibnja 2026.

Tijekom istrage ispitani su po policijskom istražitelju temeljem naloga Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu oštećenik - žrtva Agron Kodra i svjedok Xhafer Kodra, odnosno, otac oštećenika.

Ispitan pred dežurnom zamjenicom općinskog državnog odvjetnika I. okrivljeni Bruno Čengić porekao je učin inkriminiranog mu kaznenog djela, u bitnome u svojoj obrani navodeći da ne poznaje tu osobu Agrona Kodru pa da onda nije ni mogao počiniti što mu se stavlja na teret te je istaknuo da nikakvo kazneno djelo nije počinio.

Ispitan pred dežurnom zamjenicom općinskog državnog odvjetnika II. okrivljeni Luka Tokić porekao je učin inkriminiranog mu kaznenog djela, u bitnome u svojoj obrani navodeći da je to sve laž, da se dogovorio s tim dečkom da kupi od njega zlatni lanac, jer da on ima taj lanac kod sebe doma i da ga dođe pogledati i on je pozvao svog prijatelja Brunu, koji nije ni znao gdje idu, jer mu je samo rekao da se idu naći s prijateljem. Tamo je išao kupiti lančić od Agrona, ali tog lančića nije bilo, nije ga vidio, ni mobitel, ni ništa. Htio je zaraditi 200,00 eura jer je htio preprodati taj lančić, ne zna koliko je Agron tražio za lančić. Bojao se da lančić nije ukraden i zato

ipak nije htio kupiti, jer je vidio da nije normalan čovjek i oni su se pokupili od tamo. Sukob je počeo tako da je Agron tražio da pokaže novce, a on je tražio od Agrona da pokaže lančić koji nije imao taj lančić pa mu je rekao da ništa od toga, da zaboravi. Agron je tu počeo psovati i vikati da izađu iz auta, primio je Brunu za majicu, potrgao mu je majicu, on je izašao iz auta i rekao mu gubi se i on je počeo trčati i govoriti sad ćete vidjeti, kao da ide po nož i tamo se spetljao nešto, pao je, a on se okrenuo i otišao, i nije imao više kontakt s njim. Poslije je saznao tko je taj dečko i krivo mu je što je uopće došao na to mjesto s njim se naći jer on je narkoman, klošar, da je to znao ne bi imao kontakta s njim. Upoznao ga je u kafiću i troje ljudi mu je reklo da je on iz kvarta i da je normalan, a tu je počeo neku spiku kako doma ima neki lančić. Misli da konzumira kokain jer mu je bilo bijelo ispod nosa kad su se našli. On konzumira nekada marihuanu.

Ispitan pred policijskim istražiteljem temeljem naloga Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu oštećenik - žrtva Agron Kodra u svom iskazu je naveo kako na izjavu koju je već dao policiji, nema više ništa za dodati te ostaje kod iste, dodajući da ga je događaj u kojem su ga fizički napali Luka Tokić i Bruno Čengiđ, a koje osobe je ranije upoznao u gradu Zagrebu, jako uznemirio te se i danas boji kretati zbog straha da ih ponovno ne susretne. Nastavno je opisao da je događaj u kojem su ga isti fizički napali bio u Mariji Gorici 2025., a istom je prethodila prodaja „trave“, pojašnjavajući kako su mu isti nudili „travu“, koju je on trebao prodati, a kako isto nije želio učiniti, u jednom trenutku su ga obojica fizički napali, na način da su ga rukama počeli udarati po tijelu i glavi, uslijed kojih udaraca je pao, ali isti su ga i dalje nastavili udarati. Također za vrijeme navedenog događaja, jedan od njih, ne može sa sigurnošću reći tko, mu je sa vrata istrgnuo zlatni lančić, a što je i osjetio, pošto je poslije vidio ozljedu, koja je nastala prilikom kidanja lančića sa vrata. Također je napomenuo kako su mu Bruno Čengiđ i Luka Tokić tom prilikom uzeli i mobitel kojim se koristio, dodajući kako prema istima nije imao nikakvih dugovanja ili neriješenih odnosa. Za navedene osobe znao je i prije navedenog događaja u nekoliko navrata prodavati „travu“ u Zagrebu, za što nije dobivao nikakav novac. Nadalje je naveo da boluje od psihičke bolesti nespecificirana neorganska psihoza, za koju bolest uzima medicinsku terapiju, zbog čega mu je i teško ponovno opisivati događaj te se baš i svega ne sjeća, ponovno ističući da ostaje kod svoje izjave i da se uistinu jako boji Luke Tokića i Brune Čengiđa, te smatra da bi mu i neke osobe mogle nauditi, a to bi bilo po uputama Amera Alia, za kojeg je čuo da je njihov šef i da oni svi rade za njega, međutim on istoga nije nikada upoznao, već samo čuo za njega. Ujedno je naveo da i dalje želi u postupku sudjelovati kao žrtva i oštećenik.

Ispitan pred policijskim istražiteljem temeljem naloga Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu svjedok Xhafer Kodra u svom iskazu u bitnome je naveo da ga je prošle godine 2025., pred kraj ljeta, susjed iz Hrastine, kojemu se ne sjeća imena, zvao na mobitel i rekao mu kako mu netko tuče sina Agrona i da brzo dođe malo dalje od kuće prema kapelici, a koja se nalazi 50-tak metara od njegove kuće. Odmah je otišao ispred kuće, izvan dvorišta te je vidio sina Agrona kako je dezorijentiran, pogrbljen, potrgane majice, sa vidljivim crvenilom po glavi, a najviše po vratu. Odmah je došao do njega kako bih mu pomogao, a u pozadini je vidio automobil svijetle boje kako se vrlo brzo udaljava, ali zbog trenutka situacije i brzine događaja ne može se sjetiti koje je marke i modela. Sina je odmah odveo u kuću, te je zamijetio kako mu fali zlatni lančić i mobitel. Odmah ga je pitao tko su ti ljudi, zašto su došli i što se to desilo, na što je Agron prvotno od straha šutio, da bi nakon sat vremena, kad je došao sebi rekao kako se radi o Luki Tokiću i Bruni Čengiđu, kako su mu uzeli lančić i mobitel, kako su ga prebili, ali nije htio reći razlog zašto su došli u

Hrastinu. Agron mu je naknadno još rekao kako Luka Tokić i Bruno Čengiđ rade za neku osobu imena „Amer Ali“, te kako se bave preprodajom droge. Također je naveo kako je Agron u više navrata govorio da ga je strah za život, te da mu se psihičko stanje od cijelog događaja još više pogoršalo. Nastavno je naveo kako je njegov sin Agron psihički bolesna osoba, ima dijagnosticiranu shizofreniju te i druge dijagnoze kojih se trenutno ne može sjetiti, te je često pacijent u KB „Vrapče“.

Spisu nadalje prileži kaznena prijava oštećenika Agrona Kodre od 31. kolovoza 2025. iz koje proizlazi da je isti fizički napadnut toga dana oko 19,00 sati od strane njemu poznatih osoba, ali koje zna samo po nadimcima "Toka" i "Čenga" na način da su se dogovorili sastati na križanju Hrastinske ulice i Ulice Ivana Pernara kako bi tamo zajedno konzumirali marihuanu, međutim kad su došli zadali su mu više udaraca i po glavi i po tijelu i na kraju oduzeli njegov zlatni lančić i mobilni telefon prijeteci mu pritom da će ga ubiti, da bi se na kraju udaljili u nepoznato osobnim automobilom

Sadržaj kaznene prijave potvrđuje i službena zabilješka o dojavi iz koje proizlazi da je Xhafer Kodra, otac žrtve Agrona Kodra dana 31. kolovoza 2025. u 20,25 sati osobno pristupio u službene prostorije policijske postaje Zaprešić zajedno sa sinom Agronom Kodra iz razloga što su Agrona u Hrastini kod kapelice istukla dvojica poznanika.

Nastavno spisu prileži i medicinska dokumentacija i to nalaz Zavoda za hitnu medicinu Grada Zagreba od 31. kolovoza 2025. u kojem se u anamnezi navodi da je pacijent Agron Kodra sudjelovao u tučnjavi te da prijavljuje bol u desnom koljenu, bol pri udahu, glavobolju te otekline na glavi kao i da ne može normalno stati na desnu nogu, a kao dijagnoze se navode bol u ekstremitetu, bol u prsištu pri disanju, lokalizirana otekline, izraslina i kvržica na glavi.

Također prileži i medicinska dokumentacija Klinike za psihijatriju „Vrapče“ za oštećenika Agrona Kodra iz koje proizlazi kako je isti između ostalog bio hospitaliziran u razdoblju od 1. rujna 2025. do 7. listopada 2025., odnosno, neposredno nakon počinjenja kaznenog djela razbojništava iz članka 230. stavak 1. u svezi članka 36. Kaznenog zakona, na njegovu štetu, dana 31. kolovoza 2025., a koje se inkriminira I. i II. okrivljeniku. Nadalje, iz priležećeg otpusnog pisma između ostalog proizlazi da je oštećenik detaljno opisao događaj od dana 31. kolovoza 2025. i sam način počinjenja kaznenog djela na njegovu štetu i nanesene mu ozljede, dok se nastavno od strane nadležnog liječnika, također navode i konstatiraju vidljive ozljede u vidu ogrebotina oko vrata, na lijevom ramenu i prsištu, natečenost desnog koljena, te da je primijećeno da isti šepa.

Nadalje, spisu također prileže i službena zabilješka PGP Imotski od 25. svibnja 2026. iz koje proizlazi da je na graničnom prijelazu Vinjani Donji-Gorica u 19,20 sati kao putnik u vozilu BMW pristupio hrvatski državljani Bruno Čengiđ te je obavljenom kontrolom utvrđeno da je za istim od strane PP Zaprešić raspisana objava sa mjerom uhititi zbog kaznenog djela razbojništvo iz članka 230. stavka 1. Kaznenog zakona te da je isti uz uporabu sredstava prisile uhićen i predan djelatnicima PGP Imotski radi prijevoza istog do PP Zaprešić.

Nastavno, iz izvješća Policijske postaje Zaprešić od 26. svibnja 2026. proizlazi da je za II. okrivljenim Lukom Tokićem bila raspisana potraga s mjerom uhititi zbog čega su policijski službenici 26. svibnja 2026. došli na mjesto prebivališta istog, uočili

osobu koja je odgovarala osobnom opisu Luke Tokića, a koja se po uočavanju policijskog vozila trkom udaljila u obližnju šumu, da bi se potom vratila u dvorište na kućnu adresu nakon poziva majke Mande Tokić te je uhićen bez uporabe sredstava prisile. Također se navodi da se u automobilu osjetio miris karakterističan za drogu marihuanu te da je Luka Tokić odavao dojam da je pod utjecajem droge konoplja.

Nadalje, spisu prileže i zapisnik i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PGP Imotski od 25. svibnja 2026. iz kojih proizlazi da su od I. okrivljenog Brune Čengića oduzeti dva mobilna telefona marke iPhone, kao i novčani iznos od 950,00 eura.

Spisu nastavno prileži zapisnik i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj 00319811, kojom je dana 26. svibnja 2026. od II. okrivljenika Luke Tokića oduzet jedan mobilni uređaj marke Apple, iPhone 14, IMEI broj 359008329168819, sa umetnutom SIM karticom operatera bonbon, ser. broja 97232545013998.

Rezultati provedenih dokaznih radnji prije i tijekom istrage daju dovoljno osnova za podizanje ove optužnice.

Naime, analizirajući rezultate provedenih dokaznih radnji, te dovodeći iste u međusobnu vezu sa spisu priležećom materijalnom dokumentacijom, a posebice detaljnim i okolnosnim, te međusobno suglasnim iskazima oštećenika – žrtve Agrona Kodra i svjedoka Xhafera Kodra, smatram nedvojbeno utvrđenim da su I. okrivljenik Bruno Čengić i II. okrivljenik Luka Tokić zajednički i dogovorno počinili inkriminirano im kazneno djelo razbojništva iz članka 230. stavak 1. u svezi članka 36. Kaznenog zakona i to upravo na način i pod okolnostima kako im je to i stavljeno na teret predmetnom optužnicom.

Navedeno prvenstveno proizlazi iz iskaza ispitanog svjedoka-žrtve-oštećenika Agrona Kodra koji je u svom iskazu vrlo detaljno i okolnosno opisao na koji način i pod kojim okolnostima je počinjeno kazneno djelo razbojništva na njegovu štetu detaljno pri tome opisujući kritični događaj i ponašanje I. i II. okrivljenika, kao i primijenjenu silu prema njemu, odnosno, način počinjenja kaznenog djela, te nadalje i predmete koje su mu okrivljenici kritičnog dana nasilno uporabom sile otuđili, navodeći kako su mu isti istrgnuli lančić sa vrata i mobitel, a što je sve potvrđeno i iskazom svjedoka Xhafera Kodra, koji je detaljno opisao u kakvom stanju je zatekao svoga sina Agrona, ističući kako je isti bio dezorijentiran, pogrbljen, potrgane majice, sa vidljivim crvenilom po glavi, a najviše po vratu, te kako je osobno primijetio da istome fali zlatni lančić i mobitel, a što mu je sin kasnije i sam potvrdio navodeći kako su mu Luka Tokić i Bruno Čengić, uzeli lančić i mobitel i prebili ga. Izložene činjenice potvrđene su i sa materijalnom dokumentacijom u spisu, a posebice medicinskom dokumentacijom za oštećenika Agrona Kodra, iz koje je vidljivo kako je isti dana 31. kolovoza 2025. pregledan u Zavodu za hitnu medicinu Grada Zagreba, a kao dijagnoze navode se bol u ekstremitetu, bol u prsištu pri disanju, lokalizirana oteklina, te izraslina i kvržica na glavi, dok nastavno iz medicinske dokumentacije Klinike za psihijatriju „Vrapče“ proizlazi kako je isti bio i hospitaliziran u razdoblju od 1. rujna 2025. do 7. listopada 2025., odnosno, neposredno nakon počinjenja kaznenog djela razbojništva iz članka 230. stavak 1. u svezi članka 36. Kaznenog zakona, na njegovu štetu, dana 31. kolovoza 2025., a koje se inkriminira I. i II. okrivljeniku, dok nastavno iz priležećeg otpusnog pisma između ostalog proizlazi da je oštećenik detaljno opisao događaj od dana 31. kolovoza 2025. i sam način počinjenja

kaznenog djela na njegovu štetu i nanesene mu ozljede, dok se nastavno od strane nadležnog liječnika, također navode i konstatiraju vidljive ozljede u vidu ogrebotina oko vrata, na lijevom ramenu i prsištu, natečenost desnog koljena, te da je primijećeno da isti šepa.

Upravo ovakvim iskazom žrtve Agrona Kodra, koji je u potpunosti suglasan sa iskazom svjedoka Xhafera Kodra, kao i sa ostalim materijalnim dokazima priležćim spisu, opovrgnuta je obrana I. i II. okrivljenika, koja se kao takva ukazuje neprihvatljivom i neistinitim, te prvenstveno usmjerenom ka izbjegavanju kazneno pravne odgovornosti.

Slijedom svega naprijed navedenog, smatram nedvojbeno utvrđenim da su kritičnog dana 31. kolovoza 2025. I. okrivljenik Bruno Čengiđ i II. okrivljenik Luka Tokić postupali zajednički i dogovorno u nakani nepripadnog stjecanja tuđih predmeta, u ostvarenju koje nakane su prema oštećeniku Agronu Kodri primijenili i silu, na način da su ga bez ikakvog povoda fizički napali te mu zadali više udaraca u predjelu glave i tijela, uslijed čega je Agron Kodra pao na pod, nakon čega su ga, dok je imenovani ležao na podu, nastavili udarati rukama i nogama po cijelom tijelu te mu istrgnuli zlatni lančić oko vrata i od istog oduzeli mobilni telefon marke Samsung, nepoznatog modela, crne boje, s pripadajućom SIM karticom, sveukupne vrijednosti od 2.150,00 eura, a koji zlatni lančić i mobilni telefon su u zajedničku korist nepripadno zadržali za sebe, pri čemu su više puta rekli Agronu Kodri da će ga ubiti, nakon čega su se osobnim automobilom udaljili u nepoznatom smjeru, a što sve u svom iskazu detaljno opisuju i žrtva - oštećenik Agron Kodra, detaljno opisujući i strah koji i danas osjeća navodeći da se i danas jako boji kretati zbog straha da okrivljenike ponovno ne susretne, te svjedok Xhafer Kodra, pri čemu su bili svjesni svih okolnosti konkretnog događaja, kao i protupravnosti ovakvog svog ponašanja, a koju svijest je pratila i volja za počinjenjem kaznenog djela kao svojeg, te su isti ovakvim svojim ponašanjem pokazali visok stupanj kriminalne volje, te izrazito grubo fizičko nasilje prema žrtvi popraćeno prijetnjama smrću, kojem su zadavali udarce rukama i nogama po cijelom tijelu dok je ležao na podu i na taj način istome prouzročili višestruke ozljede pobiže navedene u medicinskoj dokumentaciji, odnosno, ostvarili sva bitna, kako subjektivna, tako i objektivna obilježja inkriminiranog im kaznenog djela razbojništva iz članka 230. stavak 1. u svezi članka 36. Kaznenog zakona.

Nadalje, imajući u vidu da su I. okrivljenik Bruno Čengiđ i II. okrivljenik Luka Tokić ovakvim svojim ponašanjem pobiže opisanim u činjeničnom opisu inkriminiranog im kaznenog djela, sebi pribavili nepripadnu materijalnu dobit u ukupnom iznosu od 2.150,00 eura, a za koji iznos su oštetili oštećenika Agrona Kodru, nakon čega u međuvremenu, dakle do trenutka podizanja optužnice, nisu niti u cijelosti, niti djelomično nadoknadili pričinjenu štetu, slijedom svega navedenog se i postavljeni prijedlog za ostvarivanje imovinsko pravnog zahtjeva oštećenika Agrona Kodra u iznosu od 2.150,00 eura, ukazuje opravdanim.

Nadalje, u odnosu na prijedlog za produljenje istražnog zatvora protiv I. okrivljenika Brune Čengića i II. okrivljenika Luke Tokića smatram da i nadalje egzistiraju zakonski razlozi zbog kojih je isti imenovanima prvotno određen, te potom i produljen, i to u odnosu na I. okrivljenog Brunu Čengića, temeljem članka 123. stavka 1. točke 1. i 3. ZKP/08, odnosno, da i nadalje postoji bojazan da bi isti u slučaju boravka na slobodi mogao pobjeći, te nastavno da postoje i osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da će isti ponoviti kazneno djelo ili da će počiniti

teže kazneno djelo za koje je prema zakonu moguće izreći kaznu zatvora od pet godina ili težu kaznu, te u odnosu na II. okrivljenika Luku Tokića, temeljem članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08, te stoga na temelju članka 127. stavak 4. i članka 131. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku, predlažem da se I. okrivljenom Bruni Čengiću i II. okrivljenom Luki Tokiću produlji istražni zatvor u domu do pravomoćnosti presude, na temelju naprijed citiranih zakonskih osnova.

Naime na temelju dokaza na kojima se ova optužnica temelji I. okrivljenik Bruno Čengić i II. okrivljenik Luka Tokić osnovano su sumnjivi da su zajedno i dogovorno počinili kazneno djelo razbojništva iz članka 230. stavak 1. u svezi članka 36. Kaznenog zakona, na koji način je ostvaren prvi i opći uvjet za određivanje istražnog zatvora.

Nadalje, također smatram da je ispunjen i daljnji uvjet propisan odredbom članka 123. stavka 1. točke 1. i 3. ZKP/08 u odnosu na I. okrivljenika Brunu Čengića, odnosno, da postoji bojazan da bi isti u slučaju boravka na slobodi mogao pobjeći, te nastavno da postoje i osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da će isti ponoviti kazneno djelo ili da će počiniti teže kazneno djelo za koje je prema zakonu moguće izreći kaznu zatvora od pet godina ili težu kaznu, slijedom čega smatram da je protiv I. okrivljenika Brune Čengića, na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 1. i 3. Zakona o kaznenom postupku, potrebno produljiti istražni zatvor u domu do pravomoćnosti presude.

Naime, I. okrivljenik Bruno Čengić je od počinjenja kaznenog djela 31. kolovoza 2025. do dana uhićenja 25. svibnja 2026. bio nedostupan tijelima kaznenog progona i policiji, da bi tek dana 25. svibnja 2026. bio zatečen na izlaznoj graničnoj kontroli na graničnom prijelazu Vinjani Donji, kao putnik u vozilu BMW, te uhićen uz uporabu sredstava prisile, odnosno, sredstava za vezivanje, iz čega se zaključuje da je pokušao ući u Bosnu i Hercegovinu kako bi bijegom u Bosnu i Hercegovinu izbjegao predmetni kazneni postupak, a koje okolnosti upućuju na zaključak da će I. okrivljenik Bruno Čengić boravkom na slobodi ponovno pokušati pobjeći.

Nadalje, iako iz kaznene evidencije proizlazi da I. okrivljenik Bruno Čengić nije kazneno osuđivana osoba, iz izvatka iz prekršajne evidencije za istoga proizlazi da je prekršajno kažnjavao, i to zbog prekršaja iz članka 54. stavka 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga presudom Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Pp-6390/2022 od 24. srpnja 2024., koja je pravomoćna 7. rujna 2024. Isto tako, uvidom u presudu Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj K-302/2020-34 od 24. veljače 2023. proizlazi da je istom presudom I. okrivljenik Bruno Čengić proglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela protiv zdravlja ljudi-neovlaštena proizvodnja i promet droga iz članka 190. stavka 2. Kaznenog zakona te osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine te je primijenjena uvjetna osuda i izrečena sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti Bruni Čengiću. Stoga se zaključuje da je I. okrivljenik Bruno Čengić sklon činjenju kaznenih djela i to težih kaznenih djela, konkretno neovlaštena proizvodnja i promet droga iz članka 190. stavka 2. Kaznenog zakona i razbojništva iz članka 230. stavka 1. Kaznenog zakon, dok uzimajući u obzir prekršajnu kažnjavanost zbog zlouporabe droga te službene zabilješke u ovom predmetu iz kojih proizlazi da je i predmetno kazneno djelo počinjeno nakon prethodnog dogovora sa oštećenikom radi konzumacije droge marihuana, nedvojbeno proizlazi da je zlouporaba droga i ovisnost o drogama bitno utjecala na I. okrivljenog Brunu Čengića da poćini

navedena kaznena djela i prekršaj. Kad se uz navedeno uzme u obzir i brutalnost fizičkog napada na žrtvu Adrona Kodru prilikom počinjenja predmetnog razbojništva kojeg su po cijelom tijelu dvije do tri minute tukli rukama i nogama, očito je da I. okrivljeni Bruno Čengić pokazuje i obrazac izrazito agresivnog ponašanja, sklonost nasilnom rješavanju sukoba, te sklonost činjenju težih kaznenih djela. Iz tako utvrđenih okolnosti počinjenja predmetnog kaznenog djela te iz navedenih ranijih postupaka nedvojbeno proizlazi da na strani I. okrivljenika Brune Čengića postoje osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da će isti ponoviti kazneno djelo ili počiniti i teže kazneno djelo za koje je prema zakonu moguće izreći kaznu zatvora od pet godina ili težu.

U odnosu na II. okrivljenog Luku Tokića također smatram da je ispunjen i daljnji uvjet propisan odredbom članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08, odnosno, da na strani II. okrivljenog Luke Tokića također postoje okolnosti koje ukazuju na iteracijsku opasnost, odnosno, opasnost da će boravkom na slobodi ponoviti isto ili teže kazneno djelo. Naime, iako kazneno neosuđivan, II. okrivljenog Luku Tokića se u ovom postupku tereti za kazneno djelo razbojništva iz članka 230. stavka 1. Kaznenog zakona, odnosno, za teže kazneno djelo počinjeno uporabom i fizičke sile i prijetnje u kojem je do izražaja došla brutalnost nasilja, budući da su I. i II. okrivljenik žrtvi zadavali udarce rukama i nogama po cijelom tijelu dok je ležao na podu, a što je trajalo dvije do tri minute te istome prouzročili ozljede navedene u medicinskoj dokumentaciji. Kad se uz navedeno uzme u obzir i da je II. okrivljeni Luka Tokić nezaposlen, a inkriminirane zgođe se našao sa žrtvom radi konzumacije droge marihuane, te da je u svojoj obrani priznao da povremeno konzumira marihuanu, smatram da tako utvrđene okolnosti ukazuju na opasnost od ponavljanja sličnih pa i težih kaznenih djela.

Smatram da sve ovako izloženo te dovedeno u međusobnu vezu ukazuje na nedvojbeni zaključak da je II. okrivljeni Luka Tokić sklon protupravnom ponašanju, to sve tim više kada se ima u vidu i izvadak iz prekršajne evidencije za imenovanog, iz kojeg je razvidno da je isti pet puta prekršajno kažnjavao, dok u predmetnom kaznenom djelu pokazuje visok stupanj kriminalne volje te izrazito grubo fizičko nasilje prema žrtvi popraćeno prijetnjama smrću, a kojim kaznenim djelom su Agronu Kodri prouzročene višestruke ozljede, slijedom čega je imenovanom potrebno produljiti istražni zatvor u domu do pravomoćnosti presude na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku.

Stoga, zbog svih ranije pobrojanih okolnosti smatram da se svrha istražnog zatvora koji se predlaže produljiti prema I. okrivljeniku Bruni Čengiću i II. okrivljeniku Luki Tokiću ne bi mogla ostvariti primjenom jamstva, a niti nekom drugom blažom mjerom, niti u odnosu na I. okrivljenika Bruna Čengića, niti u odnosu na II. okrivljenika Luku Tokića, već jedino primjenom istražnog zatvora na temelju naprijed citiranih zakonskih osnova iz članka 123. stavka 1. točke 1. i 3. Zakona o kaznenom postupku, slijedom čega predlažem imenovanim produljiti istražni zatvor u domu do pravomoćnosti presude temeljem naznačenih zakonskih osnova.

Cijeneći sve naprijed navedeno, smatram kako rezultati provedenih dokaznih radnji i dokazi koji se odnose na kazneno djelo i počinitelje, daju dovoljno osnova za

podizanje ove optužnice, te se stoga, ova optužnica ukazuje opravdanom i na zakonu utemeljenom.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Danijela Kožić

Prilog:
- spis predmeta, broj KO-DO-437/2026