



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

17 -10- 2018

PRIMLJENO

Poslovni broj: 39 Pz-5832/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom stečajnog dužnika TISKARA MALENICA d.o.o. u stečaju, Šibenik 113. brigade HV-a br. 193, OIB 21268596817, povodom prigovora stečajnog upravitelja ŽELJKA VRKIĆA, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-317/2016-119 od 30. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 3. listopada 2018.

riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-317/2016-119 od 30. kolovoza 2018. i sudi:

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-317/2016-113 od 26. lipnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem odbijen je prigovor stečajnog upravitelja Željka Vrkića na rješenje o plaćanju pristojbi podnijet sudu 28. lipnja 2018., kao nedopušten.

Tako je riješio prvostupanjski sud pozivom na Tarifni broj 23. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15) kojim je propisano da se za žalbu protiv odluke stečajnog ili likvidacijskog vijeća plaća dvostruki iznos pristojbe.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj Željko Vrkić, u kojoj navodi da prema napomeni pod rednim brojem 2. Tarifnog broja 23. Tarife sudskih pristojbi, za podneske stečajnog ili likvidacijskog upravitelja se ne plaća pristojba, a koju napomenu sud nije uzeo u obzir. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u

vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da prvostupanjsko rješenje nije pravilno niti osnovano na zakonu.

U obrazloženju odluke sud navodi da je stečajni upravitelj Željko Vrkić 28. lipnja 2018. sudu podnio prigovor protiv rješenja o naplati sudske pristojbe od 26. lipnja 2018. poslovni broj St-317/2016-112 (pravilno podoznaka -113), u kojem navodi da se na žalbu protiv rješenja o nagradi stečajnog upravitelja ne plaća sudska pristojba.

U obrazloženju odluke sud se poziva na Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 123/03) jer je u odredbama čl. 3. i 4. termin „stečajno vijeće“ zamijenjen terminom „stečajni sudac“, slijedom čega se i tarifni broj 23. Zakona o sudskim pristojbama, sada odnosi na odluke stečajnog suca.

Prvostupanjski sud zaključuje da rješenje o nagradi stečajnog upravitelja predstavlja odluku stečajnog suca pa se na žalbu na takvu odluku na koju se u smislu Tarifnog broja 23. st. 3. naplaćuje sudska pristojba.

Osnovano žalitelj smatra da je sud propustio uzeti uz obzir odredbu Tar. br. 23. st. 2. Zakona o sudskim pristojbama, prema kojoj za prijavu svake pojedine tražbine, vjerovnik plaća pristojbu u iznosu od 2% od vrijednosti tražbine, ali ne više od 500,00 kn.

Odredbom Tar. br. 23. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama, određeno je da se pristojba od 100,00 kn, plaća za prijedlog o otvaranju stečajnog postupka i za prijedlog za pokretanje likvidacijskog postupka.

Dakle, ovim odredbama propisano je da se u stečajnom postupku plaća pristojba na prijedlog o otvaranju stečajnog postupka i za prijedlog za pokretanje likvidacijskog postupka te vjerovnici za prijavu tražbine.

Iz navedenoga proizlazi da se ne plaća pristojba za podneske stečajnog ili likvidacijskog upravitelja, kao ni za podneske koji nisu navedeni u ovom Tarifnom broju i za priloge uz podneske.

Uzimajući u obzir odredbu Tbr. 3. st. 2. Zakona o sudskim pristojbama, prema kojoj se za žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda plaća pristojba, samo ako se žalbom pobija rješenje koje podliježe plaćanju sudske pristojbe po Tar. br. 2., slijedi da ni rješenje o nagradi stečajnog upravitelja ne bi podlijegalo plaćanju sudskih pristojbi. Sukladno odredbi čl. 4. Zakona o sudskim pristojbama obveza plaćanja sudskih pristojbi nastaje, između ostalog i za podneske, osim ako ovim Zakonom nije drugačije propisano.

Budući da se u stečajnom postupku ne plaća pristojba za podneske stečajnog upravitelja, to niti rješenja po navedenim podnescima ne podliježu plaćanju sudskih pristojbi.

Slijedom navedenog, valjalo je uvažiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 3. listopada 2018.



Predsjednica vijeća
Ružica Omazić, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Omazić