



ODVJETNIK GORAN VUJANIĆ
Amruševa ulica 8, 10000 Zagreb
OIB: 56499833143
M: +385 (0) 91 560 6913
E: gvujanic@oug.v.hr

HITNO!!! Ročište 14.03.2022. godine

St-708/2020

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni/razlučni vjerovnik: **ARENA TOWER d.o.o.**, Zagreb, Branimirova 71 a, OIB: 49198891218, zastupani po Odvjetniku Goranu Vujaniću iz Zagreba, Amruševa ulica 8

Stečajni dužnik: **Stečajna masa iza stečajnog dužnika NAUTICA HOTELI d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Božidara Magovca 48, OIB: 83725909881

P O D N E S A K

Punomoć u spisu

I. Sečajni upravitelj je u ovom postupku predložio sazivanje skupštine vjerovnika u ovom stečajnom postupku sa prijedlogom dnevnog reda: 1) izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, 2) Donošenja odluke o nastavku parnice protiv Grada Zagreba, posl. br. P-2932/2014, 3) Donošenja odluke o uplati predujma za troškove postupka, 4) Razno.

Zaključkom Naslovljenog suda br. St-708/2020, od 17.02.2022. godine određena je skupština vjerovnika u ovom stečajnom postupku za dan 14.03.2022. godine za 13.00 sati, sa naprijed predloženim dnevnim redom.

II. Arena Tower se ovim putem očituje u odnosu na raspravu o nastavku parnice protiv Grada zagreba posl. br. P-2932/2014.

Arena tower se protivi nastavku vođenja parnice protiv Grada Zagreba radi povrata uplaćenog komunalnog doprinosa i to iz više razloga.

Kao prvo, postupak obračuna i naplate komunalnog doprinosa je posebna vrsta poreznopravnogodnosa, tj. vrsta upravnoopravni odnosa, a ne obveznoopravni odnos, zbog čega ovakva vrsta postupka uopće ne spada u sudsku nadležnost, već postupka koji se rješava u upravnom postupku, sukladno odredbama Zakona o općem upravnom postupku te Zakona o upravnim sporovima.

Odredbom člana 16. Zakona o parničnom postupku je propisano:

„Članak 16.



Sud do pravomoćnosti odluke, po službenoj dužnosti, pazi ide li rješavanje spora u sudsku nadležnost.

Kad sud u tijeku postupka, do pravomoćnosti odluke, utvrdi da za rješavanje spora nije nadležan sud nego kakav drugi domaći organ, oglasit će se nenadležnim, ukinut će provedene radnje u postupku i odbaciti tužbu.“

Sukladno naprijed navedenom, Areal tower smatra da rješavanje ovakvog postupka uopće ne ulazi u sudsku nadležnost, zbog čega se parnični sud ima oglasiti nenadležnim, ukinuti provedene radnje u postupku te odbaciti tužbu, a čemi će samo nastati dodatni troškovi stečajnog dužnika.

Ovakvo pravno stajalište zauzeto je u brojnim sudskim postupcima pa se tako upućuje na Presudu Upravnog suda u Rijeci, Usl-1206/12, od 31.01.2014. godine u kojoj je obrazloženo:

„Budući je komunalni doprinos javno davanje, postupak obračunai naplate komunalnog doprinosa je posebna vrsta poreznopravnogodnosa, u svakom slučaju upravnoopravni odnos, a neobveznoopravni odnos. Stoga se na postupak obračuna i naplatekomunalnog doprinosa ne primjenjuju načela obveznog prava, patako ni načelo jednake vrijednosti činidaba. Naplata komunalnogdoprinosa, doduše ima elemenata obveznog prava, kao što jeobveza povrata komunalnog doprinosa u slučaju neizvršavanjaprograma gradnje komunalnih građevina, ali to je obveza koja jeiznimno i izravno propisana Zakonom o komunalnogospodarstvu, pa se iz nje analogijom ne mogu stvarati nove norme koje bi bile u suprotnosti s načelima poreznog prava.“

PRESUDA UPRAVNOG SUDA U RIJEI, Usl-1206/12, od 31.01.2014. godine

Predmetna odluka potvrđena je odlukom Ustavnog suda RH U-III-1272/2014, od 18.03.2015. godine.

Ovakav prigovor istaknut je u odgovoru na tužbu od strane Tuženika – Grada Zagreba.

Dokaz:

- Presuda Upravnog suda u Rijeci, Usl-1206/12, od 31.01.2014. godine
- Odluka Ustavnog suda RH U-III-1272/2014, od 18.03.2015. godine

III. Stečajni dužnik je čak i proveo upravni postupak i upravni spor radi povrata komunalnog doprinosa, u skladu sa naprijed obrazloženim stajalištem iz toč. II., te sada već ustaljenom sudskom praksom o nadležnosti za postupak povrata komunalnog doprinosa, a koji postupak je pravomoćno okončan.

Osobito valja istaknuti kako je u upravnom postupku i upravnom sporu meritorno odlučeno o zahtjevu na način da je isti odbijen, dok da se radilo o zahtjevu o kojem nije moguće odlučivati u upravnom postupku, zahtjev Stečajnog dužnika bio bi odbačen (čl. 41. st. 2. Zakona o općem upravnom postupku), odnosno odbaciti tužbu u upravnom sporu (čl. 30. st. 1. toč. 4 Zakona o upravnim sporovima), a što je sve sukladno naprijed navedenom.



Slijedom naprijed navedenog prijedlog za nastavak postupka je sasvim promašen budući je očito da ovakav zahtjev ne ulazi u sudsku nadležnost, te je izgledno da će postupak biti okončan odbacivanjem tužbe, dok je zahtjev za povrat u postupku u kojem se ovakvi zahtjevi imaju rješavati, već pravomoćno okončan odbijanjem zahtjeva.

Nadalje, sasvim je izgledno da bi nastavkom postupka nastali troškovi koji po jednoj odvjetničkoj radnji iznose više od 70.000,00 kuna (cca 10.000,00 EUR-a), pa je ustrajanje na ovakvom zahtjevu sasvim neekonomično i nerazumno.

IV. Neovisno o naprijed navedenom, Zakonom o komunalnom gospodarstvu (NN 68/18, 110/18, 32/20), koji se primjenjuje sukladno odredbi članka 128. tog zakona („*Odredbe članaka 87. i 89. ovoga Zakona na odgovarajući se način primjenjuju i na rješenja o komunalnom doprinosu donesena na temelju zakona koji je važio prije stupanja na snagu ovoga Zakona.*“) ne sadrži odredbe o povratu komunalnog doprinosa u slučaju odustajanja od gradnje za koju je investitor platio djelomično ili u cijelosti komunalni doprinos.

Iz naprijed navedenog proizlazi da sve i kada bi se tumačilo da povrat komunalnog doprinosa ulazi u sudsku nadležnost i da sud neće odbaciti takvu tužbu, tužbeni zahtjev je očito neosnovan.

Člankom 89. Zakona o komunalnom gospodarstvu propisano je:

„Članak 89.

(1) Iznos komunalnog doprinosa plaćen za građenje građevine na temelju građevinske dozvole odnosno drugog akta za građenje koji je prestao važiti jer građenje nije započeto ili građevinske dozvole odnosno drugog akta za građenje koji je poništen na zahtjev ili uz suglasnost investitora uračunava se kao plaćeni dio komunalnog doprinosa koji se plaća za građenje na istom ili drugom zemljištu na području iste jedinice lokalne samouprave, ako to zatraži obveznik komunalnog doprinosa odnosno investitor.“

Naprijed navedenom odredbom jasno je zakonom propisan način postupanja sa uplaćenim komunalnim doprinosom u slučaju da gradnja nije započela, odnosno da se uz suglasnost investitora uplaćeni komunalni doprinos „*investitora uračunava se kao plaćeni dio komunalnog doprinosa koji se plaća za građenje na istom ili drugom zemljištu*“.

Nastavno na navedeno, Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, KLASA: 362-02/21-001/6, URBROJ: 251-13-32-1-21-270-MA, od 23.12.2021. godine, izdao je potvrdu iz koje proizlazi kako se komunalni doprinos može prenijeti na treću osobu samo u pogledu istog zemljišta. Kako je pravomoćnim rješenjem o dosudi nekretnina dosuđena Arena tower d.o.o. to nema niti mogućnosti prijenosa bilo kojoj trećoj osobi, jer bi prijenos trećoj osobi imao učinak samo u odnosu na nekretninu koja je u vlasništvu Arena tower d.o.o.-a.

Dokaz:



ODVJETNIK GORAN VUJANIĆ
Amruševa ulica 8, 10000 Zagreb
OIB: 56499833143
M: +385 (0) 91 560 6913
E: gvujanic@oug.v.hr

- Potvrda Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, KLASA: 362-02/21-001/6, URBROJ: 251-13-32-1-21-270-MA, od 23.12.2021. godine

V. Zbog svega naprijed navedenog, Arena tower se protivi nastavku postupka, te isti nisu voljni spremni izvršiti predloženu uplatu za predviđene troškove postupka, zbog čega se

p r e d l a ž e

na skupštini Vjerovnika donijeti odluku o prestanku parnice Stečajnog dužnika c/a Grada Zagreba, br. P-2932/2014.

U Zagrebu, 10.03.2022. godine

ARENA TOWER d.o.o.
po punomoćniku