

ODVJETNIČKI URED

IVAN MOČIĆ

Split, Domovinskog rata 29a/I

tel./fax.: +385 21 539 008

ivan@mocic.hr

Split, 13.11.2020. god.

Moj broj: 1156

TRGOVAČKOM SUDU

S P L I T

z a

VISOKI TRGOVAČKI SUD

Z A G R E B

STEČAJNI DUŽNIK: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Splitu, Poljička cesta 20b, OIB: 75237018400

ŽALBA

Stjepana Meštrovića iz Splita, Preradovićevo šetalište 13, OIB: 63536859037, zastupan po punomoćniku Ivanu Močiću, odvjetniku u Splitu, Domovinskog rata 29a/I

u predmetu naslovnog suda
pod poslovnim brojem **1.St -159/2014**

3x
Punomoć u spisu.

I/ Pred naslovnim sudom u tijeku je rubricirani postupak.

II/ Ponuditelj Stjepan Meštrović već ranije opunomoćio je gore iskazanog punomoćnika za zastupanje u predmetnoj pravnoj stvari i to temeljem punomoći koja je priložena uz njegov podnesak od 11. listopada 2020. godine

pa se predlaže u nastavku postupka pismena dostavljati izravno na gore označenu adresu navedenog punomoćnika.

III/ Dana 06. studenoga 2020. godine naslovni prvostupanjski sud je donio rješenje kojim se razlučnom vjerovniku kao kupcu, i to društvu ADRIATIC ASSETS d.o.o. dosuđuju nekretnine stečajnog dužnika.

Konkretno, Stjepan Meštrović bio je jedini valjani ponuditelj u pogledu predmeta prodaje opisanog kao 15. udio prava građenja: 143/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-15), 1.dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest.zem. 820/1 „Firule-Lazarica“, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom stana br. 15, na II. i III. katu, koji se sastoji od ulaza, wc-a, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, međupodesta, hodnika, tri sobe, dvije kupaonice, ukupne površine 121,20 m² te kao pripatka lođe i balkona te drvarnice br. 15, u podrumu 5, ukupne površine 21,49 m², poduložak br. 4915 ZU 15817 K.O. Split.

U ostavljenom zakonskom roku, Stjepan Meštrović po punomoćniku podnosi žalbu protiv pobijanog rješenja u dijelu kojim se dosuđuje gore opisana nekretnine stečajnog dužnika razlučnom vjerovniku, i to iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. ZPP-a, a odredbe kojeg zakona se u ovoj pravnoj stvari primjenjuju temeljem čl. 21. stavak 1. OZ-a, i to zbog:

- **bitne povrede odredaba postupka**
- **pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**
- **pogrešne primjene materijalnog prava**

Ovom žalbom pobija se sporno rješenje o dosudi u točkama I. (b), II., III., IV.,V. i VII.

IV/ Pobijano rješenje o dosudi je neutemeljeno i nezakonito iz više razloga:

U konkretnom slučaju provedena je elektronička javna dražba za ID nadmetanja 24391 koje je završilo dana 12. kolovoza 2020. godine.

O navedenom je Financijska agencija naslovnom sudu dostavila izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi klasa: O/110-10/19-01/1771 od 13. kolovoza 2020. godine koji, između ostalih podataka, sadrži dnevnik nadmetanja u kojem su sadržane sve valjane i nevaljane ponude evidentirane u tijeku nadmetanja, kronološki prema datumu i vremenu evidentiranja ponude uključujući podatke o ponuditeljima te iznosima predanih ponuda.

Taj izvještaj protokoliran je naslovnom sudu dana 14. kolovoza 2020. godine.

U navedenom izvještaju jasno je vidljivo je da je predmet prodaje 15. udio prava građenja: 143/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-15), 1.dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest.zem. 820/1 „ Firule-Lazarica“, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom stana br. 15, na II. i III. katu, koji se sastoji od ulaza, wc-a, blagovaonice i dnevnog boravka, kuhinje, izbe, međupodesta, hodnika, tri sobe, dvije kupaoonice, ukupne površine 121,20 m² te kao pripatka lođe i balkona te drvarnice br. 15, u podrumu 5, ukupne površine 21,49 m², poduložak br. 4915 ZU 15817 K.O. Split.

Kao jedini valjani ponuditelj evidentiran je Stjepan Meštrović iz Splita, Preradovićevo šetalište 13, OIB: 63536859037 koji je prethodno uredno uplatio jamčevinu i koja je do današnjeg dana položena na računu Financijske agencije.

Uvidom u sudski spis da se utvrditi da se društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o., legitimirajući se u svojstvu prvog razlučnog vjerovnika, izjasnilo da kupuje gore poblize opisanu nekretninu te da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. Taj podnesak evidentiran je s datumom 11. kolovoza 2020. godine iako je razlučni vjerovnik imao vremena od 20. svibnja 2020. godine , kao datumom početka predmetne dražbe, da donese takvu odluku, pa je očito da se u konkretnom slučaju radi o gruboj zlouporabi procesnih prava. Osim toga, za primijetiti je da ovaj podnesak nikada nije evidentiran na e-oglasnoj ploči suda za razliku od svih drugih pismena u ovom predmetu.

Povrh navedenog, evidentno je da je u takvoj situaciji, bez odgode i neposredno nakon zaprimanja takvog očitovanja, trebalo donijeti zaključak o prekidu postupka prodaje predmetne nekretnine stečajnog dužnika, sve u duhu odredbi čl. 24. stavak 1. i čl. 40. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku.

Kako to nije učinjeno, jedini, valjani i najpovoljniji ponuditelj je u dobroj vjeri živio u uvjerenju da je predmetnu nekretninu kupio na predmetnoj elektroničkoj javnoj dražbi.

Treba reći da je FINA dakle dana 20. svibnja 2020. godine objavila poziv za sudjelovanje na predmetnoj javnoj dražbi uz detaljne upute vezane uz taj postupak. Razlučni vjerovnik imao je mogućnost sudjelovati na predmetnoj javnoj dražbi, a za razliku od drugih dražbi na kojima je uredno sudjelovao, na ovoj nije, a što predstavlja također manipulaciju procesnih prava.

Prvo očitovanje naslovnog suda nakon okončanja predmetne dražbe datira od 07. listopada 2020. godine, i vezano je uz zaključak o dostavi obračuna troškova, a koju dostavu je sud naložio stečajnoj upraviteljici i iz

kojeg se prvi put razaznaje da bi društvo Adriatic Assets d.o.o. bilo navodni najpovoljniji ponuditelj u vezi prodaje predmetne, gore opisane nekretnine.

Ponuditelj Stjepan Meštrović drži stoga da je u konkretnom slučaju nepravilno primijenjena odredba čl. 247. stavak 7. Stečajnog zakona te da je razlučni vjerovnik zakasnio sa svojim očitovanjem o kupnji predmetne nekretnine uz druge procesne pretpostavke koje nisu ispunjene.

Naime, predmetno disponiranje razlučnog vjerovnika, u fazi kad je iznijeto, ne može imati pravni učinak jer razlučni vjerovnik uopće nije sudjelovao u elektroničkoj javnoj dražbi niti je u izvještaju Financijske agencije evidentiran kao ponuditelj uopće, a kamoli najpovoljniji ponuditelj.

Konačno, treba reći i da se odredbe Stečajnog zakona o dopustivosti prijeboja tražbine na izjavu o prijeboju prvog razlučnog vjerovnika izjavljenu u postupku elektroničke javne dražbe uopće ne primjenjuju.

V/ Zbog navedenog, predlaže se prihvatiti predmetnu žalbu i preinačiti pobijano rješenje u dijelu kojim ga osporava Stjepan Meštrović i dosuditi njemu kao najpovoljnijem ponuditelju predmetnu nekretninu, a podredno ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovno postupanje.