

Gradac, 19.3.2019.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Ul. Petra Berislavića 11
10000, Zagreb

Posl.br.: St- 523/2018

Pravna stvar:

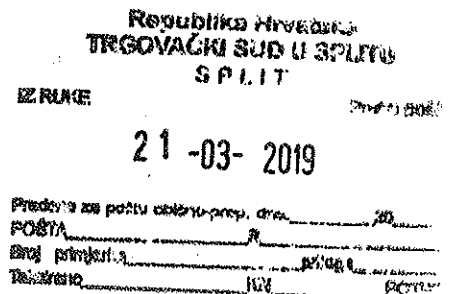
Dužnik: Naziv: ESTATE d.o.o.
OIB 21494956960
Adresa sjedišta: Gradac, Jadranska 151

Radi: Obustave predstečajnog postupka

Dostaviti: sudu preporučenom poštom s povratnicom,

Prilozi: Preslike jopp obrazaca kao Prilog 1, Presuda Visokog trgovačkog suda
Republike Hrvatske kao Prilog 2.

Primjerci: 3x (trostruko)



ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

I/ Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba

- 1.1. Naslovni sud je donio Rješenje od 06.03.2019. godine poslovni broj gornji kojim se obustavlja predstečajni postupak nad Dužnikom (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*).

Prvostupanjski sud je pisani otpравak Rješenja objavio na E-oglasnoj ploči sudova 06.03.2019. godine sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine br. 71/15; u daljnjem tekstu: „SZ“*).

Dužnik ovim putem unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. stavkom 2. SZ-a podnosi sljedeću

ž a l b u

kojom pobija Rješenje u cijelosti kao neosnovano, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

III/ Razlozi zbog kojih se žalba podnosi

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
- B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjenično stanja;
- C) pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja bitne povrede odredaba predstečajnog postupka te pogrešno utvrdio činjenično stanje a što je bilo od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog Rješenja.

Prvostupanjski sud je pogrešno Rješenjem obustavio predstečajni postupak nad dužnikom te su zaključci iz obrazloženja prvostupanjskog suda u potpunosti promašeni te prvostupanjski sud pogrešno izjednačava Dužnika i člana društva Dužnika Gorana Korljana (dalje u tekstu: „Član društva“) kao i njihove međusobne i privatne obveze.

Također, prvostupanjski sud tvrdi kako je sagledao pravnu situaciju i držanje Dužnika u cijelosti, međutim istu je sagledao samo na štetu Dužnika stvarajući netočnu sliku o Dužniku koja nije pravno ni činjenično održiva dok u potpunosti ignorira pozitivno držanje Dužnika, a sve kako je objašnjeno u nastavku.

Dokaz: uvid u spis

- 3.2. U predmetnom postupku na prijedlog Vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija (dalje u tekstu: „Vjerovnik“) opetovano se navodi kako Dužnik zlorabljuje svoja zakonom zajamčena prava na sklapanje predstečajne nagodbe iz razloga što je Dužnik preuzeo, Ugovorom o prijenosu gospodarske cjeline, ugostiteljski obrt „G“. (*dalje u tekstu: „Obrt“*)

Iako točno da je vlasnik navedenog obrta bio član Društva, to ni na koji način ne utječe na činjenicu da je prema svim pravnim propisima Republike Hrvatske jasno određeno razgraničenje između člana društva i društva kao zasebne pravne osobe.

Nadalje, depasirani su navodi da bi prijenosom gospodarske cjeline došlo do bilo kakve zlorabe iz jednostavnog razloga što su na taj način na Društvo prešle cjelokupne obveze Obrta te za njih u cijelosti odgovara Dužnik.

Dužnik je istaknuo, što je i nedvojbeno utvrđeno tijekom postupka, kako nad njime nije prethodno vođen predstečajni postupak te da ne postoje zapreke za vođenjem predmetnog postupka. Također, činjenica da Obrt nije izvršio sve svoje obveze ne predstavlja odlučnu činjenicu niti negativnu procesnu pretpostavku za vođenje predmetnog postupka.

U tom smislu pogrešni su navodi da bi razlog za obustavom postupka bio što Dužnik nije isplatio do kraja prioritetne tražbine radnicima koje su nastale do dana otvaranja predstečajnog postupka jer na te tražbine sukladno članku 66 SZ-a predstečajni postupak ne utječe.

Člankom 66. SZ-a propisano je da predstečajni postupak ne utječe na:

- pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika pa i ako oni nisu osobni vjerovnici dužnika te izlučnih vjerovnika
- tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti

Dokaz: uvid u spis, Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kao **Prilog 2.**

- 3.3. Nadalje, pogrešni su navodi prvostupanjskog suda da kod Dužnika postoji stečajni razlog odnosno nesposobnost za plaćanje.

Prvostupanjski sud navedeni zaključak temelji isključivo na činjenici što bi dužnik povećao dug prema vjerovniku Republici Hrvatskoj te je prvostupanjski sud arbitrarno odlučio kako je Dužnik nesposoban za plaćanje iako je člankom 6. SZ-a jasno propisano kada postoji nesposobnost za plaćanje.

Prvenstveno, u potpunosti je logično da bi Dužnik preuzimanjem gospodarske cjeline, odnosno Obrta koji je bio zadužen povećao svoj postojeći dug no to nikako ne povlači za sobom i nemogućnost za plaćanje.

Štoviše, sam prvostupanjski sud u obrazloženju navodi kako je Dužnik nesposoban za plaćanje dok istodobno utvrđuje kako je dužnik ispunio odnosno platio sve prioritetne novčane tražbine koje su do tada nastale.

Dakle, ako je prvostupanjski sud sagledavao cjelokupno držanje Dužnika potrebno je bilo sagledati i pozitivne aspekte poslovanja istog te činjenicu da Dužnik plaća sve svoje dospelje obveze.

Člankom 6 st. 2. SZ-a propisano je da će se smatrat da je dužnik nesposoban za plaćanje:

- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa

- ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Nedvojbeno je utvrđeno kako dužnik uredno ispunjava sve svoje dospelje obveze u gore navedenim rokovima te da nema mjesta obustavi postupka u predmetnom postupku.

Dokaz: uvid u spis;

- 3.4. Dužnik ističe kako su pogrešni navodi kako postoji razlog za obustavu predstečajnog postupka iz razloga što nisu isplaćene prioritetne tražbine.

Da je Dužnik izvršio plaćanja svih prioritetnih tražbina nedvojbeno je potvrđeno od strane povjerenika, te su u cijelosti neosnovani navodi prvostupanjskog suda kako bi Dužnik tvrdio drugačije.

Naime, povjerenik je naveo kako je Dužnik zakasnio s isplatom prioritetnih tražbina odnosno prijedan je zakonski rok od 30 dana, međutim kako su tražbine čim je Dužniku ukazano na propust u cijelosti isplaćene.

Smisao predstečajnog postupka je nastavak poslovanja i restrukturiranja dužnika te očuvanje radnih mjesta. U tom smislu propusti Dužnika koji nisu pokazatelj da isti nije sposoban izvršiti plaćanja ili da namjerno izbjegava plaćanja nisu razlog za donošenje rješenja o obustavi.

Kako je već prvostupanjski sud istaknuo da sagledava cjelokupnu situaciju i držanje Dužnika isti je bio dužan utvrditi kako dužnik uredno ispunjava sve obveze koje ima prema vjerovnicima te kako se u cijelosti ispunjava svrha predstečajne nagodbe.

- 3.5. Zaključno, kako bi otklonio sve dvojbe Dužnik ističe kako je nedvojbeno da na datum donošenja Rješenja nije bila ispunjena niti jedna SZ-om taksativno nabrojana pretpostavka za obustavom predstečajnog postupka.

Naime, nesporno je da na datum donošenja pobijanog rješenja dužnik nije bio u zakašnjenju sa isplatom plaća i doprinosa nastalih i dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka, odnosno da su sve obveze s osnove plaća i doprinosa nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka bile namirene.

Odluke suda moraju se temeljiti na stvarnom činjeničnom stanju na koje se primjenjuje pravo kako bi takve odluke bile ispravne i zakonite.

Sve navedeno potvrđeno je i od strane povjerenika te je prvostupanjski sud počinio bitne povrede predstečajnog postupka te je donio Rješenje na temelju pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja čime je isto u cijelosti nezakonito.

Dokaz: Preslike jopp obrazaca kao Prilog 1, Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kao Prilog 2, uvid u spis.

- IV/ Slijedom svega naprijed navedenog, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu da po provedenom postupku preinači prvostupanjsko rješenje, podredno u cijelosti ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovo postupanje.

ESTATE d.o.o.

Goran Korljan, direktor


ESTATE
d.o.o. za usluge
Jadranska 151-21330 GRADAC