

**TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU**

**St-596/2017**

**za**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

**ŽALBA**

**SLAVKA GOTOVCA**, Rušinac 3, Kaštel Lukšić, OIB: 51981991511, zastupanog po punomoćnicima Miji Jeličiću i Marini Bosnić, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu JELIČIĆ & PARTNERI d.o.o. Split

protiv rješenja St-596/2017-136  
od 15. svibnja 2026.g.

**1/** Protiv uvodno citiranog rješenja vjerovnik izjavljuje žalbu te odluku pobija zbog bitnih povreda odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

### ***Obrazloženje***

**2/** Osporenom odlukom sud prvog stupnja je odbio vjerovnikov prigovor jer smatra da vjerovnik nema status stečajnog vjerovnika jer je prijavio izlučno pravo na novčanoj tražbini stečajnog dužnika, da prema odredbi čl. 147. st. 1. Stečajnog zakona rješenje o tražbinama nije dostavljeno podnositelju prigovora, ali da je istaknuto na e-oglasnoj ploči pa da se smatra dostavljenim, da je podnositelj prigovora odbijen pravomoćnom sudskom odlukom sa zahtjevom da ima izlučno pravo na spornoj tražbini stečajnog dužnika, u odnosu na koju je sud izdao suglasnost za diobu.

Prema tome, ni za sud prvog stupnja nije sporna činjenica da je podnositelj prigovora i žalitelj postavio zahtjev prema kojem je dokazao da ima pravo na spornoj tražbini, odnosno da je prijavio izlučno pravo u stečajnom postupku.

Nije sporna ni činjenica da o tom izlučnom zahtjevu sud nije donio nikakvu odluku te da odluka stranci kojoj je osporeno pravo nije uručena sukladno mjerodavnoj normi Stečajnog zakona.

Sporno je jeli odbijen zahtjev podnositelja prigovora u parnici P-707/2018, kako to tvrdi prvostupanijski sud ili je tužbeni zahtjev u toj parnici imao drugi karakter.

Sporno je i pitanje treba li sud donijeti odluku povodom prijave izlučnog prava.

Sporna pitanja sud u osporenoj odluci nije raspravio, a tvrdnje koje sud iznosi u jednom dijelu potvrđuju osnovu prigovora, u drugom dijelu su proturječne ili su neutemeljene pa je u ovom slučaju evidentna povreda odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

**3/** U parnici Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P-707/2018, u pravnoj stvari tužitelja Slavka Gotovca, protiv tuženika pod 1/ Stečajne mase ITS d.o.o. Split i tuženika pod 2/ Grada Splita radi utvrđenja, koja nije proistekla iz spornog izlučnog prava u stečajnom postupku, nego iz spornih pitanja prava na provedbu ovrhe temeljem presude Pi-709/2013 od 7. lipnja 2016.g. Općinskog suda u Splitu u kojem je stečajnom dužniku dosuđena tražbina te na temelju ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007.g.

Pored toga, tužbenim zahtjevom se tražilo da se utvrdi da je temeljem ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007.g. tražbina iz spomenute parnice (Pi-709/13) prešla na podnositelja prigovora.

Prema tome, u ovom je dijelu sud prvog stupnja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i na temelju toga, povredom procesnog prava, donio rješenje koje stranka smatra nezakonitim.

Bez obzira što se u ovom slučaju radi o izlučnom zahtjevu, sud je trebao donijeti odluku i o zahtjevu stranke odlučiti na način što će taj zahtjev usvojiti u cijelosti ili djelomično, što će ga odbiti ili odbaciti te je stranku trebao uputiti na način rješavanja ovog pravnog odnosa, odnosno zaštitu svojih prava i pravnih interesa.

Kod činjenice, koja je nesporna, da je u knjigovodstvu dužnika predmetna tražbina evidentirana kao obveza prema Slavku Gotovcu, postavlja se pitanje jesu li postojali uvjeti iz čl. 147. st. 2. Stečajnog zakona prema kojem je stečajni dužnik morao dokazati da predmet na koje se to pravo odnosi ulazi u stečajnu masu.

Pravo na izdvajanje predmeta ili prava za koje određena osoba može dokazati postojanje svog stvarnog ili osobnog prava utvrđuje se prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupku sukladno čl. 147. st. 1. Stečajnog zakona, ali jamstvo pravičnog odlučivanja sadrži i pravo na pravovremenu odluku u postupku u kojem je konkretni zahtjev pred nadležnim sudom postavljen, a te odluke do ovog trenutka još nema, pa žalitelj smatra da mu je osporenim odlukom povrijeđeno jamstvo pravičnog suđenja osigurano odredbom čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda te čl. 29. st. 1. Ustava RH.

**4/** Radi izloženoga, žalitelj predlaže da sud drugog stupnja usvoji žalbu i osporeno rješenje preinači na način što će usvojiti prigovor, a podredno da usvoji žalbu, ukine osporenu odluku, i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno raspravljanje i odlučivanje.