



HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK

Sektor pravnih poslova i nabave
Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i
naplati potraživanja
Odjel pravne podrške naplati potraživanja

Zagreb, 06.03.2023. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na posl. broj: St-2663/2018

Amruševa 2/II

10000 Zagreb

Na znanje: STEČAJNI UPRAVITELJ
BOGDAN VESELINOVIĆ

Marijana Stepčića 34

51000 Rijeka

VJEROVNIK: HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb,
Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390 (dalje u tekstu: HBOR)

DUŽNIK: MEBU d.o.o. u stečaju, Ivana pl. Zajca 17, Čakovec, OIB: 06939724713

PODNEŠAK VJEROVNIKA

putem e-Komunikacije, punomoć u spisu

Razlučni vjerovnik HBOR nastavno na zaprimljeni poziv suda za sazivanjem skupštine vjerovnika za dan 14. ožujka 2023. godine ovim putem navodi i predlaže kako slijedi.

I/ Razlučni vjerovnik HBOR i nadalje ostaje kod prijedloga za kombiniranim (složenim) vještačenjem, budući da je predloženim jedino moguće utvrditi sveukupnu tržišnu vrijednost nekretnina a što do sada provedenim vještačenjima nije učinjeno, **jer nakon dostavljenih očitovanja vještaka ima potrebe za istim obzirom vještaci u svojim očitovanjima nisu otklonili prigovore razlučnog vjerovnika HBOR.**

Naime, tzv „kombinirana procjena“ koju je stečajni upravitelj dostavio u spis, datirana 07.10.2021.g. i učinjena po vještaku Jasminki Lilić, dipl.ing.građ. nije prihvatljiva obzirom su istom samo zbrojene vrijednosti koje su utvrđene pojedinačnim elaboratima Krešimira Antulova od 15.09.2021.g. i procjene Jasminke Lilić (u tom istom elaboratu od 07.10.2021.), te tako procijenjenom vrijednošću nije se procijenila sveukupna tržišna vrijednost nekretnina. Navedeno proizlazi i iz pisanih očitovanja vještaka u kojima isti navode:

Vještak KREŠIMIR ANTULOV je u svom očitovanju od 30.04.2022.g. potvrdio kako je iskazao vrijednost svake pojedine stavke opreme, a nije u obzir uzeo vrijednost radova, potrebnu projektnu dokumentaciju, stručni nadzor, preglede i ateste, koji su neophodni da bi se dijelovi postrojenja povezali i postrojenje ostvarilo status upotrebljive građevine, **budući to nije bio zadatak koji je dobio od stečajnog upravitelja.**

Vještak LILIĆ JASMINKA je u svom očitovanju od 20.10.2022.g. također potvrdila kako u cijenu građenja nisu uključeni troškovi nadzora, projektna dokumentacija, atesti, instalacije postrojenja, strojarski dio opreme, uređaja, troškovi montaže, odnosno instalacije u sklopu tehnološkog pogona nisu uzeti u obzir **budući nisu u nadležnosti vještaka građevinske struke.**

Dakle, **sami vještaci su jasno i nedvojbeno u svojim očitovanjima potvrdili kako prilikom izrade procjene nisu uzeli u obzir specifičnost nekretnine k.č.br.1287/1 k.o. Modruš potok** na kojoj su izgrađene proizvodne građevine za proizvodnju metil estera biljnih ulja i posebno značajna obilježja nekretnine koju je trebalo procijeniti, slijedom čega **tako procijenjena vrijednost nekretnina nije prihvatljiva i ne odražava stvarnu tržišnu vrijednost nekretnina.**

U konkretnom slučaju utvrđivanja sveukupne tržišne vrijednosti za predmetnu nekretninu potreban je multidisciplinarni pristup i sud treba odrediti više vještaka koji će u zajedničkoj procjeni iskazati sveukupnu tržišnu vrijednost nekretnina.

Obzirom na sve navedeno razlučni vjerovnik ***HBOR i nadalje ustraje kod provođenja kombiniranog vještačenja i to po vještaku građevinske struke i vještaku strojarske struke, kojim kombiniranim vještvom će se procijeniti sveukupna tržišna vrijednost nekretnina uvažavajući činjenicu da su u predmetnoj nekretnini ugrađene pokretne/stvari na kojima je u FINI izvršen upis zalog, a koje se ne mogu fizički odvojiti od građevina koje su izgrađene na k.č.br.1287/1 k.o. Modruš Potok, a da ne bude time uništena bit / supstanca građevine za proizvodnju metil estera biljnih ulja (Mebu) kapaciteta 19 600 t/god. za koju je izdana uporabna dozvola KLASA: UP/I-361-05/15-01/000072 od 25.01.2016. godine.***

III/ Dodatno, razlučni vjerovnik HBOR ukazuje sudu na postupanje stečajnog upravitelja koje bi u skladu s dužnostima stečajnog upravitelja temeljem Stečajnog zakona *moralo biti savjesno i uredno*, međutim ***svojim postupcima stečajni upravitelj se „miješa“ u prava razlučnih vjerovnika te iznosi neistinite navode u izjavljenoj žalbi.***

Da je tome tako nedvojbeno proizlazi iz slijedećih radnji stečajnog upravitelja u konkretnom predmetu:

- ⇒ u podnesku stečajnog upravitelja od 20.10.2022.g. isti navodi cit: „...*jer vjerovnici ne mogu biti taoci rizičnih plasmana vjerovnika HBOR-a.*“, dok bi s druge strane stečajnom upravitelju trebalo biti svejedno tko (koji od razlučnih vjerovnika) se namiruje iz prodajne cijene nekretnine u stečaju,
- ⇒ u žalbi stečajnog upravitelja u predmetu pod brojem Z-15155/2021 od 20.12.2022.g. na Rješenje Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižnog odjela Karlovac kojim rješenjem je upisana zabilježba razmjernog namirenja navodi cit.: „...*društvo HBOR predmetni Sporazum uopće nije prijavilo u stečajnom postupku (!)*...“ te cit. „...*upis zabilježbe Sporazuma, a posebno ovdje uzevši u obzir izvršene ustupe (cesije) , mogao samo i isključivo negativno utjecati na tijek stečajnog postupak koji se vodi nad vlasnikom nekretnine odnosno isti prolongirati, obzirom na (novi) način namirenja prijavljenih tražbina, s kojim do sada nitko nije bio upoznat!!!*...“ a koji navodi nisu istiniti, posebice jer stečajnom spisu prileži prijava tražbine HBOR-a kao razlučnog i stečajnog vjerovnika u kojoj je na str. 3. iste detaljno naveden sadržaj Sporazuma o razmjernoj naplati tražbina u postupcima prisilne naplate od 21.03.2013.g.

Dokaz: - uvid u spis

Za ovrhovoditelja:
Punomoćnik

Tamara Bajs, dipl.iur.