

Zagreb, 31.03.2020.

**TRGOVAČKI SUD
U PAZINU**

Na broj: St-336/2019

Dužnik: ALPHA ADRIATIC d.d., sa sjedištem u Puli, Carrarina 6, OIB: 49693360447, koje zastupaju odvjetnici Branimir Škurla i Goran Durmiš te ostali odvjetnici iz Odvjetničkog društva BEKINA, ŠKURLA, DURMIŠ I SPAJIĆ d.o.o., Zagreb, Preradovićeva 24

PODNEŠAK DUŽNIKA

kojim daje odgovor na žalbe
vjerovnika izjavljene protiv rješenja
Trgovačkog suda u Pazinu
broj St-336/2019 od 05.03.2020. godine

1x

1. Trgovački sud u Pazinu je dana 05.03.2020. godine u gore navedenom predmetu donio rješenje broj St-336/2019 kojim je (i) utvrdio tražbine vjerovnika prema Dužniku, (ii) uputio vjerovnika 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d. Rijeka na nastavak parnice koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod brojem P-127/19 radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 3.077.877,69 kn, (iii) utvrdio dostavljene obavijesti o razlučnim pravima vjerovnika koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su pristali da se odgodi namirenje iz predmeta na koje se odnosi njihovo razlučno pravo i (iv) naložio Dužniku da, u roku od 21 dana, od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostavi sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“).

2. Protiv Rješenja žalbe su u svojstvu vjerovnika podnijeli 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d., Privredna banka Zagreb d.d., KentBank d.d., AGRAM BANKA d.d. i Hrvatska banka za obnovu i razvitak.

3. Radi ekonomičnosti postupka Dužnik je odgovor podijelio na dva dijela, u prvom se očituje na žalbene navode koji su identičnog odnosno sličnog činjeničnog i pravnog sadržaja, dok će se u drugom dijelu očitovati na specifičnosti navoda pojedine žalbe.

4. Očitovanje Dužnika na navode identičnog/sličnog činjeničnog i pravnog sadržaja

Iz žalbi Hrvatske banke za obnovu i razvitak, AGRAM BANKE, KentBank d.d. i Privredne banke Zagreb d.d. proizlazi da su iste, među ostalim, podnijete zbog pogrešne primjene odredbi čl. 59. st. 3. Stečajnog zakona i pogrešne primjene odredbe članka 47. Stečajnog zakona.

Dužnik je u suglasju s navodima iz žalbi koje propagiraju pogrešnu primjenu odredbi članka 59.st.3 Stečajnog zakona, odnosno njenu neprimjenjivost u predmetnom slučaju. I Dužnik smatra, što je uostalom prezentirao u vlastitoj žalbi, da je umjesto primjene odredbe članka 59.st.3. Stečajnog zakona trebalo primijeniti odredbu članka 47. Stečajnog zakona.

Vjerovnici koji su istaknuli ove žalbene razloge, po ocijeni Dužnika, ispravno zaključuju da se u odnosu na njihove tražbine koje su Rješenjem podvedene pod zajedničko pravo, radi o samostalnim i bezuvjetnim tražbinama koje su kao izvorni vjerovnici već kod prijave tražbine označili kao samostalna i bezuvjetna imovinska prava prema Dužniku. To je i u skladu s odredbom točke 8. podtočke vi) Ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu broj 7710005116 koja je citirana u žalbama kako relevantnih vjerovnika, tako i Dužnika, te s odredbama Ugovora o ustupu potraživanja radi ispunjenja (naplaćivanja) od 28.10.2019. godine sklopljenog između Hrvatske banke za obnovu i razvitak i Zagrebačke banke d.d. pa se upućuje na navedene podneske radi izbjegavanja ponavljanja.

5. Žalba 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d.

Pogrešna je i neobrazložena tvrdnja vjerovnika 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d. da je ukupan zbroj prijavljenih tražbina u roku za prijavu tražbina, nakon otvaranja ovog predstečajnog postupka, manji od ukupnog broja tražbina utvrđenog po Rješenju.

Nije točno da je došlo do nepodudarnosti između iznosa prijavljenih tražbina te iznosa tražbina utvrđenog Rješenjem. Obzirom da i sam vjerovnik osim paušalne tvrdnje ne navodi konkretne brojke niti detaljnije pojašnjava žalbeni razlog na isti se nije moguće dodatno očitovati.

Zaključci vjerovnika 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d. da su vjerovnici UNITED SHIPPING SERVICES SEVENTEEN i UNITED SHIPPING SERVICES ELEVEN bili dužni prijaviti svoju tražbinu kao vjerovnici, odnosno da su ih drugi vjerovnici bili dužni označiti kao potencijalne vjerovnike su pogrešni i nisu utemeljeni na primjenjivim propisima.

Ne postoji odredba Stečajnog zakona koja bi u predstečajnom postupku (pa niti u stečajnom postupku) nametala obveze prijave „uvjetne tražbine“ odnosno „najave potencijalne tražbine“. Zakon o obveznim odnosima definira institut zakonske subrogacije temeljem kojeg na novog vjerovnika – koji podmiri tražbinu ranijeg vjerovnika – prelaze prava tog vjerovnika u opsegu koje ih sam ima ili ostvaruje.

Ovdje je to upravo slučaj - vjerovnici UNITED SHIPPING SERVICES SEVENTEEN i UNITED SHIPPING SERVICES ELEVEN crpe svoja prava iz prava vjerovnika koji su svoje tražbine prijavili na temelju Ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu broj 7710005116 na redovan i zakonit način u zakonski predviđenom roku. I ništa više od navedenog, a o svojim su pravima stečenim zakonskom subrogacijom uredno, u više navrata, izvjestili sud podnescima od dana 29.01.2020, 14.02.2020. i 26.02.2020. zahtijevajući da za iznos podmirenih tražbina stupe na mjesto izvornih vjerovnika.

Netočna je i tvrdnja žalitelja da je sud bio dužan obrazlagati razloge osporavanja dijela tražbine vjerovnika u visini od 3.077.877,69 kn. To su učinili Dužnik i Povjerenik u podnescima koji su objavljeni na e – oglasnoj ploči naslovnog suda 19.12.2019. godine, slijedom čega je sud u točki II. Rješenja naznačio kao razlog osporavanja predmet parničnog postupka koji se pod brojem P-127/19 vodi pred naslovnim sudom. Osim toga, pitanje valjanosti osporavanja bit će predmet parnice koja će se nastaviti između vjerovnika i Dužnika, kako je određeno Rješenjem.

6. Žalba KentBank d.d.

Dužnik odbacuje navode i vjerovnika KentBank d.d. iz točke v. žalbe u pogledu osporavanja tražbine vjerovnicima UNITED SHIPPING SERVICES SEVENTEEN i UNITED SHIPPING SERVICES ELEVEN. Argumentacija ovog vjerovnika slična je argumentaciji vjerovnika 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d. pa se upućuje na odgovor dan na tu žalbu.

7. Žalba AGRAM BANKA d.d.

Dužnik nema namjeru arbitrirati između članica kluba vjerovnika nastalog na temelju Ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu broj 7710005116 niti uređivati odnose vjerovnika i jamaca prema tom ugovoru. U neutralnom pristupu, Dužnik će, kada to smatra potrebnim, ukazati na pojedine elemente koji su po njegovoj ocijeni, pogrešni ili nezakoniti. Konačnu odluku o tome dat će svakako sud.

Vjerovnik AGRAM BANKA d.d. u svojoj se žalbi dodatno poziva na točku VII. izdanog Jamstva Republike Hrvatske od 26.03.2018. godine koja regulira postupanje Republike Hrvatske prema kreditorima.

Predmetna odredba se, prema gramatičkom tumačenju, ne odnosi na predstečajni postupak pa je samo radi toga ne bi trebalo primijeniti u konkretnom slučaju. Povrh toga, niti njen sadržaj nadalje ne upućuje da bi postojala kakva zabrana zakonske subrogacije u slučaju kada bi – što se ovdje dogodilo – kreditori aktivirali jamstvo i Republika Hrvatska po njemu postupila.

Ostaje nejasno – iako takav dogovor kreditori i jamci mogu postići – kako bi Republika Hrvatska naplatila svoju tražbinu plaćenu po jamstvu ukoliko bi joj bilo zabranjeno sudjelovati u ovom postupku.

Također, za napomenuti je kako je suprotno žalbenim navodima ovog vjerovnika i to: „*U tijeku postupka Vjerovnici klupskog kredita prijavili su ispravak svojih tražbina kod kojih je došlo do umanjenja, točno navodeći koja su plaćanja i u kojim iznosima svaki ponaosob, primili od Sudužnika, te od Vjerovnika pod e) koji je u klupskom kreditu bio Jamac...*“, u predmetu zapravo ostalo nejasno koliki je iznos tražbine pojedinog kreditora iz Ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu broj 7710005116 zakonskom subrogacijom prešao na pojedinog Sudužnika i Jamca iz predmetnog klupskog kredita. Isto iz razloga što kreditori u svojim podnescima nisu specificirali primljene uplate na način da su naveli koliki iznos je zaprimljen od pojedinog Sudužnika odnosno Jamca niti su naveli po kojoj su osnovi svoju tražbinu umanjivali već su navodili samo sumarne podatke koji su u raskoraku s navodima Sudužnika i Jamca. Slijedom navedenog, Dužnik je u žalbi od 19.03.2020. zamolio drugostupanjski sud da ovoj činjenici posveti posebnu pažnju te dade određene upute te visoke pravne instance u pogledu reguliranja ovog pitanja u nastavku postupka iz razloga što o istome ne postoji dovoljno jasna sudska praska i pravna doktrina koja bi na zadovoljavajući i cjelovit način ponudila odgovarajuća i primjenjiva rješenja, a koju molbu ponavlja i ovom prilikom.

8. Dužnik predlaže odbiti žalbe Vjerovnika koje se ne odnose na ukidanje točke I. podtočke 2. i točke I. podtočke 10 Rješenja.

ALPHA ADRIATIC d.d., koje zastupa: