



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 52 Pž-6074/2017-2

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

23-10-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom po prijedlogu predlagatelja Financijska agencija, RC Rijeka, F. Kurelca 8, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad Finvest Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 1, OIB 61025016317, odlučujući o žalbi dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu Danijela Škorića iz Rijeke, Bihaćka 1, OIB 35406238152, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-820/16-17 od 29. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu Danijela Škorića, OIB 35406238152 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-820/16-17 od 29. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom, a izreka sadrži sve propisano u smislu odredbe čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, dalje: SZ), i u smislu odredbe čl. 130. SZ-a zakazao ispitno i izvještajno ročište.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je na temelju prijedloga Financijske agencije, pokrenuo prethodni postupak tijekom kojeg je utvrdio da stečajni dužnik na dan 1. rujna 2015. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 320 dana u ukupno iznosu od 7.205.640,92 kn i jednog zaposlenika. Utvrđeno je da se iz imovine stečajnog dužnika mogu namiriti troškovi postupka i s obzirom na ostvareni stečajni razlog udovoljio prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Rješenje žalbom pobija dosadašnji dužnikov zastupnik zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitno navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Dužnik je u svom očitovanju na prijedlog za otvaranje stečajnog postupka naveo da je pred predlagateljem u tijeku postupak predstečajne nagodbe još od 2013., a da je prihvaćen izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja 14. lipnja 2017. kod prvostupanjskog suda koje je objavljeno na

mrežnim stranicama e-Oglasne ploče 3. srpnja 2017. Vjerovnici bi prema planu financijskog restrukturiranja trebali povući osnove za naplatu i račun dužnika trebao bi biti odblokiran. Predlaže odbiti prijedlog za otvaranje stečaja odnosno ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Prvostupanjski je sud na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pravilno utvrdio da su ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 6. st. 2., čl. 129. i čl. 130. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka jer je prethodno utvrdio da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i dužnik ima imovinu koja je dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka.

Pobijana odluka nije zahvaćena nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Odluku je moguće ispitati, a izneseni razlozi o odlučnim činjenicama su jasni i ne postoji proturječnost između onog što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Iako se prvostupanjski sud u obrazloženju nije izjasnio o podnesenom očitovanju na prijedlog za otvaranje stečajnog postupka odnosno tvrdnji da se dugovanja pretežno odnose na jamstvo za obveze Finvest corp. d.d. iz Čabra, pravilno je sud ocijenio da učinci predstečajnog postupka koji je u tijeku nad drugom pravnom osobom nisu od značenja za ovaj postupak i vođenje tog postupka ne predstavlja prethodno pitanje za odlučivanje o prijedlogu.

Dužnikovi žalbeni navodi, kao i tijekom postupka, odnose se na tvrdnje o postojanju učinaka sklopljene predstečajne nagodbe dužnika Finvest corp d.d. iz Čabra i na ovaj stečajni postupak. Te su tvrdnje neosnovane, jer proizlazi da se predstečajni postupak vodio nad drugom pravnom osobom, a ne nad stečajnim dužnikom.

Dakle, stečajni dužnik u svojoj žalbi ne osporava ostvareni stečajni razlog, već tumači učinke sklopljene predstečajne nagodbe dužnika Finvest corp d.d. i njegovih vjerovnika na ovaj postupak. Tijekom postupka pred prvostupanjskim sudom žalitelj nije dostavio rješenje o odobrenju predstečajnoj nagodbi i isprave o postojanju jamstva koje bi potvrđivalo žalbene navode. Radi se o novim činjenicama koje nije moguće iznositi u žalbi i stoga nisu predmet ispitivanja ovog drugostupanjskog suda.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 17. listopada 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


Brankica Curman



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DRAŽENKA DELADIO, v.r.