



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-3082/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, 5. listopada 2021.

riješio je

Upućuju se stečajni upravitelj i vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, i Siniša Josip Pavlinić, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge Maldi, OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7, kao osporavatelji tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Podsused nekretnine d.o.o., OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o., OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 21. veljače 2020. nad dužnikom je otvoren stečajni postupak, te je sukladno odredbi čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) sud pozvao vjerovnike prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju. Rješenje ovog suda poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 28. travnja 2020., dok je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 29. lipnja 2020. odbijen kao neosnovan prijedlog osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka za dopunu rješenja tog suda od 28. travnja 2020. Ustavni sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj U-III-3139/2020 od 20. siječnja 2021. odbacio ustavnu tužbu u povodu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 28. travnja 2020. i rješenja ovog suda poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. (kao i u povodu zaključka ovog suda poslovni broj St-2426/2018 od 13. prosinca 2019.).

2. Ispitno ročište održano je 8. travnja 2021., a sud je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama donio 19. svibnja 2021., koje je ispravljeno rješenjem od 24. svibnja 2021.

3. Odlučujući o žalbama vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. i Siniše Josipa Pavlinića, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-3047/2021 od 3. kolovoza 2021. u točki III. izreke ukinuo rješenje ovog suda od 19. svibnja 2021., ispravljeno rješenjem toga suda od 24. svibnja 2021. u točki 4. njegove izreke u dijelu u kojem su stečajni upravitelj i vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o., Zagreb i Siniša Josip Pavlinić, Zagreb, kao osporavatelji upućeni u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanja u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o., Zagreb, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

4. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u odnosu na točku III. izreke tog rješenja, kojim je ukinuto rješenje od 19. svibnja 2021., ispravljeno rješenjem od 24. svibnja 2021. u dijelu točke 4. izreke obrazložio:

"34. Međutim, u odnosu na stečajnog vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. sud je na parnicu uputio stečajnog upravitelja te stečajne vjerovnike Maslinovi dvori d.o.o. i Sinišu Josipa Pavlinića kao osporavatelje iako je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj kao razlog osporavanja naveo postojanje parničnih postupaka (P-818/19, P-2857/18, P-11296/19, P-578/109). Kako je odredbom članka 269. stavak 1. SZ-a propisano da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice, to bi značilo da ako se tražbina u stečajnom postupku osporava zbog toga što se o njejoj osnovanosti već vodi parnica, tada bi osporavatelja trebalo uputiti na nastavak parnice, a ne na novu parnicu.

35. Budući da pobijano rješenje u točki 4. njegove izreke ne sadrži obrazloženje zašto sud smatra da razlog osporavanja (parnice u tijeku) ne utječu na njegovu obvezu da na nastavak parnice, a ne na parnicu uputi osporavatelja, valjalo je u tom dijelu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, kako je odlučeno u točki III. izreke ovog rješenja.

36. U ponovnom postupku sud će u odnosu na upućivanje na parnicu radi osporene tražbine stečajnog vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn donijeti novu na zakonu osnovanu odluku."

5. Postupajući po uputi drugostupanjskog suda ovaj sud je uvidom u isprave u spisu, a osobito izvješće o financijsko-gospodarskom stanju (list 1636-1647 spisa) i izvješće stečajnog upravitelja od 9. srpnja 2021. (list 2275-2291 spisa) u odnosu na parnične postupke koji su već pokrenuti u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom utvrdio slijedeće:

a. u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2857/2018 tužitelj je Jankomir nekretnine d.o.o., protiv tuženika B2 kapital d.o.o. i Erste & Steiermarkische bank d.d., predmet spora je utvrđenje ništetnosti Ugovora o prijenosu od 13. lipnja 2016. sklopljenog između Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 Kapital d.o.o. (vps 501.000,00 kn)

- u ovom predmetu je donesena (nepravomoćna) presuda od 1. srpnja 2019. kojom je kao neosnovan odbijen tužbeni zahtjev:

„I. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o prijenosu „prenesenih plasmana“ od 13. lipnja 2016.g. zaključen između drugotuženika ERSTE & STEIERMARKISCHE d.d. kao ustupitelja sa jedne strane i prvotuženika B2 KAPITAL d.o.o. kao primatelja sa druge strane ovjeren dana 14. lipnja 2016.g. u uredu Javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba pod poslovnim brojem OV-8773/2016, te isti ne proizvodi nikakve pravne učinke.

II. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu brisanje zemljišno-knjižnog upisa dopuštenog rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu – zemljišno-knjižni odjel pod poslovnim brojem Z-34399/16 od dana 9. kolovoza 2016.g. na nekretninama tužitelja Jankomir Nekretnine d.o.o. OIB: 68860828547 upisanoj u zk. ul. br. 42 k.o. Jankomir koja se sastoji od zkčbr. 33/4F oranica Nova Loza u Vučaku površine 1 ral, upisanoj u zk.ul. 110 k.o. Jankomir koja se sastoji od zkčbr. 33/4G oranica Nova Loza u Vučaku površine 1 ral, upisanoj u zk.ul. 134 k.o. Jankomir koja se sastoji od zkčbr. 33/20 oranica Nova Loza u Vučaku površine 800 čhv, upisanoj u zk.ul. 178 k.o. Jankomir koja se sastoji od zkčbr. 33/4H oranica površine 1 ral, upisanoj u zk.ul. 500 k.o. Jankomir koja se sastoji od zkčbr. 33/184 oranica Nova Loza u Vučaku površine 3369 m², upisanoj u zk.ul. 510 k.o. Jankomir koja se sastoji od zkčbr. 33/185 oranica Nova Loza u Vučaku površine 3327 m², upisanoj u zk.ul. 870 k.o. Jankomir koja se sastoji od zkčbr. 33/19 oranica Nova Loza u Vučaku površine 800 čhv, upisanoj u zk. ul. 934 k.o. Jankomir koja se sastoji od zkčbr. 33/186 oranica Nova Loza u Vučaku površine 2981 m², sve temeljem Ugovora o prijenosu „prenesenih plasmana“ od 13. lipnja 2016.g. kojim se uknjižuje založno pravo pod prvenstvenim redom založnog prava upisanog pod posl. br. Z-40032/08 zaprimljeno 3. srpnja 2008.g. prijenosom hipotekarne tražbine koja je osigurana tim založnim pravom u iznosu od 10.000.000,00 EUR sa imena nosioca tog prava ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. OIB: 23057039320 za korist novog založnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, te se nalaže zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu uspostava ranijeg zemljišno-knjižnog stanja kakvim je ono bilo prije uknjižbe založnog prava prijenosom hipotekarne tražbine temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu – zemljišno-knjižni odjel poslovni broj Z-34399/16 od dana 19. kolovoza 2016.g.“

b. u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-818/2019 (ranije P-2497/17) tužitelj je Jankomir nekretnine d.o.o., protiv tuženika B2 kapital d.o.o., predmet spora je proglašenje nedopuštenom ovrhe u predmetu FINA, temeljem izjava-obične zadužnice br. OV-5007/09 od 18.03.2009. i OV-10741/09 od 04.06.2009 na novčanim sredstvima društva Jankomir nekretnine d.o.o., radi brisanja ovrhe u očevidniku FINE o redoslijedu plaćanja i trajne zabrane naplate po navedenim zadužnicama, te je u postavljen incidentalni zahtjev za utvrđenje nepostojanja prava tuženika B2 kapital d.o.o. prema tužitelju, temeljem Ugovora o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016. i Ugovora o prijenosu od 13.06.2016. sklopljenih između Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 Kapital d.o.o. (vps 52.042.811,07 kn)

c. u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-11296/2019 tužitelj je Jankomir nekretnine d.o.o. protiv tuženika B2 kapital d.o.o., predmet spora

je brisanje uknjižbe prijenosa založnog prava sa imena nosioca tog prava Erste & Steiermarkische bank d.d. u korist B2 Kapital d.o.o. i uspostave prijašnjeg zemljišno-knjižnog stanja na nekretninama upisanim u zk.ul. 178,110,42,134,870,500,510,934 sve k.o.Jankomir (vps 10.001,00 kn)

d. u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-578/2020 tužitelj je Jankomir nekretnine d.o.o. protiv tuženika B2 kapital d.o.o., predmet spora je proglašenje pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim, temeljem Izjava-obične zadužnice br.OV-5007/09 i OV-10741/09 od strane društva B2 Kapital d.o.o. (vps 10.001,00 kn)

e. u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-5474/2020 tužitelji su Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić, Dražen Merkaš, protiv tuženika B2 kapital d.o.o. i Jankomir nekretnine d.o.o., predmet spora je tužba trećih osoba radi proglašenja nedopuštenom ovrhe na nekretninama određene rješenjem o ovrsi Ovr-2929/19 od 27. siječnja 2020. (vps 10.001,00 kn), u tužbenom zahtjevu je navedeno da društvo B2 Kapital d.o.o. nije ovlašteno zahtijevati ovrhu temeljem naznačene ovršne isprave (Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja ES 674/08) izdane u korist Erste & Steiermarkische bank d.d.

6. Navedena utvrđenja stečajnog upravitelja u odnosu na parnične postupke tijekom postupka nisu osporavana.

7. Sukladno odredbi čl. 266. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (st. 1.). Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспоравatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika (st. 2.). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti oспоравatelja da dokaže osnovanost svoga oспорavanja (st. 4.).

8. Sukladno odredbi čl. 269. st. 1. SZ-a ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice.

9. Po ocjeni ovog suda, prvenstveno valja istaknuti da se navedeni parnični postupci vode protiv B2 Kapital d.o.o. odnosno pravnog prednika vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o., a sukladno odredbi čl. 195. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) ako koja od stranaka otuđi stvar ili pravo o kojem teče parnica, to ne sprečava da se parnica među istim strankama dovrši (st. 1.). Osoba koja je pribavila stvar ili pravo o kojem teče parnica može stupiti u parnicu umjesto tužitelja odnosno tuženika samo ako na to pristanu obje stranke (st. 2.).

10. Osim toga, predmet navedenih parničnih postupaka nije sama osporena tražbina u iznosu od 60.916.543,00 kn, već ništetnost Ugovora o prijenosu od 13. lipnja 2016., uspostava ranijeg zemljišno-knjižnog stanja, proglašenje nedopuštenom ovrhe temeljem izjava-obične zadužnice br. OV-5007/09 od 18.03.2009. i OV-10741/09 od 04.06.2009 (uz incidentalni tužbeni zahtjev za utvrđenje nepostojanja

prava tuženika B2 kapital d.o.o. prema tužitelju, temeljem Ugovora o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016. i Ugovora o prijenosu od 13.06.2016.), brisanje uknjižbe prijenosa založnog prava proglašenje pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim te proglašenje nedopuštenom ovrhe na nekretninama određene rješenjem o ovrši Ovr-2929/19 od 27. siječnja 2020. (uz utvrđenje da društvo B2 Kapital d.o.o. nije ovlašteno zahtijevati ovrhu temeljem naznačene ovršne isprave - Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja ES 674/08 izdane u korist Erste & Steiermarkische bank d.d.).

11. U situaciji kada nije jasno hoće li u navedene pokrenute parnice stupiti u parnicu vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. s obzirom na odredbe čl. 195. ZPP-a (pa je upitno u odnosu na kojeg tuženika bi presuda bila donesena – B2 Kapital d.o.o. ili Podsused nekretnine d.o.o.), kada se ni jedan od navedenih parničnih postupaka ne vodi radi upravo osporene tražbine u iznosu od 60.916.543,00 kn, kada je u pitanju i moguća djelomična litispendencija u odnosu na tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti Ugovora o prijenosu od 13. lipnja 2016. (odnosno utvrđenje nepostojanja prava temeljem tog ugovora), kada se razlozi osporavanja prijavljene tražbine zapravo raspravljaju u odvojenim parničnim postupcima pa nije jasno za koji bi od navedenih parničnih postupaka stečajni sudac trebao uputiti osporavatelje na nastavak radi dokazivanja svog osporavanja (osobito kada je odredbom čl. 269. st. 1. SZ-a propisan nastavak postupka koji se vodi radi utvrđivanja tražbine), a osobito s obzirom na učinak koji bi presuda ili presude donesene u tim predmetima imale učinak na ovaj stečajni postupak u odnosu na osnovanost osporavanja (ako vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. s obzirom na odredbe čl. 195. ZPP-a ne bi stupio u te parnice), ovaj sud ocjenjuje da nisu ispunjene pretpostavke za upućivanje osporavatelja na nastavak parničnih postupaka već pokrenutih u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom.

12. Dakle, po ocjeni ovog suda, osnovanost osporavanja tražbine vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. treba raspraviti u posebnoj parnici pokrenutoj protiv vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. u kojoj će se raspraviti sve osnove osporavanja tražbine tog vjerovnika (a ne samo one osnove osporavanja koje su se odnosile na pravnog prednika B2 Kapital d.o.o.) i koja presuda će imati nedvojbeni i jasni učinak u ovom stečajnom postupku.

13. Stoga je sud sukladno odredbi čl. čl. 266. st. 4. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 5. listopada 2021.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima stečajni upravitelj i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio (čl. 265. st. 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. St. 1. SZ-a).

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb300-656f5**

Kontrolni broj: **0b730-db1c4-ed46e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.