



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

38-217/11

Ref. 21 Pž-1762/2017-3

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

18-05-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Vučaj, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NAUTA LAMJANA d.d. u stečaju, OIB 87200166350, Kali, Put Vele Luke 71, odlučujući o žalbi prijašnjeg stečajnog upravitelja dužnika ALEINA KHANA, OIB 25613472359, Rijeka, Trg Svete Barbare 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-217/11-1026 od 17. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 9. svibnja 2017.

riješio je

Uvažava se žalba ALEINA KHANA, OIB 25613472359, Rijeka, Trg Svete Barbare 1, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-217/11-1026 od 17. siječnja 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem sud odbio kao neosnovan zahtjev navedenog prijašnjeg stečajnog upravitelja dužnika za određivanje nagrade s osnove potvrđenog i pravomoćnog stečajnog plana u iznosu od 640.000,00 kn.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sa žalbenim prijedlogom pobijano rješenje preinačiti.

Žalba je osnovana, ne iz razloga navedenih u njoj.

Prvostupanjsko je rješenje ispitano sukladno članku 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10; dalje: Stečajni zakon/96).

Pobijano rješenje doneseno je na temelju odredbe članka 94. stavak 7. u vezi s odredbom članka 441. stavak 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: Stečajni zakon/15.

Odredbama članka 94. Stečajnog zakona uređeno je pravo stečajnog upravitelja na nagradu za rad i naknadu troškova. Stavkom 7. tog članka propisano je, ako je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnoga obavljanja dužnosti, nema pravo na nagradu.

Slijedi da je sud, odlučujući o zahtjevu stečajnog upravitelja za određivanje nagrade s osnove potvrđenog i pravomoćnog stečajnog plana, primijenio odredbe Stečajnog zakona/15 koje su stupile na snagu 1. rujna 2015.

Navedeni Stečajni zakon propisuje prijelazni režim za postupke u tijeku glede primjene njegovih odredaba te u članku 441. stavak 2. propisuje da se odredbe članka 94. primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu tog Zakona.

Iz predmetnog spisa proizlazi da je skupština vjerovnika od 9. srpnja 2015. donijela odluku kojom je naloženo stečajnom upravitelju pristupiti izradi stečajnog plana u roku od 60 dana od dana donošenja odluke skupštine vjerovnika.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazi, u sažetku, da je sud utvrdio da radnje vezane za donošenje i provedbu stečajnog plana nisu započete donošenjem odluke skupštine vjerovnika od 9. srpnja 2015. Takvo utvrđenje sud temelji na tvrdnji da su konkretne radnje izrade i podnošenja stečajnog plana od strane stečajnog upravitelja započete i dovršene nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona/15. Navedeno stoga što su vjerovnici Marijo Košta i Dušan Polovina na skupštini vjerovnika održanoj 9. srpnja 2015. zatražili da se ukinu odluke donesene na toj skupštini jer je rješenje o sazivanju skupštine donijela sutkinja koja je kasnije izuzeta pa je sud, rješenjem od 14. srpnja 2015. odbio taj zahtjev vjerovnika, koji su protiv tog rješenja podnijeli žalbu te je odluka žalbenog suda (kojom je navedeno rješenje potvrđeno) dostavljena sudu 9. rujna 2015.

Žalbeni sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da se u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe Stečajnog zakona/15, odnosno, njegovog članka 94. stavak 7.

Prvo, radnje vezane za stečajni plan započinju ili podnošenjem prijedloga ovlaštene osobe ili odlukom skupštine vjerovnika kojom se nalaže stečajnom upravitelju izraditi stečajni plan. Iz predmetnog spisa nesporno proizlazi da su radnje vezane za donošenje i provedbu stečajnog plana započete donošenjem odluke skupštine vjerovnika od 9. srpnja 2015. kojom je naloženo stečajnom upravitelju pristupiti izradi stečajnog plana u roku od 60 dana od dana donošenja odluke skupštine vjerovnika, da je sud proveo postupak raspravljanja i glasovanja o predloženom stečajnom planu koji je završen rješenjem od 4. svibnja 2016. kojim je stečajni plan stečajnog upravitelja izmijenjen na ročištu od 14. travnja 2016., potvrđen (pravomoćno).

Drugo, odredbom članka 11. Stečajnog zakona/96, kao i odredbom članka 19. stavak 3. Stečajnog zakona/15, propisano je da žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako Zakonom nije drukčije određeno. Kako Stečajnim zakonom glede žalbe podnesene protiv rješenja o odbijanju zahtjeva stečajnih vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika (konkretno,

od 9. srpnja 2015.) nije drukčije određeno, tako nije bilo zapreke, do donošenja odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv tog rješenja, u postupku poduzimati radnje izrade stečajnog plana. Navedeno tim više što navedeni vjerovnici u svom zahtjevu nisu naveli u čemu i iz kojih razloga bi odluke skupštine bile u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, a to ne proizlazi ni iz spisa pa nepravilnost u sazivanju skupštine, na koju su upućivali vjerovnici, sama za sebe ne znači pretpostavku za ukidanje odluka skupštine u smislu članka 38.f Stečajnog zakona/96.

Slijedom navedenog, budući da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesen prije donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 133/12), a radnje povodom stečajnog plana su započete u srpnju 2015., u predmetnom slučaju imaju se primijeniti odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10).

Iz navedenih je razloga, na temelju članka 380. točka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona/96, riješeno kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

U ponovnom će postupku prvostupanjski sud primijeniti relevantne odredbe Stečajnog zakona na koji je upućen, kao i odredbe relevantne Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima u odnosu na nagradu stečajnom upravitelju te će, nakon ponovne ocjene svih odlučnih činjenica, donijeti novu, zakonitu odluku uz valjano obrazloženje.

U Zagrebu 9. svibnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. M. 06/17
BRANKICA CURMAN