

U Zagrebu, 17. lipnja 2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg John F. Kennedy 11
10000 ZAGREB

POSL. BR.: **St-17/1999**

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB:
36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Zagreb, Donje Svetice 127, OIB:
41112127430, koje zastupa Dario Budimir, odvjetnik u
Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb,
Bogovićeve ulica 4

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

I. Razlučni vjerovnik je zaprimio Izvješće stečajnog upravitelja Davora Petere od 3. lipnja 2025. te se na isto očituje kako slijedi.

Dostavljeni podnesak stečajnog upravitelja nije Izvješće jer ne sadrži podatke o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika. Stečajni upravitelj ponovno samo formalno dostavlja podatke kojima pokušava obmanuti sud i stečajne vjerovnike, međutim ni sada, kao ni ikada ranije, stečajni upravitelj nije stvarno podnio izvješće, što je po zakonu dužan sam učiniti najmanje jedanput u tri mjeseca, slijedom čega ponovno krši svoje dužnosti iz čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona zbog čega ga je sud dužan razriješiti dužnosti već 18 godina.

Dakle, i sud i vjerovnici su do danas namjerno uskraćeni za financijske podatke o prihodima i rashodima stečajnog dužnika i stvarnom stanju stečajne mase, a nisu upoznati ni sa poslovnom dokumentacijom, ugovorima i drugim ispravama o poduzetim pravnim poslovima, kao ni s činjenicom da stečajni dužnik u 2023. i 2024. godini posluje s gubitkom i to od gotovo 160.000,00 EUR u 2023. godini i preko 170.000,00 EUR u 2024. godini kao rezultat neuspješnog i neurednog upravljanja stečajnog upravitelja, što također predstavlja razlog za razrješenje stečajnog upravitelja.

Dokaz:

- Račun dobiti i gubitka društva Diona d.d. u stečaju za razdoblje od 01.01.2024. - 31.12.2024. koji sadrži i podatke za 2023.

II. U odnosu na navode stečajnog upravitelja o prodaji nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel Zagreb, označene kao kč.br. 5956, zk.ul.br. 7594, k.o. Centar Novi, 58. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-58), razlučni vjerovnik ističe da stečajni upravitelj niti u odnosu na tu kupoprodaju nije dostavio relevantne podatke niti dokumentaciju temeljem koje se može utvrditi na koji je način oglašena prodaja predmetne nekretnine, na koji način i putem kojih sredstava su prikupljene pisane ponude, nema niti dokaza o dostavljenoj ponudi s naznačenim iznosom, nema dokaza da se radilo o jedinoj (pa time i najpovoljnijoj) ponudi, nema procjene tržišne vrijednosti nekretnine od stalnog sudskog vještaka, nema dokaza da je kupoprodajna cijena isplaćena i na koji način je ista isplaćena.

Predmetna cijena u svakom slučaju nije isplaćena stečajnim vjerovnicima, nego je poslužila stečajnom upravitelju za pokrivanje gubitaka neurednog i neuspješnog poslovanja stečajnog upravitelja.

Razlučni vjerovnik je, u nedostatku podataka i dokumentacije vezano uz prodaju nekretnine, na stranicama Financijske agencije pokušao pronaći podatak o objavi oglasa, međutim ne postoji nikakav trag da bi nekretnina bila prodavana tim putem, iz čega se zaključuje da je predmetna nekretnina prodana neposrednom pogodbom.

Uzimajući u obzir navedeno, kao i činjenicu da nigdje pa ni na e-Oglasnoj ploči, nisu dostupni podaci o prodaji predmetne nekretnine, iste je bio dužan sam dostaviti stečajni upravitelj zajedno s dokumentacijom kojom potvrđuje svoje navode o načinu prodaje nekretnine i svim okolnostima izvršenja pravnog posla.

U suprotnom bi na isti način, bez kontrole i nadzora tijela stečajnog postupka, mogao prodavati i drugu imovinu, primjerice vrijedno trgovačko društvo u svom vlasništvu – Tržnica Karlovac d.o.o., a čime bi nastala ogromna i nenadoknadiiva šteta za stečajnog dužnika.

Nadalje, razlučni vjerovnik je izvršio uvid u godišnja financijska izvješća objavljena na stranicama sudskog registra, a iz objavljenih podataka mu nije moguće utvrditi priljev sredstava u iznosu od 275.000,00 EUR za koji je, po navodima stečajnog upravitelja, prodana nekretnina.

Iz navedenog zaključuje da je predmetni iznos, ako je uplaćen, zapravo služio za djelomično pokriće minusa, odnosno golemih gubitaka društva u poslovanju, što je protivno ciljevima stečajnog postupka i dužnostima stečajnog upravitelja. Naime, nad stečajnim dužnikom se provodi stečajni postupak i to od 1999. godine i takvo društvo ne bi smjelo imati nikakve gubitke niti biti zaduženo jer se poslovanje društva mora voditi uredno budući da se nad društvom i njegovom imovinom ne smije provoditi „dvostruki“ stečaj niti ovrha nad imovinom.

Razlučni vjerovnik napominje da čak i ovakve, manjkave i nedostatne podatke o predmetnoj kupoprodaji stečajni upravitelj dostavlja s neprimjereno velikim vremenskim odmakom od gotovo 7 mjeseci, iako ima zakonsku obvezu podnošenja pisanih izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, najmanje jedanput u tri mjeseca, odnosno i češće u situaciji kad se događaju promjene u stanju stečajne mase.

Navedeno ponovno potvrđuje da stečajni upravitelj djeluje izvan nadzora tijela stečajnog postupka te raspolaže s imovinom iz stečajne mase kao da je njegova vlastita, bez zakonom propisanih odluka stečajnog suca i odbora vjerovnika.

III. Nadalje, u odnosu na točku III. tzv. Izvješća, stečajni upravitelj ponovno neistinito i nepotpuno izvješćuje Naslovni sud, odnosno tijela stečajnog postupka.

Naime, stečajni upravitelj navodi da je u tijeku postupak na Vrhovnom sudu RH koji se vodi pod brojem Revd-2141/2024, a pritom namjerno i maliciozno izostavlja napomenuti da postoji još jedan spor koji je u tijeku, a koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-653/2024, nastavno ukidnoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-643/2024 od 6. ožujka 2024. kojom je taj sud već po drugi put ukinuo nezakonitu i pravno neutemeljenu prvostupanjsku presudu ovog suda, a koji se postupak **vodi isključivo radi zemljišnoknjižne publikacije već postojećeg založnog (razlučnog) prava** na nekretnini Tržnica

u Karlovcu, a koje pravo je razlučnom vjerovniku Dinova-Diona d.d. pravomoćno utvrđeno i priznato rješenjem suda St-17/1999 od 27. siječnja 2000.

Razlučni vjerovnik ističe da je **predmetnom odlukom VTSRH i dodatno potvrdio da DINOVA-DIONA d.o.o. ima status razlučnog vjerovnika utvrđen pravomoćnim sudskim odlukama** ovog suda koje je stečajni upravitelj dužan poštovati i po njima postupati te jasno i izričito navodi da pravomoćno rješenje posl.br. St-17/1999 od 27. siječnja 2000. o utvrđenoj tražbini s pravom odvojenog namirenja kao pravomoćna sudska odluka djeluje prema svim sudionicima stečajnog postupka (inter partes), a to osobito prema stečajnom dužniku pa nikomu osim stečajnom upravitelju ne može biti jasno zašto isti odbija postupati po sudskim odlukama.

Dokaz:

- *uvid u uvid u odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-643/2024 od 6. ožujka 2024., prileži spisu*

Razlučni vjerovnik smatra da se radi o namjernim zlouporabama radi iskorištavanja nekretnine u svrhe koje nisu povezane sa stečajem i odljevom milijuna eura izvan stečajnog postupka, naravno sve bez odluka skupštine, odbora vjerovnika i stečajnog suca.

IV. Uvidom u Godišnja financijska izvješća (dalje: GFI) FINA-e objavljena na stranicama Sudskog registra, razvidno je da je **stečajni dužnik prijavio gubitak za razdoblje poslovne godine u 2024. u iznosu od 172.494,24 EUR, dok za društvo u vlasništvu stečajnog dužnika TRŽNICA KARLOVAC d.o.o. GFI za 2024. godinu i dalje nije objavljeno na dan slanja ovog podneska, međutim je u ranijim godinama predmetno društvo umjesto društva u stečaju, godišnje uprihodilo gotovo 1.100.000,00 EUR od stvarne komercijalizacije iste nekretnine.**

Stečajni upravitelj nanosi štetu stečajnoj masi i oštećuje razlučnog i stečajne vjerovnike time što je upravljanje nekretninom upisanom u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II. prepustio trećoj osobi – društvu Tržnica Karlovac d.o.o. koja samo od podzakupa predmetne nekretnine ubire višestruko veće prihode od cjelokupnih prihoda stečajnog dužnika i čija uprava minimizira dobit umjesto da ista pripada stečajnoj masi i vjerovnicima.

Slijedom navedenog, jedini logičan zaključak zašto bi stečajni upravitelj drugom društvu povjerio obavljanje predmetnih djelatnosti je da drugo društvo nije podložno odredbama Stečajnog zakona u pogledu nadzora nad radom, plaće i ostalih primanja zaposlenika, što znači da to drugo društvo bez nadzora stečajnog suca i bez ikakvih obveza i ograničenja sklapa pravne poslove, zapošljava radnike i određuje plaće i druga primanja zaposlenika i direktora društva, a čime se očigledno nanosi šteta velikih razmjera stečajnoj masi jer društvo zakupnik sve prihode potroši (u 2023. godini je to društvo imalo samo 5.601,46 EUR dobiti naspram 1.098.076,06 EUR prihoda) i tako oštećuje stečajne vjerovnike.

Dokaz:

- *račun dobiti i gubitka društva TRŽNICA KARLOVAC d.o.o. za razdoblje od 01.01.2023. - 31.12.2023. koji sadrži i podatke za 2022. godinu*

Stečajni dužnik svake godine gubi navedene prihode njihovim odljevom izvan stečajnog postupka i stečajne mase, a niti tako umanjena dobit tog društva ne raspoređuje se u stečajnu masu, odnosno stečajnim vjerovnicima, već je raspoređena u zadržanu dobit zajedno sa zadržanom dobiti iz prethodnih godina u iznosu od preko 6.000.000,00 kn (818.969,12 EUR), čime nastaje šteta stečajnim vjerovnicima.

Dokaz:

- Odluka društva Tržnica Karlovac d.o.o. o rasporedu ostvarene dobiti za 2023. godinu;
- Bilanca društva Tržnica Karlovac d.o.o. na dan 31.12.2023.
- Bilanca i račun dobiti i gubitka za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. za 2021. i 2022. godinu

Dakle, dok stečajni dužnik prijavljuje gubitke i to u značajnom iznosu od 172.494,24 EUR, drugo društvo ima ogromne i stalne prihode od upravljanja nekretninom u vlasništvu stečajnog dužnika te stječe dobit umjesto stečajnog dužnika čija je stečajna masa mogla i trebala od zakupa predmetne nekretnine uprihoditi preko 20 milijuna eura, a koji nisu uneseni u stečajnu masu, a pritom Sud, kao niti stečajni vjerovnici, nema saznanja gdje se predmetna sredstva nalaze i u što su utrošena.

Dodatno se ističe da društvo u stečaju uopće ne smije u svom vlasništvu imati drugo aktivno trgovačko društvo tijekom cijelog trajanja stečajnog postupka, a sve obzirom je u stečajnom postupku riječ o generalnoj ovrši radi namirenja stečajnih vjerovnika pa takva pravna manevriranja nemaju temelja u stečajnom zakonu i protivna su njegovoj svrsi.

V. Zaključno, a radi izbjegavanja ponavljanja i opterećenja postupka, a osobito uzimajući u obzir i gore sadržane navode koji potvrđuju upornost u kršenju obveza i dužnosti stečajnog upravitelja, razlučni vjerovnik ističe da ostaje kod svih ranijih navoda te i ovim putem predlaže sudu **hitno razriješiti stečajnog upravitelja** sukladno čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona, a to prvenstveno zbog:

- **neurednog i neuspješnog obavljanja dužnosti koje rezultira gubicima** u poslovanju stečajnog dužnika;
- **nedostavljanja sudu i stečajnim vjerovnicima izvješća o gospodarsko-imovinskom stanju** stečajnog dužnika protivno čl. 89. st. 2. **kroz razdoblje od gotovo 18 godina** od imenovanja;
- **otuđenja nekretnine po netržišnoj cijeni bez odluke stečajnog suca i odbora vjerovnika i korištenja sredstava od prodaje nekretnine za pokriće gubitaka društva koje je sam stvorio**, umjesto raspoređivanja sredstava stečajnim vjerovnicima;
- **nepostupanja po pravomoćnom rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-17/1999 od 27. siječnja 2000. i odbijanja postupanja prema uputama i nalogima Naslovnog suda i VTSRH;**
- **malverzacija vezanih uz poslovanje društva Tržnica Karlovac d.o.o. zbog kojih se dobit tog društva ne raspoređuje se u stečajnu masu, odnosno stečajnim vjerovnicima**, već je raspoređena u zadržanu dobit zajedno sa zadržanom dobiti iz prethodnih godina u iznosu od preko 6.000.000,00 kn (818.969,12 EUR);
- **nanošenja štete golemih razmjera stečajnoj masi dužnika i stečajnim vjerovnicima** odljevom prihoda od upravljanja nekretninom upisanom u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II. izvan stečajnog postupka i stečajne mase.

Pored navedenog, razlučni vjerovnik ostaje kod:

- prijedloga da se imenuje novi stečajni upravitelj te da mu sud naloži da bez odgode:
 - otkloni nepravilnosti u odnosima s društvom Tržnica Karlovac d.o.o. te da društvo Tržnica Karlovac d.o.o. pripoji stečajnom dužniku radi otklanjanja štete velikih razmjera stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku te

- zabrani stečajnom upravitelju prodaju i/ili opterećenje poslovnih udjela u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. kao dijela imovine stečajne mase, kojom prodajom/opterećenjem bi radi nezakonitosti u radu stečajnog upravitelja ostala zadužena stečajna masa i nekretnina Tržnice u Karlovcu, upisana u zk.ul.br. 939. k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu
- poduzme radnje u cilju izvršenja rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. i unovči predmetnu nekretninu uz namirenje razlučnog vjerovnika DINOVA-DIONA d.o.o.

DINOVA – DIONA d.o.o.,

p.p.

~~budimir&meter~~
~~odvjetničko društvo d.o.o.~~
~~Dario Budimir~~
~~odvjetnik | attorney at law~~

U prilogu:

- *Račun dobiti i gubitka društva Diona d.d. u stečaju za razdoblje od 01.01.2024. - 31.12.2024.*
- *Račun dobiti i gubitka društva TRŽNICA KARLOVAC d.o.o. za razdoblje od 01.01.2023. - 31.12.2023.*
- *Odluka društva Tržnica Karlovac d.o.o. o rasporedu ostvarene dobiti za 2023. godinu*
- *Bilanca društva Tržnica Karlovac d.o.o. na dan 31.12.2023.*
- *Bilanca i račun dobiti i gubitka za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. za 2021. i 2022. godinu*