

## **TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Trg J. F. Kennedyja 11**

**na predmet St - 2242 / 2025**

Sisak, 12. siječnja 2026.

### **Podnositelji prijedloga:**

**1.) VIDAR j.d.o.o.** Sisak, Lađarska 28 d, OIB 24822382802, zastupano po Vjenceslavu Popoviću,

**2.) RAJKO POPOVIĆ,** Sisak, Lađarska 28 d, OIB 66695255874,

**3.) KRISTINA POPOVIĆ,** Sisak, Lađarska 28 d, OIB 45661538627, zastupana po Rajku Popoviću

### **Stečajni dužnik**

**SAVIA SISAK d.o.o.** Sisak, Mihanovićeve obala 33, OIB 55208846738, zastupano po Zoranu Kovaču

## **PODNEŠAK PREDLAGATELJA**

### **PRIGOVOR NIŠTETNOSTI JAVNO OBJAVLJENIH GFI DUŽNIKA u periodu od 2007. – 2024. godine**

#### **AD.1.)**

Dužnik Savia Sisak d.o.o. ima jednog člana (vlasnika) i člana uprave - direktora ZORANA KOVAČA. Po ZTD u tom slučaju jedini osnivač samostalno obavlja sve poslove uprave i skupštine društva - poduzetnika.

Prema Zakonu o računovodstvu - ZOR (Čl. 16.) poduzetnik je dužan sastavljati i prezentirati GFI primjenom HSFI u skladu sa odredbama ZOR (ZAKONITOST, ISPRAVNOST, STRUČNOST i dr.).

Član uprave poduzetnika je po odredbama ZOR (Čl.49.) ODGOVORAN da GFI budu sastavljeni primjenom HSFI i objavljeni u skladu sa ZOR, te je ODGOVORAN ZA ISPRAVNOST (zakonitost) pohranjenih ISPRAVA.

#### **AD.2.)**

##### **Prema Članku 359. st. 1. ZTD ODLUKA O UTVRĐIVANJU GFI NIŠTETNA JE:**

1. ako je sadržaj GFI suprotan propisima kojima se isključivo ili pretežno štite interesi vjerovnika društva.

3. ako pri izradi GFI nisu poštovane odredbe zakona (npr. Čl. 406. a. ZTD o rezervama iz dobiti - naša primjedba i dr.) o unosu sredstava u rezerve i korištenju sredstava iz njih.

4. ako su VRIJEDNOSTI ISKAZANE U POZICIJAMA GFI (aktiva i pasiva balance) PRECIJENJENE ili PODCIJENJENE u NAMJERI DA SE NETOČNO PRIKAŽE ILI PRIKRIJE STANJE IMOVINE ili OBVEZA.

Pozicije aktive su precijenjene ako se iskazuje veće vrijednosti, a pozicije pasive ako se

iskazuju niži iznosi.

Pozicije aktive su podcijenjene ako iskazuju niže vrijednosti, a pozicije pasive ako iskazuju veće iznose.

PRECIJENJENOST ili PODCIJENJENOST POZICIJA GFI utvrđuje se u odnosu na vrijednosti ili iznose koji su dopušteni ili zahtijevani primjenom ZOR, HSFI, MRS, ZTD, ZOO, Zakona o procjeni nekretnina i dr. propisa.

5. ako GFI NISU U SKLADU S PROPISIMA KOJIMA SE UREĐUJE STRUKTURA I SADRŽAJ TIH IZVJEŠĆA (a to su prisilni - kogentni propisi ZOR, HSFI, MRS, ZTD, ZOO, Zakon o procjeni nekretnina idr.), pa su zbog toga narušene njihova jasnoća i preglednost.

Prema st. 3. istog članka "iz razloga navedenih u stavku 1. NIŠTETNE su i ODLUKE SKUPŠTINE, UPRAVE (vlasnika pojedinca) kojima se utvrđuju navedena ništetna GFI".

### **AD.3.)**

APSOLUTNA NIŠTAVOST (NIŠTETNOST) postoji kada je PRAVNI AKT (UGOVOR, GFI i dr.) NADLEŽNOG TIJELA PROTIVAN PRISILNIM (kogentnim) PROPISIMA, JAVNOM INTERESU i MORALU DRUŠTVA.

Zakon o računovodstvu, Hrvatski standardi financijskog izvještavanja, MRS, ZTD, Zakon o procjeni nekretnina, ZOO i dr. propisi su PRISILNI (kogentni) PROPISI u RH doneseni u javnom interesu u skladu sa temeljnim vrijednostima pravnog poretka i javnog morala.

SUD UVIJEK i TIJEKOM SVIH FAZA POSTUPKA PAZI NA POSTOJANJE APSOLUTNE NIŠTAVOSTI - NIŠTETNOSTI SVIH PRAVNIH AKATA i RADNJI koje su sastavni dio spisa i postupka PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI, bez obzira na aktivitet stanaka.

Pravo na isticanje - obvezu pažnje na NIŠTETNOST po službenoj dužnosti ne zastarijeva i na nju se može pozvati svatko zbog javnog interesa.

### **AD.4.)**

GFI, kao javno objavljene isprave, moraju biti u skladu sa prisilnim - kogentnim propisima ili su u protivnom NIŠTAVI.

Zakon o računovodstvu propisuje prekršajne kazne za poduzetnika i odgovornu osobu (Čl. 60. st. 1. točka 15. i st. 2.) ako GFI ne sastavlja i reprezentira primjenom HSFI.

KZ RH u Članku 248 propisuje kaznu zatvora za LAŽNO VOĐENJE POSLOVNIH KNJIGA (iz Članka 359. st.1. točka 4 ZTD). Također KZ RH slično propisuje i za kaznena djela iz Članka 246 st. 2. (teška zlorporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju), Članka 279 (krivotvorenje poslovne isprave, a u ovom slučaju javna objava nezakonitih GFI), Članka 291. (zlorporaba položaja i ovlasti, a u ovom slučaju nezakonito donošenje GFI), Članku.305. (davanje lažnog iskaza pred sudom, a u ovom slučaju isticanje nezakonitih GFI kao dokaz u postupku pred sudom) i dr.

#### **AD.5.)**

Na postojanje apsolutne ništavosti - NIŠTETNOSTI sud je dužan paziti po službenoj dužnosti u svim fazama postupka i prema svim pravnim aktima u spisu i radnjama u postupku, a na isti način, kao organi suda dužni su postupati i VJEŠTACI i PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ na način da su u svojim postupcima vještačenja i izrade Nalaza i mišljenja i Izvješća sudu o postojanju stečajnih razloga, prvo dužni paziti da dokumenti (u ovom slučaju GFI) na kojima temelje svoje zaključke, ne sadrže protivnosti prisilnim (kogentnim) propisima (ZOR, HSFI, ZTD, ZOO, Zakon o procjeni i dr.), te ako utvrde da postoji osnovana sumnja da GFI nisu sastavljeni u skladu sa prisilnim propisima (ZOR, HSFI i dr.) MORAJU TO ISTAĆI U SVOJIM NALAZIMA I MIŠLJENJIMA I IZVJEŠĆIMA radi donošenja konačnog zaključka suda o ništetnosti.

VJEŠTACI i PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJI su u obavljanju svojih dužnosti dužni su primijeniti PAŽNJU DOBROG STRUČNJAKA, što predstavlja najviši standard profesionalne pažnje u hrvatskom pravu. To znači da se od njih. To znači da se od njih očekuje najviša razina pažnje i profesionalnosti koja odgovara prirodi djelatnosti koju obavljaju, a cilj je zaštita interesa i dužnika i stečajnih vjerovnika. Njihov izvještaj sudu o postojanju stečajnih razloga (insolventnost ili prezaduženost) mora biti temeljen na TEMELJITOJ i STRUČNOJ ANALIZI FINACIJSKOG STANJA I DOKUMENTACIJE DUŽNIKA.

Sudski vještak u postupku vještačenja postupa u skladu sa pravilima struke te se od njega zahtijeva pažnja dobrog stručnjaka. Vještaci daju nalaz i mišljenje na temelju svojeg stručnog znanja i vještina, a njihova je uloga utvrđivanje i ocjenjivanje činjenica bitnih za rasvjetljavanje slučaja (npr. vrijednost imovine, postojanje obveza, uzroci stečaja i sl.). Smjernice o ulozi sudskih vještaka u pravosudnim postupcima, kao i Stečajni zakon, propisuju visoke standarde nepristranosti i stručnosti.

#### **AD.6.)**

U našim PRIGOVORIMA od 30.12.2025. protiv Nalaza i mišljenja vještaka od 19.12.2025. i Izvješća Privremene stečajne upraviteljice u prethodnom postupku od 30.12.2025., kao i u dopuni navedenih Prigovora od 06.01.2026. godine, te u Podnesku Predlagatelja od 06.01.2026. protiv Zorana Kovača zbog nepoštivanja naloga suda da preda Izvješće o financijsko - gospodarskom stanju dužnika, te Podnesku Predlagatelja od 09.01.2026. na odgovor Dužnika od 08.01.2026. godine smo više negoli bjelodano i analitički po pojedinim bilančnim stavkama točkama aktive i pasive,

sa točnim navođenjem protupravnih činjenja i propuštanja od strane dužnika,

sa točnim navođenjem povrijeđenih kogentnih propisa (ZOR, HSFI, Sažeci..., Zakon o procjeni, ZTD, ZOO i dr.)

i podvođenjem protupravnih činjenja i propuštanja dužnika pod činjenični opis pojedinih kogentnih povrijeđenih pravnih normi,

a sve argumentirano i dokumentirano priloženim dokazima u spisu i uz podnesene Prigovore,

ukazali na postojanje očite nezakonitosti u vođenju poslovnih knjiga Dužnika, a iz čega proizlaze i sva obilježja ništetnosti javno objavljenih GFI Dužnika u periodu od 2007. – 2024. godine u skladu sa Čl. 359. st. 1. točka 4. ZTD, a iz čega proizlazi da Sud treba, temeljem svoje obveze da po službenoj

dužnosti pazi na ništetnost pravnih akata, dokaza i svih radnji u postupku i spisu, ocijeni predmetne GFI dužnika, primjenom čl. 359 st. 1.4. ZTD utvrdi da su vrijednosti iskazane u pozicijama aktive i pasive bilance GFI nezakonito precijenjene (aktiva) i podcijenjene (pasiva), a što ukazuje na nedvojbeno postojanje činjenice prezaduženosti dužnika u skladu sa prigovorima predlagatelja te se predlaže Sudu da prihvati prijedlog predlagatelja o prezaduženosti dužnika i otvori predloženi stečajni postupak.

#### **AD.7.)**

Temeljem svih navedenih nezakonitosti, nepravilnosti, nestručnosti i neetičnosti, iznesenih u ovom Podnesku, u navedenim Prigovorima, priloženom nalazu i mišljenju od 20.10.2025., priloženoj dokumentaciji u spisu i priložene sudske prakse koja proizlazi iz presuda Vrhovnog suda RH,

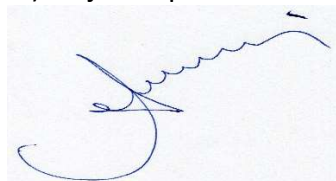
NA PRVI POGLED, a kamoli nakon primjene OBVEZNE PAŽNJE STRUČNJAKA, zahtjevane od Vještaka i Privremene stečajne upraviteljice, PROIZLAZE ČINJENICE NEPRAVILNOSTI (NEZAKONITOSTI) u sastavljanju javno objavljenih GFI u smislu NEZAKONITOG PRECJENJIVANJA STANJA IMOVINE i NEZAKONITOG PODCJENJIVANJA (prikrivanja) STANJA OBVEZA, a kao zakonskog omjera (imovina manja od obveza iz Čl. 7. SZ) za procjenu stanja PREZADUŽENOSTI Dužnika, a što su sve činjenična obilježja i razlozi NIŠTETNOSTI (APSOLUTNE NIŠTAVOSTI) navedenih GFI Dužnika od 2007 - 2024 godine u smisli Članka 359. ZTD, zbog čega predlažemo sudu da ODBACI VJEŠTAČKI NALAZ I MIŠLJENJE od 19.12.2025. i IZVJEŠĆE od 26.12.2025., naloži vještaku i privremenoj stečajnoj upraviteljici da se pozivom na Čl. 359. st. 4. ZTD, prigovora predlagatelja, dostavljene dokumentacije i priloženog vještačenja od 20.10.2025. dopune svoje Vještačenje i Izvješće o činjenicama postojanja ništetnosti javno objavljenih GFI dužnika i time postojanje stečajnog razloga prezaduženosti u smislu prijedloga predlagatelja i otvori predloženi stečaj dužnika.

.

Predlagatelji:

1. Za VIDAR j.d.o.o. Sisak  
direktor  
Vjenceslav Popović

2.) Rajko Popović



3.) Kristina Popović  
zastupano po Rajku Popoviću

