



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

7. St-19/2019-709 6380
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK

IZ RUKE

Preko pošte

07-05-2019

Predano na poštu obično preporučeno dana 03.05.2019.
POŠTA ZAGREB R 248209588
Broj primjeraka 5 priloga
Taksirano KN Potpis MBP

Poslovni broj: 66 PŽ-2632/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanča člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BELVEDERE d.d. u stečaju, OIB 43709213075, Dubrovnik, Frana Supila 28, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika STUDIO 100 GESELLSCHAFT FÜR DESIGN GmbH, OIB 84296592467 Beč, Republika Austrija, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Parčina, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-19/2019 od 27. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 24. travnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Studio 100 Gesellschaft für design GmbH, Beč, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-19/2019 od 27. veljače 2019. u točki I. izreke.

Obrazloženje

U točki I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-19/2019 od 27. veljače 2019., prvostupanjski sud je postupajući po prijedlogu stečajnih vjerovnika Dubravka Luetića, Pavla Radonića, Miljenka Čaveliša i Nedjeljke Asanović Sarić ukinuo dio odluke skupštine vjerovnika (točka 4.) od 21. siječnja 2019., kojom je prihvaćen predračun troškova izrade stečajnog plana i ostalih obveza stečajne mase u odnosu na konzultantske usluge pravne naravni do iznosa od 200.000,00 kn, u okviru kojeg je odobreno angažiranje Odvjetničkog društva Vukmir i suradnici d.o.o. iz Zagreba, uz sklapanje ugovora o zastupanju i isplatu iznosa od 75.275,00 kn, za prethodno proučavanje obimne dokumentacije stečajnog dužnika.

U obrazloženju svoje odluke sud navodi kako je dužnost stečajnog upravitelja izrada stečajnog plana, te je neopravdano na konzultantske usluge u vezi izrade stečajnog plana potrošiti iznos od 200.000,00 kn, te u tom iznosu umanjiti stečajnu masu s obzirom na to da bi stečajni upravitelji upisani na listu A trebali imati znanja i vještine sami izraditi stečajni plan i obavljati sve druge dužnosti koje su predviđene Stečajnim zakonom. Navedena odluka skupštine je protivna interesu svih stečajnih vjerovnika jer se neopravdanim umanjenjem stečajne mase umanjuje i mogućnost namirenja vjerovnika.

U točki II. izreke odbijen je njihov prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika u točki 3. i dijelu točke 4. izreke.

Protiv točke I. izreke žalbu je podnio stečajni vjerovnik Studio 100 Gesellschaft für Design GmbH, Beč iz svih žalbenih razloga. U bitnome navodi kako sud nije donio odluku u roku nego 38-i dan nakon održavanja skupštine, odnosno 29 dana nakon krajnjeg roka određenog zakonom. Osporava da bi stečajni upravitelji upisani na listu A trebali imati znanja i vještine sami izraditi stečajni plan. Smatra da takav stav nije utemeljen na odredbama Stečajnog zakona u kojem nigdje nije navedeno da stečajni upravitelj sam sastavlja plan, a takav stav je i u suprotnosti s drugim zakonima, konkretno odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja koji je sačinjen u duhu Stečajnog zakona. Predlaže da ovaj sud preinači odluku u pobijanom dijelu, podredno ju ukine i vrati sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst: 25/13 i 89/14) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) koji se primjenjuje u ovom predmetu na temelju čl. 441. st. 1. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

Skupština vjerovnika je tijelo stečajnog postupka, koje je ovlašteno na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu vjerovnika donijeti niz odluka o pitanjima od važnosti za provođenje stečajnog postupka.

Stečajni sudac dužan je voditi brigu da odluke koje skupština donosi budu u okviru njenih zakonom propisanih ovlaštenja, a ako je neka od donesenih odluka suprotna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, stečajni sudac može takvu odluku skupštine i ukinuti (čl. 38.f SZ-a).

Dakle, da bi stečajni sudac mogao ukinuti neku odluku koju je donijela skupština vjerovnika, odluka mora biti suprotna zajedničkim interesima svih stečajnih vjerovnika. Koji je zajednički interes svih stečajnih vjerovnika proizlazi iz odredaba Stečajnog zakona kojim je definiran, kako cilj tako i svrha provođenja stečajnog postupka te kojim Zakonom je propisan način na koji su tijela stečajnog postupka (stečajni sudac, stečajni upravitelj, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika – čl. 15. SZ-a) dužna postupati i koje su radnje dužna poduzeti, kako bi se ostvario taj osnovni cilj i svrha vođenja postupka.

Stečajni sudac ne može utjecati na donošenje skupštinske odluke kao niti na njen sadržaj, ali može putem instituta ukidanja odluke skupštine vjerovnika propisanog odredbom čl. 38.f SZ-a ispitivati zakonitost odluke koju je skupština vjerovnika donijela, odnosno ispitati je li odluka skupštine u skladu sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

63821

Suprotno žaliteljevom stavu sud nije počinio bitnu povredu jer nije donio odluku u roku od osam dana od dana održavanja skupštine već nakon proteka tog roka, s obzirom na to da se radi o roku koji nije vremenski ograničen. Prekluzivni rok odnosi se na vjerovnike koji podnose prijedlog za ukidanje odluka skupštine. Pravilo iz čl. 38.f SZ-a ima svrhu naglasiti da se prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika može postaviti samo do zaključenja ročišta na kojem se ta skupština održava. Time je ujedno prihvaćeno opće pravilo propisano odredbom čl. 7. st. 6. SZ-a prema kojem se izjave i prigovori ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok ili izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, osim ako zakonom nije drukčije određeno.

Nadalje, prvostupanjski sud smatra da je odluka skupštine vjerovnika u pobijanom dijelu točke 4. o plaćanju troškova - konzultantskih usluga kod izrade stečajnog plana (200.000,00 kn), odnosno angažiranje odvjetničke kuće koja samo za prethodno proučavanje dokumentacije stečajnog dužnika potražuje uplatu predujma u iznosu od 75.275,00 kn, protivna interesu svih stečajnih vjerovnika, jer bi stečajni upravitelj upisan na listi A trebao imati znanja i potrebne vještine sami izraditi stečajni plan uz što manje troškove.

Mišljenje je ovog suda kako je odluka o plaćanju troškova - konzultantskih usluga kod izrade stečajnog plana (200.000,00 kn) suprotna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika i dovodi do neopravdanog umanjenja stečajne mase i mogućnosti namirenja vjerovnika, s obzirom na to da je na skupštini prihvaćena odluka o rezervaciji troškova od 150.000,00 kn iz kojih troškova bi se mogle platiti-podmiriti posebne usluge odnosno znanja s kojima ne raspolaže stečajni upravitelj.

Svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje zakonitost odluke u pobijanom dijelu.

Slijedom iznijetog, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točki I. izreke.

Zagreb, 24. travnja 2019.



Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.

Za točnost otpisivanja – ovlašteni službenik
Brankica Curman