

## TRGOVAČKI SUD VARAŽDIN

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 26-05-2021

Broj primjeraka 3 priloga

Predano preporučeno dana 25-5-21, R.F. 94 141 391

STEČAJNI DUŽNIK: "GORICE" d.o.o.- u stečaju, Dravska poljana 1, 42 000 Varaždin, OIB:

39396796702, zastupano po stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PODNOŠITELJ: DAVOR BORKOVIĆ, Knezovec 81, OIB: 40967466204, nasljednik pok. Stjepana Borkovića, Knezovec 81, OIB: 26679405115

## ŽALBA

podnositelja protiv rješenja gornjeg suda pod gornjim brojem od dana 18.05.2021.god.

1. Rješenjem gornjeg suda pod gornjim brojem od dana 18.05.2021.god. utvrđeno je da je kupac Dragutin Vičević, Dr. Vinka Žganca 53, Čakovec, OIB: 19710422589, ponudio najveću cijenu te da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina stečajnog dužnika, a sve kako je pobliže opisano u samom pobijanom rješenju.

Dokaz: Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem: St-168/2020 – 41 od dana 18.05.2021.god.

2. Podnositelj pobija predmetno rješenje zbog svih razloga zbog kojih se takvo rješenje može pobijati. Izreka rješenja je nejasna i kontradiktorna s obzirom na stanje u spisu, te način i tijek provedbe elektroničke javne dražbe. Gornji sud trebao je uvažiti sve predmetne okolnosti ovog konkretnog slučaja, te na temelju navedenog donijeti odluku o valjanosti i zakonitosti provedene javne dražbe, a samim time i o mogućnosti donošenja ovakvog pobijanog rješenja.

Prije svega se ističe kako provedena elektronička javna dražba, a na kojoj dražbi se prodavala nekretnina stečajnog dužnika, uopće nije udovoljavala svim formalnim uvjetima propisanim samim pravilnikom, kao uostalom i samim odredbama, te načelima Stečajnog zakona.

Ovdje svakako treba istaknuti kako se rok za uplatu jamčevine za sudjelovanje u samoj dražbi mijenjao, i to na način da je prvotni rok, određen kao zadnji dan za uplatu jamčevine, bio 29.04.2021.god., da bi potom isti rok bio promijenjen, te je kao zadnji dan za uplatu jamčevine naveden datum 20.04.2021.god.

Ovakvim postupkom, prema saznanjima podnositelja žalbe, izravno su tri potencijalna kupca onemogućena u sudjelovanju na dražbi, dok je sam podnositelj o svemu navedenom obavijestio gornji sud, koji je svojim zaključkom pod brojem: St – 168/2020 – 35 od dana 11.05.2021.god. naložio Financijskoj agenciji da pok. Stjepanu Borkoviću omogući sudjelovanje na ranije spomenutoj javnoj dražbi, a iz svega je vidljivo da se već ovim postupkom nije omogućilo svim zainteresiranim ravnopravno natjecanje, a samim time postizanje i više cijene od one koja je naznačena u pobijanom rješenju.

Nadalje, gornji sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi kako sve činjenice, koje su istaknute od strane podnositelja u podnesku od dana 14.05.2021.god., nisu od utjecaja na uredan tijek predmetne dražbe i samu dosudu, što podnositelj smatra apsolutno netočnim i potpuno kontradiktornim.

Naime, upravo je gornji sud u ranije spomenutom zaključku od dana 11.05.2021.god. jasno i točno naveo kako je cilj i "svrha stečajnog postupka skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika i **unovčenje njegove imovine za što veću vrijednost, pa je shodno tome oportuno omogućiti što većem broju dražbovatelja sudjelovanje na javnoj dražbi....**", što je u potpunosti kontradiktorno i suprotno sa ovim i ovakvim pobijanim rješenjem, odnosno, načinom na koji je provedena javna dražba, samom postignutom cijenom i u konačnici dosudom.

Posebno se napominje kako je svaki stečajni upravitelj dužan savjesno i uredno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske obnašati i obavljati svoju dužnost, te za što je moguće višu cijenu unovčiti cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika, te je i samom stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu itekako poznato da je od strane nekoliko potencijalnih kupaca obaviješten o svemu ranije iznesenom, te da su mu sve iznesene okolnosti itekako poznate.

Zaključno, uvažavajući svrhu, smisao i cilj stečajnog postupka, prava i dužnosti svih sudionika istog, te interese svih vjerovnika stečajnog dužnika, a u korelaciji sa svim ranije iznesenim, podnositelj smatra kako apsolutno ne postoji nikakva činjenična i pravna osnova na temelju koje je gornji sud mogao donijeti pobijano rješenje, te se ističe kako bi u slučaju ponovljene javne dražbe postignuta cijena bila daleko veća, a što je zasigurno u interesu i samog stečajnog dužnika, kao i svih njegovih vjerovnika.

Podnositelj napominje kako bi bilo itekako svrsishodno, a prije donošenja bilo kakve odluke po ovoj žalbi, zatražiti očitovanje od samog stečajnog upravitelja, kao i svih vjerovnika stečajnog dužnika o svim navodima iz ove žalbe.

Dokaz: Spis.

3. Sukladno svemu iznesenom, podnositelj predlaže da se ova žalba podnositelja uvaži i usvoji u cijelosti, te da Visoki trgovački sud ukine pobijano rješenje u cijelosti i naloži Financijskoj agenciji ponovno provođenje postupka elektroničke javne dražbe.

Knezovec, 25.05.2021.god.

PODNOŠITELJ – DAVOR BORKOVIĆ:

