

# ODVJETNIČKI URED BRČIĆ

Zagreb, Petrinjska 9  
tel/fax: 01/49 22 848

GSM 098 231 403  
e-mail: s\_brcic@yahoo.com

Zagreb, 3. veljače 2026.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84  
10 000 ZAGREB

Na broj: Sp-45/2016

VJEROVNIK: CROATIA OSIGURANJE d.d., Zagreb, Jagićeva 33,  
OIB: 26187994862, zastupana po odvjetniku Stjepanu  
Brčiću, Zagreb, Petrinjska 9, temeljem generalne  
punomoći br.: Su-938/15

POTROŠAČ: MARICA KOVAČ, Rečice, Kriške, Rečička ulica 19,  
OIB: 11434929561

Ž A L B A  
vjerovnika

---

## I.

Pobijanim Rješenjem zaključen je postupak stečaja potrošača nad potrošačem Maricom Kovač, te je određeno razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 1 (jedne) godine.

## II.

Vjerovnik podnosi žalbu zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povredbe odredbi parničnog postupka,
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava,

Vjerovnik pobija Rješenje u cijelosti.

## III.

Žuapnijskom sudu, kao sudu drugoga stupnja, predlažemo da pobijno Rješenje preinači na način da isto ukine i donese odluku o odbijanju zaključenja postupka stečaja potrošača nad potrošačem Maricom Kovač.

## O b r a z l o ž e n j e

1.

Pobijanim Rješenjem zaključen je postupak stečaja potrošača nad potrošačem Maricom Kovač, te je određeno razdoblje provjere ponašanja u trajanju 1 (jedne) godine.

2.

Prvostupanjski sud navodi u svome obrazloženju kako je tijekom postupka unovčena sva imovina potrošača te su namireni različiti vjerovnici a novčana sredstva za troškove unovčenja, odnosno troškove postupka te nagrede povjereniku za unovčenu imovinu prenesena na račun stečajne mase, te kako su ispunjeni uvjeti iz čl. 68 i 69 Zakona o stečaju potrošača koji se primjenio na doneseno Rješenje od 15.01.2026.

3.

Vjerovnik ističe kako je u članku 2. stavku 1. ZSP-a propisano kako je cilj ZSP-a osloboditi poštenog potrošača od obveza. Poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa ZSP-om, članak 2. stavak 2. ZSP-a. Nadalje, sukladno čl. 79.b., stavak 4. ZSP-a za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa imovine potrošač odgovara kao za davanje lažnog iskaza pred sudom. Nadalje, u članku 75. ZSP-a, koji se primjenjuje temeljem članka 79. o ZSP-a propisano je da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošaču ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok je člankom 79. m stavkom 1. točkom 5. ZSP-a propisano da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten. Dakle, postoje okolnosti koje ukazuju kako nije opravdano, a niti je u duhu odredbi ZSP-a osloboditi potrošača obveza koje se nalaze u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje. Isto tako, vjerovnik naglašava da je cilj i svrha jednostavnog stečajnog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. Pojam poštenja ne svodi se samo na dostavu podataka o imovini već poštenje znači da je potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da nema dodatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Međutim, ustrajno gomilanje dugova prema različitim vjerovnicima upućuju na zaključak da se potrošač svjesno zaduživao, iako je znao, odnosno morao znati da navedene obveze neće moći podmirivati. Tako da naslovni sud ne može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača budući da je ponašanje istog bilo nepošteno.

4.

Nadalje, vjerovnik ističe kako prvostupanjski sud nije izvršio provjeru potrošačeve imovine sukladno čl. 79.f st. 2. Zakona o stečaju potrošača. Naime, sukladno čl. 13. propisano je da popis imovine i obveza sastoji se osobito od naznake:

1. nekretnina i pokretnina potrošača
2. imovinskih prava potrošača na tuđim stvarima
3. novčanih sredstava na računima potrošača
4. novčanih i nenovčanih tražbina potrošača
5. drugih prava koje čine imovinu potrošača
6. novčanih i nenovčanih obveza potrošača, s podacima o identifikaciji vjerovnika

7. razlučnih prava na imovini potrošača, s podacima o identifikaciji vjerovnika
8. izlučnih prava, s podacima o identifikaciji vjerovnika
9. primanja iz radnog odnosa i ostalih primanja u prethodnih 12 mjeseci
10. troškova stanovanja u prethodnih 12 mjeseci
11. zakonskih obveza uzdržavanja, s podacima o identifikaciji ovlaštenika prava na uzdržavanja
12. članova uže obitelji i članova kućanstva, s podacima o identifikaciji članova
13. postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je potrošač stranka
14. imovinskopravnih raspolaganja između njega i članova njegove uže obitelji te drugih osoba u prethodnih 5 godina, s podacima o identifikaciji osoba.

Iz pobijanog rješenja, a ni iz cjelokupne dokumentacije u spisu, ne proizlazi da je prvostupanjski sud doista izvršio sve provjere koje je morao poduzeti sukladno čl. 79.f st. 2. Zakona o stečaju potrošača. Tako naslovni sud nije utvrdio ima li potrošač nekretnina, točnije nije zatražio podatke od katastra i zemljišnoknjižnih sudova o potrošačevim nekretninama, kao i je li potrošač ima imovinska prava na tuđim stvarima, konkretnije je li ovlaštenik založnog prava, fiducije i drugih imovinskih prava na tuđim nekretninama. Isto tako, tu ni ne staje provjera što se tiče nekretnina. Prvostupanjski sud bi morao provjeriti, u slučaju da potrošač ima više nekretnina, ostvaruje li potrošač prihode od svojih nekretnina na način da ih daje u najam ili u zakup. Naslovni sud nije ni izvršio provjeru pokretnina u nekretnini u kojoj potrošač stanuje. Naime, činjenica što je čl. 79.i. st. 10. propisano da se u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti nekretnine potrošača, ne oslobađa prvostupanjski sud obveze da detaljno provjeri i utvrdi potrošačevu imovinu na način da provjeri svaku točku popisa imovine i obveza iz čl. 13. st. 2. Zakona o stečaju potrošača. Prvostupanjski sud nije ni utvrdio da je potrošač u radnom odnosu, niti koliko joj iznosi plaća te koliki joj iznos ostaje za raspolaganje. Nije utvrdio troškove stanovanja u zadnjih 12 mjeseci, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je potrošač stranka te imovinskopravnih raspolaganja između njega i članova njegove uže obitelji te drugih osoba u prethodnih 5 godina.

5.

Nadalje, vjerovnik ističe da njegova osnova – Rješenje o ovrsi se ne može smatrati pravnim poslom potrošača, a koji ne ulazi u područje profesionalne djelatnosti potrošača slijedom čega potrošač ne može biti oslobođen te obveze. Naime, čl. 2. st. 1. Zakona o stečaju potrošača je propisano da je cilj tog Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Dok je čl. 4. st. 2. Zakona o stečaju potrošača određeno da se potrošačem, u smislu tog Zakona, smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti. Dakle, sukladno toj definiciji nedvojbeno je da je intencija zakonodavca bila da se obveza oslobađaju fizičke osobe i to prvenstveno za obveze vezane uz njihovo djelovanje na tržištu ili u vezi s tim djelovanjem ili obveze nastale u okviru njihove djelatnosti po pretpostavkama propisanim Zakonom o stečaju potrošača. Prema tome, kako se radi o sudskoj odluci, Rješenju o ovrsi, to znači da se ta osnova ne može smatrati pravnim poslom potrošača, a koji ne ulazi u područje profesionalne djelatnosti potrošača.

Takav stav je zauzeo i Županijski sud u Zadru u svojoj odluci broj Gž-179/2023 od 01.03.2023.

Dokaz: Rješenje Gž-179/2023

6.

Zaključno, razvidno je kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, te na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje primijenio pogrešno materijalno pravo pritom počinivši bitnu povredu odredbi postupka.

IV.

Radi svega naprijed navedenoga ova žalba ukazuje se opravdanom i na zakonu zasnovanom pa se predlaže kao u točki III. ove žalbe.

Vjerovnik, pp