

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl.br. St-985/2020

Zainteresirana osoba: **VILE MAKSIMIR d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 87742159727**
zastupano po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda
Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski,
Ana Ilić i Soča Fruk Morina odvjetnicima iz Rijeke i Zagreba

Stečajni dužnik: **Stečajna masa LINIJA H2O d.o.o., Zagreb, Petrova 120, OIB: 360017761209**

ZAHTJEV ZAINTERESIRANE OSOBE
za razrješenje stečajnog upravitelja Milana Bariše Obradovića

Ix, punomoć

I Zainteresirana osoba VILE MAKSIMIR d.o.o. ovlastila je na za zastupanje odvjetnike iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski, Ana Ilić i Soča Fruk Morina, u Rijeci, punomoć kojima se dostavlja u privitku. Slijedom navedenog predlaže se Naslovu u buduće pozive, podneske, odluke i druga pismena dostavljati na adresu uvodno označenih punomoćnika.

Pravni interes

II Stečajni dužnik zastupan po stečajnom upravitelju Milanu Bariši Obradoviću pokrenuo je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu parnični postupak protiv I-tuženika ZBOR PREBENDARA PRVOSTOLNE CRKVE ZAGREBAČKE, Zagreb, Nova Ves 3, OIB: 09808536894 i ovdje zainteresirane osobe kao II-tuženika, tražeći da se isti utvrdi vlasnikom na nekretninama u vlasništvu ovdje zainteresirane osobe, uz označenu vrijednost predmeta

spora **od 2.749.967,74 kn.** Spor se vodi pod posl.br. P-1941/2021, a u kojem je zainteresirana osoba dala svoj odgovor dana 04. siječnja 2021. godine.

Dakle, u postupku pokrenutom po tužbi stečajnog dužnika po njegovom stečajnom upravitelju zainteresirana osoba je II-tuženik i vlasnik nekretnina za koje stečajni dužnik neosnovano traži da se utvrdi vlasnikom. Stoga je postojanje pravog interesa zainteresirane osobe za podnošenje ovog zahtjeva sasvim opravdano, a na što će svakako ukazati i u nastavku izneseni razlozi.

Tužbu u naprijed opisanom postupku podnosi stečajni dužnik po stečajnom upravitelju Milanu Bariši Obradoviću koji za zastupanje opunomoćuje odvjetnika Gorana Vuletića, **bez prava na nagradu i troškove** kako stoji u punomoći za zastupanje koja prileži tužbi.

*Dokaz: tužba od dana 26. studenog 2021. godine s priloženom punomoći izdanom odvjetniku Goranu Vuletići
Odgovor na tužbu od dana 04. siječnja 2021. godine s potvrdom primitka
Pribava i uvid u spis posl.br. P-1941/2021*

Osnove za zahtjev

III Zainteresirana osoba ukazuje Naslovu kako je odredbom članka 91.st.2. Stečajnog zakona propisano:

„Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupi po nalogu suda.“

Zainteresirana osoba zna da ne ulazi u krug jedne od taksativno navedenih osoba koje su ovlaštene podnositelji zahtjeva za razrješenje stečajnog upravitelja. No, naslovu se u nastavku ukazuje na razloge zbog kojih bi isti stečajnog upravitelja trebao razriješiti po službenoj dužnosti, a sve pozivom na odredbu članka 91.st.2. Stečajnog zakona.

Razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja

IV Stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika podnosi tužbu Trgovačkom sudu u Zagrebu zaprimljenu pod posl.br. P-1941/2021 dana 26. studenog 2021. godine. Pri tome se o namjeri podnošenja takve tužbe u Izvještaju stečajne mase u razdoblju od 01.07.2021. do 30.09.2021. ne navodi ništa. Ne spominje stečajni upravitelj niti što se poduzima niti što se namjerava poduzeti. Stečajni upravitelj jednostavno tužbu podnosi i samo u Izvještaju za

sljedeće tromjesečje predano sudu dana 04. siječnja 2021. godine navodi „*Stečajna masa je, na teret treće osobe, tužitelj u dva aktivna sudska spora na Trgovačkom sudu u Zagrebu, i to poslovni broj P-632/2019, te P-1941/2021.*“

U izvještaju se dakle samo konstatira da se vode sada **dva parnična postupka, na teret treće osobe (!)**, umjesto do sada jednog parničnog postupka. Tko je dao nalog ili suglasnost da se takav postupak pokrene? Obavještava li stečajni upravitelj sud zašto je pokrenuo postupak, koje su osnove, tko snosi troškove pokretanja takvog postupka, jesu li stečajni vjerovnici upoznati s pokretanjem takvog postupka te jesu li isti dali takvu suglasnost? Ima li stečajna masa sredstava za pokriće troškova takvog postupka u slučaju gubitka spora? Ako ima, tko je uplatio predujam za pokriće troškova takvog postupka, kada i u kojem iznosu?

Bitno je ovdje istaknuti da je trošak samo jedne radnje u ovom parničnom postupku posl.br. P-1941/2021 i to za samo jednog od tuženika 27.500,00 kn + 6.875,00 kn PDV. Naime vrijednost predmeta spora označena je od strane tužitelja, ovdje stečajnog dužnika iznosom od **2.749.967,74 kn**. U postupku su dva tuženika oba zastupana po punomoćnicima odvjetnicima. U slučaju gubitka spora lako je izračunati koliki će biti minimalni trošak kojeg će stečajni dužnik biti u obvezi naknaditi tuženicima.

U odnosu na prethodno iznesena pitanja i opis postupanja stečajnog upravitelja ukazuje se kako je isti postupao i postupao u potpunosti protivno, između ostalog, i odredbi članka 230. Stečajnog zakona koja glasi:

„(1) Stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika.

(2) Suglasnost iz stavka 1. ovoga članka potrebna je osobito:

- 1. ako se namjerava otuđiti poduzeće ili neki pogon, robno skladište u cjelini, nekretnina, udio dužnika u nekom drugom poduzeću koje treba služiti uspostavljanju trajne veze s tim poduzećem ili pravo na povremena primanja*
- 2. ako se namjerava uzeti zajam kojim bi stečajna masa bila znatno opterećena*
- 3. ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu*
- 4. ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku*
- 5. ako stečajni upravitelj namjerava sklopiti ili nastaviti ugovor o zakupu na rok duži od šest mjeseci.“*

Pokretanje parničnog postupka čija je označena vrijednost predmeta spora **2.749.967,74 kn** i koji za cilj ima, iako neosnovano, steći pravo vlasništva na vrijednim

nekretninama u vlasništvu zainteresirane osobe, svakako jeste pravna radnja od posebne važnosti za stečajni postupak.

U svezi s time, ne postoji suglasnost skupštine vjerovnika za pokretanje ove parnice.

Ne postoji suglasnost skupštine vjerovnika niti za izdavanje punomoći odvjetniku Gordanu Vuletiću.

Iz naprijed navedenog svakako nesporno proizlazi da postoje važni razlozi zbog koji bi naslovni sud po službenoj dužnosti trebao razriješiti stečajnog upravitelja Milana Barišu Obradovića. Predlaže se stoga Naslovu razmotriti naprijed navedeno i postupiti po ovom prijedlogu.

V Zainteresirana osoba u nastavku iznosi dodatne razloge koji ukazuju na postupanje stečajnog upravitelja protivno obvezama propisanim Stečajnim zakonom, protivno interesima stečajnih vjerovnika (kao i mimo njihovog znanja i suglasnost) te protivno interesima stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj u svojim tromjesečnim izvještajima naprijed spomenutim (izvještaj od 30. rujna 2021. godine i izvještaj od 04. siječnja 2022. godine) u pogledu postupaka koji se vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-632/2019 i sada postupka posl.br. P-1941/2021 navodi da da stečajna masa vodi ova dva postupka **na teret treće osobe.**

Zainteresirana osoba doista ne nalazi u Stečajnom zakonu odredbu koja bi omogućavala da stečajni upravitelj u navodnom interesu stečajnog postupka angažira odvjetnika koji će zastupati stečajnu masu, a čije troškove pokriva treća osoba? **Tko je ta treća osoba i čije interese onda taj odvjetnik, plaćen od strane treće osobe, zastupa? Zastupa li on stečajnog dužnik ili tu treću osobu?** Zainteresirana osoba drži da je odgovor na ovo pitanje veoma jednostavan. Sigurno će i sud tako držati.

Dodatno navedenom, u punomoći koja je priložena uz tužbu u predmetu posl.br. P-1941/2021 odvjetnik Gordan Vuletić se opunomoćuje za zastupanje u postupku **„bez prava na nagradu i troškove“**. Doista? Radi li ovaj odvjetnik *pro bono*? Ako da, u čijem interesu i po čijem nalogu?

Još malo o toj „trećoj osobi“.

U parničnom postupku koji se pod posl.br. P-1941/2021 sudsku pristoji na tužbu plaća osoba koja se zove KREŠO MATIĆ.

KREŠO MATIĆ je jedini član i osnivač društva stečajnog dužnika odnosno brisanog društva LINIJA H2O d.o.o.

*Dokaz: uvid u spis posl.br. P-1941/2021
Podnesak tužitelja od dana 08. prosinca 2021. godine s
priloženim platnim nalogima*

Stečajni upravitelj nigdje ne spominje Krešu Matića, u nijednom izvješću. Stečajni upravitelj nigdje i nikome ne pojašnjava u kakvoj je vezi s Krešom Matićem i po kojoj zakonskoj osnovi Krešo Matić podmiruje troškove odvjetnika koji bi trebao raditi u interesu stečajne mase, ali i interesu stečajnih vjerovnika. Jer ukoliko je sve legalno, u interesu stečajnih vjerovnika i dužnika i u suglasnosti s njima i uz znanje suda, tada doista nema potrebe za nikakvom mistifikacijom „treće osobe“

VI I konačno, iako Naslov svakako neće o tome odlučivati u ovom postupku, tužba koju stečajna masa zastupana po stečajnom upravitelju podnosi protiv ovdje zainteresirane osobe VILE MAKSIMIR d.o.o. u potpunosti je neosnovana, a što je vidljivo iz odgovora na tužbu koji se prilaže ovom podnesku. Naime, zainteresirana osoba nema apsolutno nikakve veze s društvom LINIJA H2O d.o.o., nije nikad bila u nikakvom ugovoru odnosu s istom, nekretnine koje je stekla stekla je od I-tuženika naplatnim platnim poslom te ju štiti i povjerenje u zemljišne knjige. Zainteresirana osoba nije nikakav pravni sljednik Vile Gorice d.o.o. Sve navedeno su činjenice koje su notorno bile poznate i ovdje stečajnom dužniku i ovdje stečajnom upravitelju i koje su veoma lako provjerljive i proizlaze iz materijalnih isprava. Ipak, stečajni upravitelj daje nalog za pokretanje ovakvog nesuvislog postupka uz plaćanje odvjetnika kojeg financira „treća osoba“ Krešo Matić, osnivač stečajnog dužnika, sve bez ikakve suglasnosti stečajnih vjerovnika, uz evidentno prikivanje bitnih činjenica kako sudu tako i stečajnim vjerovnicima i sve to još uz izlaganje izglednim troškovima parničnog postupka koje će tužitelj ovdje stečajna masa LINIJA H2O d.o.o. biti u obvezi naknaditi tuženicima, a koji nikako nisu mali i za plaćanje kojih ne postoji pokriće.

Postavlja se pitanje u čijem se interesu vodi ovakav postupak budući to svakako nije niti u interesu stečajne mase niti u interesu stečajnih vjerovnika.

VII Slijedom navedenog, zainteresirana osoba VILE MAKSIMIR d.o.o. predlaže Naslovu razmotriti sve naprijed iznesene razloge te donijeti odluku kojom se stečajni upravitelj Milan Bariša Obradović razrješava dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku.

U Rijeci, 05. siječnja 2022. godine

VILE MAKSIMIR d.o.o. p.p.