

Nadležni sud: **Trgovački sud u Rijeci**  
Poslovni broj: **St-218/2023**  
Stečajni sudac: **Vera Jelenović**  
Stečajni dužnik: **Stečajna masa iza VIDI DOM d.o.o.**  
**OIB 51645278726**  
**Čakovec, Travnička 26**

## **PODNEŠAK STEČAJNE UPRAVITELJICE**

---

Stečajna upraviteljica ističe kako je putem e-komunikacije primila podnesak odvjetnika Borisa Kostića kao punomoćnika razlučnih vjerovnika Mersima Mahmutovića i Anite Elizabeth Stefanic te se ovim putem očituje kako se s predmetnim obračunom ne može usuglasiti.

Naime, u odnosu na razlučnog vjerovnika Mersima Mahmutovića iz podneska nije vidljivo da li isti ima potraživanje po osnovi oba rješenja o ovrsi odnosno Ovr-179/2013 /ranije Ovr-4931/11/ u iznosu od 26.816,06 € te 6.894,42 € jer, isti navodi kako je prvo rješenje o ovrsi bilo doneseno za veći iznos te da je ovrhovoditelj dio povukao i sud donio drugo rješenje o ovrsi. Radi navedenog, a kako stečajna upraviteljica ne posjeduje sva rješenja na koja se ovaj razlučni vjerovnik poziva, stečajna upraviteljica predlaže da Sud naloži istom dostaviti sva rješenja o ovrsi na koja se poziva kao i podnesak kojim se povlači dio prijedloga kao i rješenje kojim se to utvrđuje, a kako bi se utvrdio konačan iznos tražbine.

Nadalje, stečajna upraviteljica prigovara obračunu zakonske zatezne kamate budući da ista nije obračunata sukladno odredbi čl. 106. i 107. tada važećeg Ovršnog zakona. Prema navedenim odredbama tražbinu bi razlučni vjerovnik morao obračunati na način da istakne

1. troškove ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji
2. tražbinu po osnovi glavnice
3. tražbinu po osnovi zakonske zatezne kamate za posljednje tri godine prije donošenja rješenja o dosudi
4. tražbinu po osnovi zakonske zatezne kamate za razdoblje od dospijeca do posljednje tri godine prije donošenja rješenja o dosudi
5. ostale troškove ovršnog postupka.

U odnosu pak na tražbinu obračunatu po Aniti Elizabeth Stefanic ističem kako smatram da ona nije stekla razlučno pravo i da nema pravo prvenstvenog namirenja iz kupoprodajne cijene postignute za predmetnu nekretninu, budući da bi ona sukladno odredbama Ovršnog zakona založno pravo stekla tek zabilježbom ovrhe u zemljišnim knjigama. Kako iz zk izvatka proizlazi da takva zabilježba u odnosu na navedenu ne postoji, već postoji samo zabilježba podnesenog prijedloga kojom se založno pravo ne stječe, to se predlaže da sud donese odluku o tome je li navedena također razlučni vjerovnik.

U svakom slučaju i za ovog razlučnog vjerovnika ističe se prigovor pogrešnog obračuna jer ista također, ako sud odluči da jeste razlučni vjerovnik, nije obračunala svoju tražbinu sukladno odredbama Ovršnog zakona o redosljedu namirenja.

U Čakovcu, 13.12.2024. godine

Lidija Lesar

Stečajna upraviteljica