

28.09.2020.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10000 Zagreb

Veza posl.br: St-636/2018

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **FELLERER d.o.o. u stečaju**
OIB: **14841659306**
Sjedište: **Zagreb (Grad Zagreb), Kameniti Stol 38;**

Vjerovnik: Naziv: **MEDITERANSKA GRADNJA d.o.o.**
OIB: **23396695028**
Sjedište: **Zagreb (Grad Zagreb), Kaptol 12**

zastupa pun. Luka Roić, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII;

Radi: stečajnog postupka;

Dostaviti: naslovu putem pošte/e-komunikacijom;

Prilog: Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 08.09.2020. godine, posl. br. Rev 895/2020, kao Prilog 1; Rješenje Županijskog suda u Zagrebu od 19.07.2021. godine posl.br. Gž Ovr-1086/2021, kao Prilog 2; Rješenje Županijskog suda u Zagrebu od 19.07.2021. godine posl.br. Gž Ovr-1087/2021, kao Prilog 3;

Primjerci: 1x (jednostruko);

PODNEŠAK VJEROVNIKA

- I/ Vjerovnik je zaprimio Zaključak naslovnog suda od 29.11.2021. godine kojim se određuje ročište za dan 16. prosinca 2021. u 13,30 sati za diobu kupovnine ostvarene prodajom nekretnina stečajnog dužnika upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci zemljišnoknjižni odjel Krk, i to:
- zk.ul. 1721 k.o. SUŽAN što u naravi predstavlja PAŠNJAK ČIŽIĆI, pov. 784 m²;
 - zk.ul. 1726 k.o. SUŽAN što u naravi predstavlja STAMBENU ZGRADU BR. 447 ČIŽIĆI I DVORIŠTE, UKUPNE POV. 707 M²;
 - zk.ul 1725, etaža 1, k.o. SUŽAN što u naravi predstavlja stan „1“ u prizemlju pov. 40,06 m²;
 - zk.ul. 1724 k.o. SUŽAN što u naravi predstavlja PAŠNJAK ČIŽIĆI pov, 494 m² i
 - zk.ul 1725, etaža 3, k.o. SUŽAN što u naravi predstavlja stan „3“ na kat pov. 50 m²

- II/ Nastavno na Zaključak, vjerovnik obavještava naslovni sud kako stečajna upraviteljica, odnosno dužnik nema pravo na troškove unovčenja iz ovršnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Crikvenici, Stalna služba u Krku pod poslovnim brojem Ovr-524/2019, kao ni troškove na ime nagrade stečajnom upravitelju, trošak knjigovodstva, materijalni trošak i odvjetnički trošak.

Naime, nesporno je da je ovršni postupak u pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Prema odredbi čl. 98. st. 5. Stečajnog zakona (*Narodne novine br. 44/1996, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, u daljnjem tekstu: „SZ“*), postupke ovrhe koje su pokrenuli vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka nastavlja provoditi ovršni sud i to prema pravilima ovršnog postupka.

Obzirom da sam SZ upućuje na primjenu pravila ovršnog postupka, razvidno je kako se u konkretnom slučaju bez iznimke imaju primijeniti sve odredbe Ovršnog zakona (*Narodne novine br. 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, 88/2005, 121/2005, 67/2008, u daljnjem tekstu: „OZ“*) koje uređuju postupak ovrhe na nekretnini.

Sukladno čl. 106. st. 1. OZ-a, iz iznosa dobivenoga prodajom namiruju se prvenstveno troškovi ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji te porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu. Prema čl. 107. st. 1. OZ-a, nakon namirenja navedenih tražbina, namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koje prestaju prodajom.

U skladu s naprijed navedenim, u predmetnom ovršnom postupku sud koji je provodio ovrhu je bio dužan namirenje tražbina ovrhovoditelja provesti isključivo na način propisan citiranim odredbama OZ-a te nakon što namiri troškove ovrhovoditelja iz ovršnog postupka, provesti namirenje i ostalih potraživanja ovrhovoditelja u vidu glavne tražbine, pripadajućih zateznih kamata te ostalih troškova ovršnog postupka, osim onih koji se prvenstveno namiruju.

Naime, čl. 164a st. 1. SZ-a propisuje kako će ovršni sud, nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi i nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu.

Međutim, do primjene citiranog članka i predaje novčanih sredstava na račun stečajnog dužnika može doći isključivo i jedino u slučaju kada bi ovršni sud prodajom nekretnine u ovršnom postupku ostvario sredstva koja premašuju tražbinu ovrhovoditelja.

U suprotnome, kada bi se prihvatilo tumačenje stečajne upraviteljice i troškovi unovčenja prodajom nekretnine uplatio na račun stečajnog dužnika, odnosno naložilo se isto vjerovniku, došlo bi do paradoksalne situacije u kojoj bi ovrhovoditelj, osim što je prethodno morao snositi sve troškove ovršnog postupka, bio prisiljen snositi i troškove stečajnog postupka, koji nisu ni nastali ni učinjeni u okviru ovršnog postupka te bi bio zakinuti za namirenje svoje glavne tražbine u onom dijelu u kojem bi kupoprodajna cijena bila preusmjerena na podmirenje troškova stečajnog postupka.

Navedeno stajalište potvrđuje i recentna sudska praksa. Naime, Vrhovni sud Republike Hrvatska je rješenjem od dana 08.09.2020. godine, posl. br. Rev 895/2020, donesenom u revizijskom postupku, jasno zauzeo sljedeće shvaćanje:

„Do primjene čl. 164.a st. 1. SZ odnosno čl. 170. SZ došlo bi u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koja imaju pravo prvenstvenog namirenja. Treba dodati da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku. Čak štoviše kada bi se prihvatilo shvaćanje revidenta vjerovnici, osim što moraju snositi troškove ovršnog postupka, morali bi platiti i troškove koji nisu niti nastali, niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku“

Dakle, revizijski je sud utvrdio kako u slučaju vođenja ovršnog postupka na nekretnini ovršenika nad kojim je otvoren stečajni postupak, ovdje dužnika, ovršni sud treba postupati isključivo po pravilima ovršnog postupka, bez obzira na činjenicu vođenja stečajnog postupka nad ovršenikom, ovdje dužnikom te kako do primjene SZ-a dolazi samo podredno, u situaciji ostvarenja većih novčanih sredstava od tražbina ovrhovoditelja, ovdje vjerovnika.

Dokaz: Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 08.09.2020. godine, posl. br. Rev 895/2020, kao **Prilog 1**;

III/ Vjerovnik ujedno ističe kako predmetni ovršni postupak nije pravomoćno okončan.

U predmetnom ovršnom postupku, vjerovnik kao ovrhovoditelj je dana 09.09.2020. godine podnio prijedlog radi brisanja prava i tereta koje je sud propustio odrediti rješenjem o dosudi naslovnog suda od 17.07.2019. godine posl.br. Ovr-524/2019, ispravljenog rješenjem istog suda broj Ovr-524/2019 od 24.07.2019. godine (u daljnjem tekstu: „Rješenje o dosudi“), zaključka i potvrde istog suda broj Ovr-524/19 od 04.05.2020. godine (u daljnjem tekstu: „Zaključak i potvrda“).

O prijedlogu vjerovnika kao ovrhovoditelja, doneseno je dana 17.11.2020. godine Rješenje kojim se odbija prijedlog za brisanjem zabilježbi upisanim u zemljišnim knjigama naslovnog suda, Zemljišnoknjižni odjel Krk, pod posl.br. Z-12664/2018 na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 1721, 1724, 1726 i 1725 (E-1, E-3), k.o. Sužan i posl.br. Z-9632/2019 na nekretnini upisanoj kao kč.br. 1196/4 u zk.ul.br. 1724 k.o. Sužan (u daljnjem tekstu: „Rješenje o odbijanju“).

Protiv Rješenja o odbijanju, vjerovnik kao ovrhovoditelj je dana 01.12.2020. godine podnio žalbu te se predmet po izjavljenoj žalbi nalazio na Županijskom sudu u Zagrebu pod posl.br. Gž Ovr-1087/2021.

Nadalje, Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku je donio dana 20.01.2021. godine rješenje kojim se postupak ovrhe u ovoj pravnoj stvari smatra dovršenim (u daljnjem tekstu: „Rješenje o dovršetku ovrhe“), a protiv kojeg rješenja je vjerovnik kao ovrhovoditelj podnio žalbu dana 27.01.2021. godine, a sve iz razloga jer sud nije ovlašten donijeti rješenje o dovršetku ovrhe ukoliko nije odlučeno po prethodnoj žalbi ovrhovoditelja od strane drugostupanjskog suda radi donošenja odluke po prethodno izjavljenoj žalbi protiv Rješenja o odbijanju, te se predmet po izjavljenoj žalbi nalazio na Županijskom sudu u Zagrebu pod posl.br. GŽ Ovr-1086/2021.

Županijski sud u Zagrebu dana 19.07.2021. godine donio je Rješenje posl.br. GŽ Ovr-1087/2021 kojim se uvažava žalba vjerovnika kao ovrhovoditelja kao osnovana te se ukida Rješenje o odbijanju i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovljeni postupak te je istog dana Županijski sud u Zagrebu donio Rješenje posl.br. GŽ Ovr-1086/2021 kojim se uvažava žalba vjerovnika kao ovrhovoditelja kao osnovana te se ukida Rješenje o dovršetku ovrhe i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovljeni postupak.

Ponovljeni ovršni postupak se vodi pred Općinskim sudom u Crikvenici, Stalna služba u Krku pod posl.br. Ovr-366/2021 (ranije Ovr-524/2019).

Dakle, razvidno je da predmetni ovršni postupak još u tijeku te nije pravomoćno dovršen obzirom da je Županijski sud u Zagrebu vratio ovršni predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Dokaz: *Rješenje Županijskog suda u Zagrebu od 19.07.2021. godine posl.br. GŽ Ovr-1086/2021, kao **Prilog 2**; Rješenje Županijskog suda u Zagrebu od 19.07.2021. godine posl.br. GŽ Ovr-1087/2021, kao **Prilog 3**;*

- IV/** Slijedom navedenog, razvidno je da predmetni ovršni postupak još u tijeku i nije pravomoćno dovršen, te se predlaže naslovu odbiti zahtjev stečajne upraviteljice da se troškovi unovčenja u iznosu od 576.004,50 HRK uplate na račun stečajnog dužnika.

**Vjerovnik
po punomoćniku**