

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

21. 09 2018

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-104/2018 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-5071/2018-2 od 5. rujna 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 14. rujna 2018.

Za točnost otpravka- ovlašteni službenik



B. Curman
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljena neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
21-09-2018

20 god. u 3 primjeraka sa 4 priloga

rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 20 god.

REPUBLIKA HRVATSKA dana u taksenim markama

- nedostaje takse i ona - pismo primljeno bez takse.

RJEŠENJE

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te Božene Zajec, članice vijeća, u postupku radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom RESTART MEDIA j.d.o.o., OIB 64804583610, Poreč, Partizanska 13, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ERMINIA ŽUŽIĆA, OIB 14979025879, Varvari, St. Diklić 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-104/2018-10 od 4. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. rujna 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Erminia Žužića, iz Varvara te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-104/2018-10 od 4. srpnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem nad navedenim dužnikom otvoren stečajni postupak, imenovani je stečajni upravitelj, pozvani su stečajni vjerovnici prijaviti svoje tražbine, razlučni i izlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima, dužnikovi dužnici ispuniti svoje obveze prema stečajnom dužniku, određeno je ispitno i izvještajno ročište. Sud je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja iz kojeg je utvrdio da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 27. studenog 2017. do sastavljanja izvješća do 6. lipnja 2018., dakle u razdoblju dužem od 120 dana u iznosu od 53.789,39 kn. Stoga je pozivom na odredbu članka 5. stavaka 1. i 2., članka 6. stavaka 1. i 2. te članka 129. i članka 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) riješio kako je navedeno.

Protiv rješenja je žalbu podnio Erminio Žužić kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, navodeći da je sud propustio utvrditi sve odlučne činjenice, naročito da su tražbine dužnika dovoljne za podmirenje svih tražbina vjerovnika kao i da se jedan od vjerovnika odrekao prava potraživanja prema dužniku za iznos od 10.281,20 kn o čemu u prilogu dostavlja izjavu. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Pravilno je sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, koje je kao takav predviđen odredbom članka 6. stavka 1. SZ-a. Pravilno je primijenjena i zakonska pretpostavka iz odredbe stavka 2. tog članka prema kojoj će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje, da postoji stečajni razlog, ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjih pristanka dužnika, naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Postojanje tog stečajnog razloga žalitelj niti ne osporava, već ukazuje na činjenicu da su dužnikove tražbine veće od dužnikovih obveza, što bi ukazivalo da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti kako je to propisano odredbom članka 7. SZ-a. Međutim, stečajni postupak se otvara kada sud utvrdi postojanje i jednog od propisanih stečajnih razloga, u ovom slučaju nesposobnosti za plaćanje. Stoga su neodlučni žalbeni navodi o tome da su dužnikove tražbine veće od postojećih obveza a neodlučna je i činjenica da se žalitelj, kao jedan od stečajnih vjerovnika odrekao tražbine s osnove neisplaćene neto plaće, jer time nije otklonio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, kako je to utvrdio prvostupanjski sud.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 5. rujna 2018.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

u. t. B. Čuveljak