

U Zagrebu, 6. rujna 2019. godine

Josipa Jurčić, stečajni upravitelj

Radnička cesta 37b

10 000 ZAGREB

Tel: 091/5275542

Na broj: 18. St-1444/2018
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 ZAGREB

Stečajni dužnik: IDEA I.L.I. d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kustošijanski venec 30c, OIB:55612393066, sada Stečajna masa iza IDEA I.L.I. d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 37b. OIB: 63719411367

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

IX

kojim se očituje na žalbu

- I) Stečajni upravitelj ovim putem se očituje na žalbu od 25. srpnja 2019. godine podnesenu od strane društva PROMISSIO d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, OIB: 42410090423, a sve kako slijedi.
- II) Stečajni upravitelj prvenstveno ukazuje kako podnositelj žalbe društvo PROMISSIO d.o.o., uopće nije ovlašten podnijeti žalbu.

Naime, Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem od 19. srpnja 2019. godine poslovni broj St-1444/2018 odredio upis stečajne mase iza dužnika IDEA I. L. I. d.o.o. u stečaju, OIB 55612393066, Zagreb, Kustošijanski venec 30c, u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu. Opisano rješenje je doneseno na temelju prijedloga stečajnog upravitelja, obzirom da je isti utvrdio postojanje stečajne mase iza stečajnog dužnika koji je bio brisan iz sudskog registra, sve sukladno članku 133. Stečajnog zakona. Dakle, **podnositelj žalbe nije predlagatelj upisa stečajne mase, isti nije stranka predmetnog postupka, isti ima poziciju javnost, te kao takav nema procesna ovlaštenja, pa niti mogućnost podnošenja žalbe.**

Na opisano rješenje pravo žalbe ima predlagatelj (stečajni upravitelj), a sve sukladno članku 290. stavku 1 Stečajnog zakona (Narodne novine broje 71/2015, 104/2017) koji se podredno primjenjuje i na ovu situaciju kada se upisuje stečajna masa.

Slijedom iznesenog, stečajni upravitelj prvenstveno predlaže da se predmeta žalba društva PROMISSIO d.o.o. odbaci kao nedopuštena.

- III) Stečajni upravitelj se ovim putem nadalje očituje na netočne navode iznesene u žalbi, odnosno da je „*prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, a slijedom toga i pogrešno primijenio materijalno pravo jer je evidentno kako dužnik*

nema pravo potraživanja koje je osigurano založnim pravom na nekretnini i na proslavnom udjelu niti je dostavljenim ispravama dokazao takav prijenos s obzirom da je razvidno kako su naprijed citirani Ugovori i dodaci tom ugovoru sklopljeni s društvom IMMIGON PORTFOLIOABBAU AG, Peregringasse 2, Beč, OIB:26013307840, a ne s Investkredit Bank AG, RENNIGASSE 10, A-1013 BEČ, AUSTRIJA koje je svoje založno pravo upisao u zemljišne knjige...”

Naime, u svom očitovanju od dana 14. svibnja 2019. godine stečajni upravitelj je jasno naveo kako je društvo Investkredit Bank AG - dana 26. travnja 2012. godine pripojeno društvu Österreichische Volksbanken-Aktiengesellschaft. Društvo Österreichische Volksbanken-Aktiengesellschaft je dana 28. svibnja 2015. godine promijenilo tvrtku u IMMIGON PORTFOLIOABBAU AG, te pod ovim nazivom sklopilo Ugovor o ustupu sa stečajnim dužnikom. Dokazi o pravnom sljedništvu nalaze se u spisu GŽ Ovr-78/2019 koji se vodi pri Županijskom sudu u Karlovcu, a u koji spis je stečajni upravitelj izvršio uvid, te o čemu je izvijestio prvostupanjski sud i o čemu je podnositelj žalbe upoznat, obzirom da se upravo protiv njega pod poslovnim brojem GŽ Ovr-78/2019 vodi ovršni postupka.

- IV) U odnosu na utvrđivanje postojanja imovine stečajnog dužnika, a što podnositelj žalbe spori, stečajni upravitelj ukazuje kako je utvrdio da se imovina stečajnog dužnika sastoji od prava potraživanja upravo prema podnositelju žalbe s glavnicom duga u iznosu od 10.217.269,18 EUR. Ističe se i kako je ovo pravo potraživanja osigurano založnim pravom na nekretnini podnositelja žalbe, a kojoj nekretnini je **15. travnja 2016. godine utvrđena vrijednost od 50.521.903,00 kuna**. Dokazi o navedenim činjenicama su dostavljeni prvostupanjskom sudu s očitovanjem stečajnog upravitelja, koje prileži predmetnom spisu.

Konačno, kako je neovlašteni podnositelj žalbe zapravo dužnik stečajnog dužnika, očito je kako isti ovom žalbom izbjegava naplatu duga koji postoji prema stečajnom dužniku, te namirenje vjerovnika stečajnog dužnika. Shodno tome valja zaključiti i kako podnositelj žalbe zapravo zloupotrebljava procesna sredstva (koja nije niti ovlašten podnijeti) te odugovlači provođenje stečajnog postupka, a podredno i ovršnog postupka nad imovinom u njegovom vlasništvu.

- V) Slijedom navedenog, stečajni upravitelj predlaže utvrditi kako je prvostupanjski sud donio ispravnu odluku te prvenstveno odbaciti predmetnu žalbu kao nedopuštenu, a podredno istu odbiti kao neosnovanu.

Josipa Jurčić, stečajni upravitelj