

PUPA d.o.o., za usluge - u stečaju
Slavonski Brod
Nikole Zrinskog 44
OIB: 35206273148

TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
Osijek, Zagrebačka 2

Na broj: St-793/19

ODGOVOR NA ŽALBU

U predmetu broj gornji žalbu je izjavio ponuditelj Antun Divić, Prandaugasse 3, 1200 Wien, Austrija, na Rješenje naslovnog suda broj 1 St- 793/2019-137 kojim mu je dosuđena nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika upisana u zk.ul.br. 3765 kč.br. 3388/1 hotel br. 44 u ulici N. Zrinskog, Slavonski Brod ukupne površine 614 m².

Na predmetnu žalbu dajem odgovor kako slijedi:

1. točno se navodi u Žalbi pod točkom 1, da je opisana nekretnina u naravi Hotel 44 dosuđena ponuditelju – kupcu Antunu Divić, Prandaugasse 003, Wien, Austrija, OIB: 69876712686 za iznos od 1.200.704,19 Eur-a / 9.046.705,72 kn, te da je dužan u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti Rješenja uplatiti kupovninu.
2. također točni su i navodi pod točkama 3,4,5,6,7,8,9,10 i 11, ali se iz opisanog činjeničnog stanja u navedenim točkama, u točki 12 izvodi krivi zaključak, da je **„izvršena prodaja pokretnina koje se nalaze u hotelu jer da hotel ne može ostvarivati prihode bez pokretnina“**, pa su po toj logici u gore cit. Rješenjem naslovnog suda trebale biti upisane i stvari odnosno pokretnine.
3. isto tako ne stoji predmnijeva žalitelja odnosno ponuditelja pod točkom 13 žalbe, da se **„ima smatrati“** da su u pozivu na sudjelovanju u elektroničkoj javnoj dražbi na nekretninama predmet prodaje i pokretnine odnosno, oprema u hotelu, jer i sam žalitelj u točki 11 navodi da oprema tj. pokretnine nisu predmet procjene u elaboratu o procjeni.
4. u točki 14 žalitelj tvrdi da je bio „u zabludi“ i to ne svojom krivnjom što također nije istina.
Naime, ponuditelj – žalitelj je upoznat od strane stečajnog upravitelja da su hotelu pokretnine trećih osoba, odnosno izlučnih vjerovnika i pokretnine u vlasništvu stečajnog dužnika. Na sastanku koji je održan u hotelu u prisutnosti stečajnog

upravitelja i vlasnika stvari, ponuditelj je dogovarao oko otkupa navedenih stvari, a upoznat je i od strane stečajnog upravitelja o načinu prodaje pokretnina koje su u vlasništvu stečajnog dužnika.

Dakle, ovdje se ne radi o nikakvim zabudama, nego o pokušaju ponuditelja da izjavljenom žalbom produži rok za uplatu kupovnine.

Opreza radi, odnosno datuma podnošenja žalbe, smatram da žalba nije podnijeta u roku te da se ista u tom slučaju odbaci, no odluku prepuštam sudu.

Ukoliko je žalba podnijeta u roku i bude dostavljena Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, predlažem da sud žalbu odbije iz gore navedenih razloga.

U Osijeku, 27. lipnja 2023. godine

Stečajni upravitelj:
Šimo Bošnjak, dipl.iur.