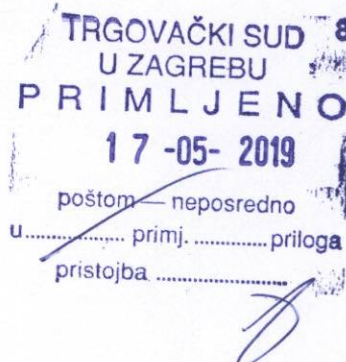




**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 65 PŽ-2775/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AGRODOM d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 202, OIB 10365353078, kojeg zastupa stečajni upravitelj Mato Balenović iz Zagreba, Zeleni dol 6a, odlučujući o žalbi predlagatelja EURO-ALFA d.o.o. Zagreb, Oreškovićeve 1a, OIB 15191211491, kojeg zastupa punomoćnik Nataša Bratković, odvjetnik u Zaboku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1467/2013 od 8. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 7. svibnja 2019.

riješio je

Uvažava se žalba predlagatelja, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1467/2013 od 8. travnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1467/2013 od 8. travnja 2019. odbijen je prijedlog predlagatelja za donošenje rješenja o upisu stečajne mase iza Agrodom d.o.o. stečaju u sudski registar.

Protiv tog rješenja predlagatelj Euro-alfa d.o.o. Zagreb je pravovremeno podnio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi navodi kako je pogrešno utvrđeno da predlagatelj nije dostavio dokaze o tome da postoji imovina koja ulazi u stečajnu masu stečajnog dužnika jer i sam sud u uvodnom obrazloženju to čini nespornim. Ponavlja svoje navode o tome da je dužnik prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku koji se vodi nad predlagateljem u ukupnom iznosu od 18.598.838,87 kn, ta je tražbina priznata od strane predlagatelja i od strane nadležnog nagodbenog vijeća Financijske agencije i uvrštena u tablicu redovnih tražbina. Smatra da ta novčana tražbina predstavlja imovinu stečajnog dužnika iz članka 134. Stečajnog zakona, pa su suprotno zaključku prvostupanjskog suda bili ispunjeni uvjeti za upis stečajne mase u sudski registar. Zaključno, žalitelj navodi kako je stečajni upravitelj dužan zastupati interese stečajne mase i nakon zaključenja stečaja, pa je u interesu stečajne mase da se izvrši njen upis u sudski registar kako bi sudjelovala u daljnjem postupku predstečajne nagodbe i njena tražbina bila namirena u skladu s predloženim financijskim planom. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu i prihvati prijedlog predlagatelja.



Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je predlagatelj u dva navrata podnio prijedlog kojim traži da se u sudski registar ovoga suda upiše stečajna masa iza stečajnog dužnika Agrodom d.o.o. stečaju, zato što je u vrijeme donošenja rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad tim dužnikom, dužnik imao prema predlagatelju utvrđenu novčanu tražbinu u predstečajnom postupku u iznosu od 18.598.838,87 kn koja čini stečajnu masu. Prvostupanjski sud smatra da je taj prijedlog neosnovan pozivajući se na odredbu članka 289. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe članka 441. stavka 2. tog Zakona. To svoje stajalište uglavnom obrazlaže činjenicom da u ovom postupku nisu ispunjene pretpostavke propisane navedenom zakonskom odredbom, jer nisu ostvarene pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima ili da se iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu ili da je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu, odnosno da je upis stečajne mase u sudski registar posljedica donošenja rješenja kojim je sud odredio nastavljanje postupka radi naknadne diobe. Kako je sud vezan zahtjevom stranke, smatra da ne može na temelju prijedloga za upis stečajne mase u sudski registar odrediti nastavljanje stečajnog postupka radi naknadne diobe, sve kada bi bili ispunjeni uvjeti za to. Prvostupanjski sud dalje obrazlaže kako ne postoji mogućnost ni za donošenje odluke o nastavljanju postupka radi naknadne diobe jer, za sada, ne postoje nikakva sredstva koja bi bila na raspolaganju za diobu vjerovnicima. Takvi uvjeti bi po stajalištu prvostupanjskog suda postojali tek onda kada se stečajnoj masi isplati konkretan novčani iznos iz predstečajne nagodbe odnosno ako se utvrdi da postoje preostala novčana sredstva u smislu članka 248. Stečajnog zakona kada će biti ostvarene i zakonske pretpostavke za donošenje odluke o nastavljanju postupka radi naknade diobe, a podredno i onda ako se ostvare zakonske pretpostavke iz članka 169. stavka 7. Stečajnog zakona.

Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-1467/2013-27 od 15. rujna 2014. stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren i istovremeno zaključen na temelju odredbe članka 66. stavka 1. Stečajnog zakona jer imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije bila dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka. Nakon pravomoćnosti tog rješenja stečajni je dužnik brisan iz sudskog registra. Radi se, dakle o slučaju u kojem se otvoreni stečajni postupak ne provodi, a ne o nastavku zaključenog stečajnog postupka radi naknade diobe iz članka 289. Stečajnog zakona na koji se poziva prvostupanjski sud.

Iz obrazloženja rješenja nije jasno zašto se prvostupanjski sud poziva na odredbu članka 248. Stečajnog zakona koja uređuje pitanje obračuna troškova i namirenja razlučnih vjerovnika, kao i na odredbu članka 169. stavka 7. Stečajnog zakona koja se odnosi na



zabranu ovrhe i osiguranja, niti zašto bi te odredbe bile relevantne za odlučivanje o prijedlogu za upis stečajne mase u sudski registar.

Prema odredbi članka 133. stavka 1. Stečajnog zakona koja se na temelju odredbe 441. stavka 2. tog Zakona primjenjuje i na postupke koji su započeti po odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12), nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi članka 132. stavka 2. ovoga Zakona stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka. Prema stavku 2. toga članka u tome slučaju stečajna masa će se upisati u sudski registar (...). Također je odredbom stavka 4. tog članka propisano da stečajni upravitelj može, kad je to potrebno radi poduzimanja radnji iz stavka 1. ovoga članka, na temelju zaključka suda otvoriti bankovni račun.

Prema tome za upis stečajne mase u sudski registar dovoljno je postojanje obveze stečajnog upravitelja da u ime i za račun stečajne mase unovči imovinu dužnika. U ovom konkretnom slučaju to bi značilo da je stečajni upravitelj dužan sudjelovati u predstečajnoj nagodbi i brinuti se o naplati novčane tražbine koja je u toj nagodbi priznata stečajnom dužniku u iznosu od 18.598.838,87 kn. Ako ta tražbina bude naplaćena u višem iznosu od onoga koji je potreban za podmirivanje nastalih troškova stečajnog postupka, bit će ispunjene pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz članka 289. stavka 1. ovoga Zakona, u kojem slučaju će sud rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište), kako je to propisano odredbom članka 133. stavka 5. Stečajnog zakona.

Na temelju navedenog proizlazi da je u vrijeme otvaranja i istovremenog zaključenja stečajnog postupka postojala imovina stečajnog dužnika o čijem unovčenju se stečajni upravitelj trebao brinuti, pa je bila ispunjena pretpostavka za upis stečajne mase u sudski registar iz članka 133. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona. Upis stečajne mase u sudski registar u tom slučaju stečajni sudac određuje na temelju samog zakona, ne čekajući prijedlog trećih osoba. Suprotno tome, prvostupanjski sud nije sam odredio upis stečajne mase u sudski registar iako su mu bile poznate činjenice da stečajni dužnik ima imovinu u vidu novčane tražbine prema društvu Euro-alfa d.o.o. Zagreb, a k tome je odbio opetovani prijedlog predlagatelja da to učini.

Jedini ispravni zaključak prvostupanjskog suda jest zapravo dodana tvrdnja o tome da nakon zaključenja stečajnoga postupka stečajnu masu zastupa stečajni upravitelj kako je to propisano člankom 89. stavkom 1. točke 13. Stečajnog zakona. No, ni to nije razlog za neprovođenje upisa stečajne mase u sudski registar na temelju odredbe članka 133. stavka 2. Stečajnog zakona.

Prema tome, zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona prvostupanjski sud je donio nepravilno i nezakonito rješenje koje žalitelj s pravom pobija.



Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo uvažiti žalbu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak radi donošenja rješenja o upisu stečajne mase u sudski registar na temelju odredbe članka 133. stavka 2. Stečajnog zakona.

Zagreb, 7. svibnja 2019.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman

