

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

25-07-2019

44 PŽ-4235/2019-3

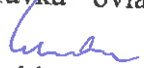
TRGOVAČKI SUD U PAZINU

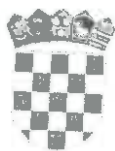
Vraćamo spis poslovni broj St-59/2018 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-4235/2019-2 od 10. srpnja 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 17. srpnja 2019.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik


Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
25-07-2019 20 ____ god. u 3 primjeraka sa 3 priloga
i ____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana ____ 20 ____ god.

Pismeno taksirano sa ____ kuna u taksenim markama
- nedostaje takse ____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (Poslovni broj: **44 Pž-4235/2019-2**)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TEOREMA GLOBAL d.o.o. u stečaju, OIB 98753951987, Buje, Digitronska 35, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika TEOREMA GLOBAL d.o.o. u stečaju kojeg zastupa punomoćnik Sanjin Jurmić, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-59/2018-41 od 10. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2019.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-59/2018-41 od 10. svibnja 2019. u pobijanim točkama I. do V. izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog dužnika protiv točaka VI. do VIII. izreke rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-59/2018-41 od 10. svibnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak sukladno odredbi članka 132. stavaka 1., 2. i 3. te članka 133. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: ZPP), o čemu je odlučeno u točkama I. do V. izreke. Točkama VI. do VIII. izreke odlučeno je o nagradi privremenoj stečajnoj upraviteljici i naknadi troškova postupka, s sukladno odredbi članka 94. stavaka 1. i 2. te članka 112. stavka 5. Stečajnog zakona.

Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu pobijajući ga u cijelosti zbog svih žalbenih razloga, ističući posebno da je sud pogrešno utvrdio kako dužnik nema imovine, jer je bez opravdanih razloga propustio utvrditi da je stečajni dužnik kupoprodajnim ugovorom kupio nekretninu označenu kao k.č. 435/5, katastarska Općina Buje, a s pogrešnim obrazloženjem da dužnik nije za tu nekretninu platio kupoprodajnu cijenu. Takvo je utvrđenje nepravilno jer isplata kupoprodajne cijene nije uvjet niti titulus stjecanja prava vlasništva. Također je sud propustio utvrditi da dužnik ima imovinu u obliku potraživanja prema trgovačkom društvu

Atlantic trade d.o.o. iz Zagreba u iznosu od 3.379.822,96 kn radi naplate kojeg potraživanja je u tijeku parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-2587/2016. Stoga predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba dijelom nije dopuštena, a dijelom nije osnovana.

Pobijanim je rješenjem između ostalog odlučeno o troškovima postupka koji su namireni iz iznosa od 3.722,81 kn, koji je iznos FINA zaplijenila na ime predujme za namirenje troškova stečajnog postupka na temelju odredbe članka 112. stavka 5. SZ-a. Odlučeno je i o nagradi privremenoj stečajnoj upraviteljici sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljica („Narodne novine“ broj 105/15).

Odredbom članka 94. stavka 5. Stečajnog zakona je propisano da rješenje kojim se odlučuje o nagradi stečajnom upravitelju i naknadi troškova žalbom imaju pravo pobijati stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik. Stoga proizlazi da je dužnikova žalba protiv navedenih točaka VI. do VIII. izreke rješenja nedopuštena, slijedom čega ju je na temelju odredbe članka 366. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo odbaciti i riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je iz provedenog postupka pravilno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, kako je to propisano odredbom članka 132. SZ-a s obzirom na pravilno utvrđenje da dužnik ne raspolaže imovinom koja bi ušla u stečajnu masu dovoljnom za namirenje troškova stečajnog postupka, a osobe koje je sud pozvao na uplatu predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, po tom pozivu nisu postupile, odnosno nisu uplatile zatraženi predujam.

Žalbeni navodi o tome da je sud pogrešno ocijenio kako dužnik ne raspolaže imovinom, jer je kupio nekretninu označenu kao kč. br. 435/5 k.o. Buje nisu osnovani, jer iz isprava u spisu i izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine zapravo nije realiziran te se kao vlasnik predmetne nekretnine u zemljišnim knjigama stoga i dalje upisan nalazi prodavatelj iz tog ugovora društvo Atlantic trade d.o.o. iz Zagreba.

Nije osnovan niti žalbeni navod o tome da je sud propustio ocijeniti postojanje dužnikove imovine u obliku novčane tražbine o kojoj se vodi parnica, jer se iz isprava u spisu ne može zaključiti o postojanju takve tražbine koja je sporna i o kojoj je doista u tijeku parnični postupak, a valja reći da se za slučaj ispunjenja pretpostavki za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe postupak i u ovom slučaju može nastaviti odnosno može se nastaviti postupak radi naknadne diobe sukladno odredbi članka 133. SZ-a.

Kako je u pobijanom dijelu rješenje u svemu pravilno i zakonito, to ga je valjalo potvrditi na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 10. srpnja 2019.



Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak, v.r.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Brankica Curman