



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-3002/2022

## REPUBLIKA HRVATSKA

### ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika MIPEK d.o.o., OIB 07285361673, Križ, Industrijska cesta 14, kojeg zastupaju punomoćnici Marko Plavetić, odvjetnik u Zagrebu, i Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, 28. listopada 2022.

#### z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se dužniku MIPEK d.o.o., OIB 07285361673, Križ, Industrijska cesta 14, u roku od 8 dana od dana dostave ovog zaključka (a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

1. u dostavljenom planu restrukturiranja i dostavljenim popisima imovine i obveza za sve vjerovnike navede podatke za identifikaciju u smislu odredbe čl. 14. Stečajnog zakona te da kao vjerovnike označi osobe koje imaju stranačku sposobnost (fizička ili pravna osoba, a za pravnu osobu i pravno-ustrojbeni oblik),

2. otkloni proturječnosti o iznosu prioriternih tražbina u planu restrukturiranja, a potom i u popisu tražbina radnika (proturječni iznosi od 258.535,00 kn i 251.256,39 kn),

3. otkloni proturječnosti o broju razlučnih vjerovnika navedenih u planu restrukturiranja i popisu razlučnih prava u odnosu na razlučna prava upisana u dostavljenim izvacima iz zemljišne knjige,

4. očituje se o proturječnim navodima u planu restrukturiranja u odnosu na tražbine "s osnove jamstva – uvjetne tražbine", koje je naveo u kategoriji vjerovnika na koje plan ne utječe (zajedno s prioriternim tražbinama, razlučnim i izlučnim vjerovnicima), za koje je naveo da predstečajni postupak ni na koji način ne uključuje vjerovnike uvjetnih tražbina, a potom proturječno navedenom je naveo da u slučaju nastanka obveze po osnovi jamstva, predlaže način otplate te tražbine,

5. u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrdi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno

6. otkloni proturječnosti o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga (odnosno na dan 30. rujna 2022.) budući da iz dostavljene izjave o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga proizlazi da je na dan 30. rujna 2022. dužnik imao 32 zaposlena, a iz dostavljene potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje proizlazi da je dužnik na dan 30. rujna 2022. imao prijavljeno 31 radnika.

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz točke I. izreke ovog zaključka, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

### Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 20. listopada 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

2. Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sadržava i popis imovine i obveza dužnika. Prema odredbama čl. 17. st. 1. SZ-a taj se popis imovine i obveza sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Osim toga, u popisu imovine i obveza moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

3. Dužnik je u konkretnom slučaju dostavio popis imovine i obveza dužnika, međutim navedeni popis ima nedostataka i proturječnosti. Naime, u dostavljenom popisu imovina i obveza dužnik:

- nije za sve vjerovnike naveo podatke za identifikaciju u smislu odredbe čl. 14. Stečajnog zakona (tvrtka ili naziv, sjedište i poslovnu adresu i osobni identifikacijski broj za pravnu osobu, odnosno ime i prezime, sjedište i poslovnu adresu, adresu prebivališta i osobni identifikacijski broj za fizičku osobu), npr. pod brojem 113

naveden je vjerovnik Lončar (pravna ili fizička osoba?), bez OIB-a i poslovne adrese (navedeni nedostatak se odnosi i na dostavljeni plan restrukturiranja)

- niti je za pojedine vjerovnike označio osobe koje imaju stranačku sposobnost (fizička ili pravna osoba, a za pravnu osobu i pravno-ustrojbeni oblik), npr. pod brojem 10, 11, 12, 16 i brojni drugi vjerovnici (navedeni nedostatak se odnosi i na dostavljeni plan restrukturiranja)

- u popisu tražbina radnika je naveo ukupan iznos prioriternih tražbina od 251.256,39 kn, dok je u planu restrukturiranja na str. 103. naveo iznos od 258.535 kn, a na str. 104. 251.256,39 kn pa postoji proturječnost o iznosu prioriternih tražbina,

- nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti niti je potvrdio da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

4. Pri tome se napominje da, iako je dužnik npr. u popisu obveza dužnika unesenih u poslovne knjige naveo rubriku "pravna osnova", iz sadržaja te rubrike nije moguće utvrditi pravnu i činjeničnu osnovu, a pojedine navedene pravne osnove su očigledno neodgovarajući podaci (npr. pod brojem 5 se navodi "sij.22; tra.22" ili pod brojem 7. "vlj.22"). Podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi moraju biti jasni i potpuni da bi prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka bio potpun, a navođenje nejasnih i nepotpunih podataka o pravnoj i činjeničnoj osnovi (kao i nedostatak navođenja podataka o dokazima, osobito ispravama kojima se ti podaci mogu potkrijepiti), kao ni puko popunjavanje rubrike o pravnoj osnovi očigledno neodgovarajućim podacima, ne može zamijeniti dužnikovu zakonsku obvezu.

5. Naime, dužnik je bio dužan već u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka (ili u zasebnom popisu imovine i obveza kao u konkretnom slučaju) navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti, što dužnik nije učinio. Radi se o zakonskoj obvezi dužnika da u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, zbog kojeg propusta prijedlog nije potpun (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovnih broj PŽ-461/2022 od 8. ožujka 2022. i rješenju poslovnih broj PŽ-3535/2022 od 29. kolovoza 2022.). Ova zakonska obveza nije izmijenjena odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 36/22), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje.

6. Dužnik je u planu restrukturiranja i popisu razlučnih prava naveo (samo) razlučnog vjerovnika Istarska kreditna banka (bez naznačenog pravno-ustrojbenog oblika), iako iz dostavljenih izvadaka iz zemljišne knjige proizlazi da su u zemljišnim knjigama upisani i razlučni vjerovnici Agram banka d.d. i Podravska banka d.d. Stoga je dužnik pozvan otkloniti i ovu proturječnost.

7. Nadalje, dužnik je u planu restrukturiranja u kategoriji vjerovnika na koje plan ne utječe (zajedno s prioritetnim tražbinama, razlučnim i izlučnim vjerovnicima) kao i u popisu obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige naveo i tražbine "s osnove jamstva – uvjetne tražbine", za koje je naveo da predstečajni postupak ni na koji način ne uključuje vjerovnike uvjetnih tražbina, a potom proturječno navedenom je naveo da u slučaju nastanka obveze po osnovi jamstva, predlaže način otplate te tražbine. Polazeći od pojma vjerovnika u predstečajnom postupku (čl. 35. SZ-a) jasno je da Stečajni zakon ne poznaje vjerovnike uvjetnih tražbina. Osim toga, uvjetne tražbine su tražbine koje još nisu nastale (ali mogu nastati ako se ostvari određeni uvjet) pa ako nisu ni nastale onda se ne radi o vjerovniku u predstečajnom postupku (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-3272/2022 od 17. kolovoza 2022.).

8. Dužnik je dostavio izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga iz koje proizlazi da je na dan 30. rujna 2022. dužnik imao 32 zaposlena, dok iz potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje proizlazi da je dužnik na dan 30. rujna 2022. imao prijavljeno 31 radnika. Dužnik nije bio dužan dostaviti potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, budući da je odredbom čl. 26. SZ-a propisana obveza podnošenja (dužnikove) izjave o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga. Međutim, kako je dužnik u konkretnom slučaju podnio i potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje iz koje proizlazi proturječni podatak o broju zaposlenih na isti dan (30. rujna 2022.) u odnosu na dužnikovu izjavu, sud je pozvao dužnika otkloniti ovu proturječnost.

9. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, zbog čega je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka (točka I. izreke).

10. Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu te da je za računanje roka (za postupanje po zaključku suda) mjerodavna upravo dostava izvršena u skladu s odredbom čl. 12. SZ-a, a ne trenutak kada je dužniku po punomoćniku izvršena dostava putem sustava e-komunikacija (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2550/2021 od 10. lipnja 2021.).

11. U točki II. izreke dužnik je upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I. izreke propisane odredbi čl. 31. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 28. listopada 2022.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

1. e oglasna ploča
2. dužniku po punomoćnicima

Broj zapisa: **eb314-07bc5**

Kontrolni broj: **08e5a-b57d3-56983**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.