



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 55 Pž-5969/2016-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD  
ZAGREB

IZ RUKE

19-09-2016

Predsjednik za poslu običnog postupka  
POŠTA  
E-pošta  
Telefon

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ŠKOTA d.o.o., OIB 35684121603, Makarska, Alberta Fortisa 2, kojeg zastupaju punomoćnice Ecija Kuljiš-Bajić i Meri Blaslov-Pavasović, odvjetnice u Splitu, Ćiril Metodova 38, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2289/15 od 15. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 24. kolovoza 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2289/15 od 15. srpnja 2016.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2289/15 od 15. srpnja 2016. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ŠKOTA d.o.o., OIB 35684121603, Makarska, Alberta Fortisa 2.

Iz obrazloženja proizlazi da je tako odlučio prvostupanjski sud jer je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) zbog čega je na temelju odredbe čl. 433. SZ-a donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi kako nije sporno da su ispunjene pretpostavke za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom budući da društvo ne obavlja gospodarsku djelatnost još od 2013. godine; da nema radnika u radnom odnosu; da nema vrijedniju, odnosno nikakvu imovinu, da je posljednje financijsko izvješće društvo objavilo za 2012. godinu te da je račun društva blokiran, s time da je Financijska agencija, Regionalni centar

Split (dalje: FINA) blokirala račun društva na temelju rješenja o ovrsi Klasa: UP/I-415-02/2015-001/00073, Ur.broj: 513-007-29-01/2015-01 od 11. veljače 2015. S obzirom na navedene činjenice valjalo je, prema mišljenju žalitelja, udovoljiti zahtjevu FINA-e te provesti skraćeni stečajni postupak u odnosu na dužnika. Uz navedeno žalitelj ističe kako je u međuvremenu presudom Upravnog suda u Splitu poslovni broj Usicar-31714-10 od 5. siječnja 2016. poništeno kao nezakonito rješenje Ministarstva financija RH, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-415-05/13-01/509, Ur.broj:513-04/14-2 od 8. rujna 2014. te predmet vraćen na ponovan postupak te da je u ponovljenom postupku rješenjem Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-415-05/13-01/509, Ur.broj:513-04/16-13 od 26. siječnja 2016. usvojena žalba dužnika te poništeno kao nezakonito rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Carinske uprave, Carinarnice I Split, Klasa: UP/I-415-02/13-12/186, Ur.broj:513-02-5191/02-13-1 od 27. lipnja 2013. i predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovan postupak, a tim potonjim rješenjem je bio utvrđen carinski dug u iznosu od 1.075.842,69 kn (glavnica). S osnove navedenog carinskog duga je gore navedenim rješenjem o ovrsi blokiran račun dužnika, zbog čega dužnik više nema uvjeta za obavljanje gospodarske djelatnosti. Stoga predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud ocjenjuje da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a), niti žalitelj u žalbi ukazuje na kakvu konkretnu bitnu povredu odredaba postupka.

Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.). U slučaju iz st. 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

Iz spisa proizlazi, a i nije sporno, da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu u svojstvu vjerovnika dužnika, u zakonskom roku, 14. ožujka 2016. podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom uz koji je dostavio dokaze o postojanju tražbine (1.594.216,30 kn prema evidenciji poreza i drugih javnih davanja koje vodi Porezna uprava), stečajnog razloga iz čl. 6. st. 2. al. 1. SZ-a, kao i dokaze o postojanju imovine dužnika.

Odredbom čl. 433. SZ-a propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. tog Zakona,

sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka iz Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Imajući u vidu navedeno, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom sukladno citiranoj odredbi čl. 433. SZ-a budući da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. tog Zakona, jer je vjerovnik dužnika u zakonskom roku predložio otvaranje stečajnog postupka i dostavio dokaze o imovini dužnika (prema Godišnjem financijskom izvještaju za 2012. dužnik ima dugotrajnu imovinu u iznosu od 70.169,00 kn i kratkotrajnu imovinu u iznosu od 2.773,00 kn).

Iznesenim žalbenim navodima dužnik nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Žalbenim navodima dužnik sugerira kako su ipak ispunjeni uvjeti za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a i da nema uvjeta za obustavu ovog postupka, međutim, iz naprijed navedenih činjenica koje je prvostupanjski sud pravilno utvrdio, proizlazi upravo suprotno.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 24. kolovoza 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
JAGODA CRNOKRAK, v.r.



Za točnost opravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN