

Koprivnica, 11. prosinca 2023.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na broj: St-2066/2023**

Predstečajni postupak:

HORTILAB d.o.o. Velika Gorica, Malogorička 3b, OIB 01384523625

Predstečajni vjerovnici:

MIRA HAJDIĆ iz Splita, Spinutska 4, OIB 33624188331, koju zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27

ELEKTA-C d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 17708664252, sa sjedištem u Splitu, Smiljanićeva 2, koje zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27,

ESTA d.o.o. za usluge, OIB 18235065650, sa sjedištem u Splitu, Smiljanićeva 2, koje zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27,

ESEDRA d.o.o. za projektiranje i usluge, OIB 26974044022, sa sjedištem u Splitu, Smiljanićeva 2, koje zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27.

Punomoći se prilažu.

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1. U predstečajnom postupku koji se pod gornjim brojem vodi u odnosu na dužnika HORTILAB d.o.o., dužnik i povjerenik predali su očitovanja o prijavljenim tražbinama.
2. Među ostalima, i dužnik i povjerenik su, s istovjetnim navodima, osporili tražbine vjerovnika Mira Hajdić, koja tražbina je pravodobno prijavljena i u Tablici Financijske agencije zavedena je pod red. br. 37., vjerovnika ELEKTA-C d.o.o., koja tražbina je pravodobno prijavljena i u Tablici Financijske agencije zavedena je pod red. br. 10., vjerovnika ESEDRA d.o.o., koja tražbina je pravodobno prijavljena i zavedena u Tablici Financijske agencije pod red. br. 11., te tražbinu vjerovnika ESTA d.o.o., koja tražbina je pravodobno prijavljena i u Tablici Financijske agencije zavedena pod red. br. 12.
3. Dužnik i povjerenik na istovjetan način kao *razlog osporavanja* u točki 2. ovoga podneska navedenih tražbina u cijelosti navode:

„Za navedenu tražbinu ne postoji ugovor o poslovnoj suradnji“.

4. Iz navedene formulacije proizlazi, kako niti dužnik niti povjerenik nemaju nikakvih pravnih niti stvarnih razloga za osporavanje tražbina vjerovnika koje tražbine su u potpunosti valjano zasnovane, utemeljene i od dužnika nikad nisu podmirene. Ni u jednom propisu ne postoji osnova za takvo navođenje razloga osporavanja, jer niti jedan propis ne utvrđuje osnovu za osnovanost tražbine – postojanje „ugovora o poslovnoj suradnji“.
5. Da je osporavanje tražbina navedenih u toč. 2. ovoga podneska neutemeljeno i paušalno, potvrđuje i činjenica, da su sve tražbine svih navedenih vjerovnika uredno evidentirane u poslovnim knjigama dužnika, kao i da su navedene u Popisu obveza dužnika, predanom prilikom predlaganja otvaranja predstečajnog postupka.
6. Da dužnik, kojega zastupa mladi poduzetnik Vilim Elez, iskoristi formulaciju o „nepostojanju ugovora o poslovnoj suradnji“ kao razlog za osporavanje tražbine, čak je i moguće razumjeti, budući da se radi o pravno nekoj osobi, no, nije razumljivo, da takvu formulaciju razloga za osporavanje prihvati i u slučaju naprijed navedenih vjerovnika iskoristi povjerenik, kao stručna osoba s položenim stečajno-upraviteljskim ispitom.
7. Vjerovnik Mira Hajdić podnijela je prijavu tražbina prema dužniku u ukupnom iznosu od sveukupno 1.140.843,48 kn odnosno 151.415,95 EUR, koje tražbine su dokumentirane ispravama koje očito niti dužnik niti povjerenik ne mogu osporiti, jer jasno pokazuju i dokazuju, da je vjerovnik Mira Hajdić, na ime pozajmica društvu, sa svojih računa, prenijela 106.045,35 EUR, što je dokumentirano nalogima za prijenos sredstava s računa Mire Hajdić na račun dužnika, a potom, niti dužnik niti povjerenik nemaju razloga niti osnovu za osporavanje regresne tražbine Mire Hajdić prema dužniku temeljem provedene zapljene po zadužnici Zagrebačke banke, izdane od dužnika, na kojoj zadužnici je Mira Hajdić bila jamac, pa joj je temeljem toga jamstva Zagrebačka banka d.d., radi namirenja svoje tražbine prema dužniku, zaplijenila i na svoj račun prenijela iznos od 41.002,09 EUR.
8. Ostala tri vjerovnika također su svoje tražbine uredno dokumentirali računima, dokazima o prijenosu sredstava sa svojih računa na račun dužnika radi davanja zajma i drugim odgovarajućim ispravama, koje isprave ne ostavljaju nikakvu mogućnost dužniku, da osnovano te tražbine osporava.
9. I nakon svega toga, što je sadržano u prijavi tražbina, dužnik i povjerenik su se „sjetili“, da između vjerovnika i dužnika ne postoji – „ugovor o poslovnoj suradnji“!? Pri tome, stručna osoba povjerenika zanemaruje, kako za ugovor o zajmu nije propisana pisana forma, a da se ugovor o jamstvu može sklopiti, među ostalim načinima, stavljanjem svojega potpisa na zadužnicu, ili, da za isporuku opreme ili kakve druge robe, popraćenu računom za isporučenu opremu odnosno robu, nije potrebno postojanje „ugovora o poslovnoj suradnji“, već je dovoljno, da je oprema odnosno druga vrsta robe naručena od strane dužnika, da mu je isporučena i da je ostala neplaćenom .
10. Dužnik i povjerenik osporili su tražbine vjerovnika Mira Hajdić, ELEKTA-C d.o.o., ESTA d.o.o. i ESEDRA d.o.o., samo, jedino i isključivo s ciljem da se te vjerovnike eliminira iz prava glasa pri odlučivanju o planu restrukturiranja, kojim planom dužnik

Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: odvjetnik@barisic.hr

želi provesti otpis tražbina tih vjerovnika za čitavih 70 posto, pa je dužnik razumno pretpostavio, kako se naprijed pobrojani vjerovnici s tako nečime neće složiti, tako da je dužnik odlučio taj otpis od 70 posto nametnuti vjerovnicima koji to nisu spremni prihvatiti tako, što će iskoristiti odredbe Stečajnog zakona prema kojima se predstečajni sporazum primjenjuje i na vjerovnike čije su tražbine osporene, ako naknadno u parnici otklone ovo neosnovano osporavanje.

- 11.** Priznavanje tražbina, jednako kao i osporavanje tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku, ima pravno značenje stranačkog raspolaganja.
- 12.** U predstečajnom postupku, temeljem članka 10. Stečajnog zakona, primjenjuju se na odgovarajući način pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Slijedom te norme, vjerovnik Mira Hajdić smatra, kako ima mjesta primjeni odredbe članka 3. stavak 3. Zakona o parničnom postupku, prema kojoj sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, jer je paušalno i neutemeljeno osporavanje tražbina protivno i svrsi i smislu normi Stečajnog zakona o utvrđivanju tražbina i javnom moralu.
- 13.** Istovremeno, paušalno i neutemeljeno osporavanje tražbina vjerovnika Mire Hajdić, motivirano željom da se te vjerovnike liši prava glasa i tako eliminira od elementarnog prava stranke na sudjelovanje u postupku predstavlja zlouporabu procesnih ovlaštenja odnosno zlouporabu prava koja dužniku pripadaju u postupku, a što su postupanja protivna odredbama članka 9. i članka 10. Zakona o parničnom postupku.
- 14.** Zbog toga, predlaže se naslovnom sudu, da osporavanje tražbine vjerovnika Mira Hajdić, u Tablici navedeno pod red. br. 37., vjerovnika ELEKTA-C d.o.o., u Tablici navedeno je pod red. br. 10., vjerovnika ESEDRA d.o.o., u Tablici navedeno pod red. br. 11., te vjerovnika ESTA d.o.o., u Tablici navedeno pod red. br. 12., zbog toga, što su poduzeta uz nedopuštena raspolaganja dužnika i uz zlouporabu procesnih ovlaštenja dužnika i povjerenika, **otkloni** temeljem odredbe članka 46. stavak 5. Stečajnog zakona, te tražbine tih vjerovnika **uvrsti u utvrđene tražbine** prema dužniku.

Vjerovnici:

**Mira Hajdić
Elekta-C d.o.o.
Esta d.o.o.
Esedra d.o.o.**

po punomoćniku