

25.07
REPUBLIKA HRVATSKA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Berislavićeva 11

10000 Zagreb

1033
Poslovni broj: 5 St-684/2018-64

St - 684/2018-65
REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

3-07-2021

Priloga: 3 - uvid u rješenje

Priloga: 3 - uvid u rješenje

Potpis: Sr. Nedelja

Broj prijema: 5

Priloga: 3

PUTEM TRGOVAČKOG SUDA U BJELOVARU

Potpis: 5

Žalitelj: IVICA STEINER, OIB:91467129984, Brezje, Siget I/25, 10431 Sveta Nedelja,

ŽALBA

na rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru

poslovni broj: St-684/2018-64 od 05.07.2021.g

3x

I/ Žalitelj pravodobno i prema uputama o pravnom lijeku, podnosi žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj 5 St-684/2018-64 od 05.srpnja 2021.godine kojim se rješenjem obustavlja i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom STEINER TELEKOMUNIKACIJE d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, u stečaju, Brezje, Siget I 25, OIB: 43596890786, MBS: 080467920, s danom 5. srpnja 2021. Godine

Dokaz: uvid u pobijano rješenje od 05.srpnja 2021. godine

prilog 1

Žalbom se u cijelosti odbacuje predmetno rješenje a sve iz razloga što je sud donoseći gore navedeno rješenje:

- počinio bitnu povredu pravila sudskog postupka
- pogrešno primijenio materijalno pravo
- pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje

III/ Naime, žalitelj prvotno ukazuje da je sud donošenjem pobijanog rješenja počinio bitnu povredu pravila sudskog postupka.

Sud nije uzeo u obzir, niti je postupio po prethodnim podnescima žalitelja, nije prihvatio prijeboj tražbine, nije poduzeo pravne radnje od posebne važnosti radi naplate potraživanja, nije prihvatio jamstvo stečajnog vjerovnika Ivica Steiner, nije postupio po zahtjevu za razrješenje stečajne upraviteljice, nije postupio po prijedlogu za sazivanje Skupštine vjerovnika, niti je izdao punomoći za zastupanje stečajnog dužnika radi naplate tražbina u korist i za račun stečajne mase od više desetaka milijuna kuna, već naprotiv, svojevolumeno je i bez suglasnosti skupštine vjerovnika odbio poduzimati pravne radnje o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika.

1034

Stoga je neprimjereno i neosnovano isticati u pobijanom rješenju da je stečajna masa nedostatna, ako je sud nečinjenjem propustio osigurati dostatnu i vjerojatnu stečajnu masu s osnova potraživanja tijekom vođenja stečajnog postupka.

A prema odredbi članka 134. Stečajnog zakona razvidno je da se stečajnom masom smatra i ona imovina koja se stekne tijekom stečajnog postupka. A imovinom se smatra nematerijalna imovina, materijalna imovina, financijska imovina i potraživanja, a koja su potraživanja stečajnog dužnika od države iskazana u postupcima koji traju i u iznosima od više desetaka milijuna kuna, koji bi iznos da je sud i stečajni upravitelj postupio po zaključcima skupštine, podnescima žalitelja i zakonu, doveo bi do bitno drugačijeg rješenje, odnosno pobijano rješenje ne bi bilo niti doneseno.

Pojam stečajne mase

Članak 134.

(1) Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka.

(2) Stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika.

III/ Sud kao odlučnu činjenicu na kojoj temelji pobijano rješenje, opisuje u rješenju u točki 7. navodeći da stečajni vjerovnik Ivica Steiner nije postupio po rješenju od 27. travnja 2021. i nije uplatio predujam za pokriće troškova stečajnog postupka, te su ispunjene pretpostavke za obustavu i zaključenje stečajnog postupka budući da stečajna masa nije dostatna za namirenje troškova postupka (čl.293.st.1. SZ-a)

Kao prvo, stečajni vjerovnik Ivica Steiner ističe da se ne radi o predujmu za buduće troškove, već se radi o nastalim troškovima, dakle radi se o dospjeloj tražbini u iznosu od 45.518,50 kn. Naime u rješenju suda od 27. travnja 2021. godine u obrazloženju rješenja, drugi odlomak stoji navod da je podneskom od 08. ožujka 2021. stečajna upraviteljica dala pregled do sada nastalih troškova stečajnog postupka u iznosu od 45.518,50 kn.

Stoga stečajni vjerovnik Ivica Steiner nije imao obvezu uplatiti predujam za pokriće troškova na račun stečajnog dužnika, već je imao obvezu platiti te nastale troškove jer se radi o dospjeloj tražbini, a ne predujmu.

Slijedom takve činjenice da postoji tražbina dužnika i da postoji protutražbina vjerovnika, a obje tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su oboje dospjeli, stečajni je vjerovnik Ivica Steiner predložio prijeboj sukladno odredbi članka 195. i članka 196. Zakona o obveznim odnosima (NN35/2005), koje glase:

Članak 195.

Dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele.

Članak 196.

(1) Prijeboj ne nastaje čim se ispune pretpostavke za to, nego tek izjavom o prijeboju.

(2) Nakon izjave o prijeboju smatra se da je učinak prijeboja nastao onoga trenutka kad su se ispunile pretpostavke za to.

Dakle prijeboj ne nastaje čim se steknu uvjeti za to, nego je potrebno da jedna strana izjavi drugoj strani da obavlja prijeboj. Nakon izjave o prijeboju, smatra se da je prijeboj nastao onog časa kada su se stekli uvjeti za to.

Stoga je stečajni vjerovnik Ivica Steiner pravovremeno dao izjavu o prijeboju i to podneskom od 11.svibnja 2021.godine u kojoj stoji da stečajni vjerovnik nalaže prijeboj troškova od 45.518,50 kn.

Dokaz: uvid u podnesak od 11.svibnja 2021. godine

prilog 2

Dakle prijeboj troškova od 45.518,50 kn, je prema odredba članka 195. i članka 196.st.1 i st.2. Zakona o obveznim odnosima (NN35/2005) nastao je dana 11.svibnja 2021. godine.

Stoga je neosnovan navod suda, kada sud u pobijanom rješenju kaže da stečajni vjerovnik Ivica Steiner nije platio iznos od 45.518,50 kn.

IV/ Nejasan je i neprihvatljiv je navod suda da je prijeboj duga i prijenos mjenične tražbine ocjenjen neprihvatljivim svrsi vođenja stečajnog postupka, budući da se odredba članka 195. ZOO (NN35/2005) primijenjuje i u stečajnom postupku i ničim se ne zabranjuje niti prijeboj niti mjenično poslovanje.

Sud takvim navodom sud proturječi sam sebi, budući je taj isti sud na izvještajnom ročištu (skupštini vjerovnika) održanog 30.rujna 2020.godine, već jednom proveo prijeboj tražbina primijenjujući navedene odredbe Zakon o obveznim odnosima (NN35/2005). Sud je na prijedlog stečajne upraviteljice izvršio, odobrio, prijeboj između dužnika i vjerovnika na iznos od 595.033,49. kn. U zapisniku s izvještajnog ročišta na strani drugoj drugi odlomak, stoji navod stečajne upraviteljice da se tražbina vjerovnika Ivica Steiner u iznosu od 19.965.008,10 kn, smanji za potraživanja koja stečajni dužnik ima prema Ivici Steiner u iznosu od 595.033,49 kn i predlaže da se provede međusobna kompenzacija, dakle prijeboj, sukladno Zakonu o obveznim odnosima. A vjerovnik Ivica Steiner naveo je da je suglasan sa prijedlogom stečajne upraviteljice da se izvrši prijeboj međusobnih tražbina.

Dakle postupak suda donošenjem pobijanog rješenja je proturječan sam sebi, kada takav istovjetan prijedlog za prijeboj potraživanja, sud jednom provodi prema odredbama ZOO, a drugi puta ne priznaje prijeboj i ZOO, već postupak ocjenjuje neprihvatljivim svrsi vođenja stečajnog postupka.

A budući je stečajni postupak kao posebna vrsta izvanparničnoga postupka koji se provodi radi skupnog namirenja svih vjerovnika stečajnoga dužnika i to unovčenjem njegove imovine te podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, prijeboj duga nije ničim neprihvatljiv svrsi vođenja stečajnog postupka.

11036

VI Stečajna upraviteljica je tijekom vođenja cjelokupnog postupka od samog početka nesavjesno upravljala imovinom stečajnog dužnika, a kojom imovinom se prema odredbi članka 134. Stečajnog zakona smatra i potraživanje koja se stekne tijekom stečajnog postupka.

Pri tome je stečajna upraviteljica cijelo vrijeme radila na pripremi teren da se što žurnije okonča stečajni postupak, propuštajući brinuti se o ostvarivanju tražbina stečajnog dužnika pri čemu je povrijedila propisane odredbe članka 88. i članka 89. Stečajnog zakona, a sve s ciljem i namjerom da na prijevaran način utječe na sud, kako bi sud što žurnije donio pobijano rješenje.

Ovlaštenja stečajnoga upravitelja

Članak 88.

(1) Stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(2) Ako stečajni dužnik nastavlja poslovati tijekom stečajnoga postupka u skladu s člankom 217. stavkom 2. ovoga Zakona, poslovanje vodi stečajni upravitelj.

(3) Stečajni upravitelj zastupa dužnika.

(4) Stečajni upravitelj vodi samo one poslove dužnika pojedinca koji se odnose na stečajnu masu i zastupa ga kao stečajnoga dužnika s ovlaštenjima zakonskoga zastupnika.

Dužnosti stečajnoga upravitelja

Članak 89.

(1) Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito:

1. dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka

2. sastaviti predračun troškova stečajnoga postupka i dostaviti na odobrenje odboru vjerovnika

3. odrediti povjerenstvo za popis imovine

4. sastaviti početno stanje imovine dužnika

5. kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika

6. brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika

7. savjesno voditi poslovanje dužnika iz članka 217. stavka 2. ovoga Zakona

8. dostaviti Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje isprave koje se odnose na radnopravni status osiguranika

9. unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu

10. pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu

11. dostaviti odboru vjerovnika završni račun

12. izvršiti naknadne isplate vjerovnika

13. nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom.

(2) Stečajni upravitelj dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

(3) Pisana izvješća iz stavka 2. ovoga članka i druga izvješća koja je stečajni upravitelj dužan podnositi na temelju ovoga Zakona objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova bez odgode.

Stečajna upraviteljica nije postupala po zaključcima skupštine vjerovnika, dakle prema zapisniku od 30.rujna 2020. Cijelo vrijeme je odugovlačila i manipulirala s izdavanjem punomoći odvjetnicima za zastupanje započetih predmeta pred sudovima radi potraživanja od preko 60 milijuna kuna u korist stečajne mase i na kraju je odbila izdati punomoći.

Iako je stečajna upraviteljica na skupštini vjerovnika dobila suglasnost za izdavanje punomoći odvjetnicima po vlastitom izboru, punomoć nije izdala nikome, niti je o tome ikoga izvijestila.

Stoga je stečajni vjerovnik Ivica Steiner podneskom od 16.03.2021.godine zatražio izdavanje punomoći svom odvjetniku Marijo Lovrić, nakon čega je uslijedila prepiska putem elektroničke pošte između stečajne upraviteljice i odvjetnika Marijo Lovrić. Iz elektroničke pošte od 24.03.2021. razvidno je da odvjetnik Marijo Lovrić dostavio stečajnoj upraviteljici ispunjenu punomoć na ovjeru. A u elektroničkoj pošti od 25.03.2021, razvidna je korespondencija u kojoj stečajna upraviteljica ističe da ne može izdati punomoć, jer za to ne postoji odluka Skupštine, iako izjava stečajne upraviteljice, proturječi zaključku skupštine od 30.rujna 2020. godine.

Dokaz: uvid u elektroničku poštu od 24.03.2021.

prilog 3

uvid u elektroničku poštu od 25.03.2021.

prilog 4

uvid u zapisnik sa Izvještajnog ročišta od 30.rujna 2020.

prilog 5

Stečajna upraviteljica je znala da ima suglasnost skupštine, ali je postupala protivno odluci skupštine kada se očitovala odvjetniku Marijo Lovrić, navodeći da nema suglasnosti skupštine, čime je svjesno i namjerno radila protivno namirenju stečajne mase, ali i protivno svojim dužnostima i obvezama.

Uvidom u podnesak Županijskog suda u Zagrebu od 21.travnja 2021. broj:9 Su-735/2020-9. razvidno je da je sudac istrage stupio u kontakt sa stečajnom upraviteljicom, radi pružanja kaznenog progona protiv Silvija Tokića radi kaznenih djela iz čl.291.st.1 i st.2. KZ/11 i čl.292 KZ/11, te se ista pri tome očitovala sucu istrage da još nema odluku nadležnog suda u vezi preuzimanja eventualnog kaznenog progona protiv osumnjičenog Silvija Tokića.

Uvidom pak u rješenje suca istrage Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj: 7 Kir-Us-265/2020 od 06.srpnja 2021.godine, pod točkom 5. razvidno je da je dana 18. lipnja 2021.godine stečajna upraviteljica Jelena Stankus-Tkalec putem e-maila obavijestila sud da stečajni dužnik Steiner telekomunikacije d.o.o. u stečaju, neće preuzeti kazneni progon protiv Silvija Tokića radi kaznenih djela iz čl.291.st.1 i st.2. KZ/11 i čl.292 KZ/11..

Na rješenje suca istrage poslovni broj: 7 Kir-Us-265/2020 od 06.srpnja 2021.godine, podnesena je žalba izvanraspravnom vijeću Županijskog suda u Zagrebu dana 10.07.2021.

Dokaz: uvid u žalbu ŽS u Zagrebu od 10.07.2021.

prilog 6

Međutim bitno je istaći činjenicu kako stečajna upraviteljica svjesno i namjerno mijenja svoj iskaz prema sucu istrage Županijskog suda u Zagrebu, a da za to nema suglasnosti skupštine što je dodatni dokaz nesavjesnog poslovanja stečajne upraviteljice na štetu stečajnog dužnika, stečajne mase i stečajnog vjerovnika Ivica Steiner.

1038

A poglavito iz razloga jer se radi o nastavku postupka po prihvaćenoj žalbi u kojem je postupku nastala šteta stečajnom dužniku od oko 12.000.000,00 kn, te je nastavak postupka od bitnog interesa za stečajnog dužnika i stečajnu masu.

Dokaz: uvid u očitovanje ŽS u Zagrebu od 21.travnja 2021.
 uvid u rješenje ŽS u Zagrebu od 06.srpnja 2021

prilog7
prilog8

VII/ Slijedom činjenica i dokaza nesavjesnog upravljanja imovinom na štetu stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika Ivica Steiner, dakle zbog povrede odredbi članka 89.st.1.t.5 i t.6 Stečajnog zakona, stečajni vjerovnik Ivica Steiner je od suda zatražio razrješenje stečajne upraviteljice uz obazloženje navedeno u zahtjevu od 11.05.2021. godine, o čemu se sud niej očitovao.

Dokaz: uvid u zahtjev za razrješenje stečajne upraviteljice od 11.05.2021. prilog 9

VIII/ Stečajni vjerovnik Ivica Steiner je dana 14.06.2021. podnio sudu zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenje odluke, kojom se odlukom daje suglasnost stečajnom upravitelju za poduzimanje pravnih radnji od posebne važnosti, a poglavito za zastupanje stečajnog dužnika kao suparničara u postupku mirnog rješenja spora radi naknade štete u visini VPS-a od 75.500.000,00 kn, od čega stečajnom dužniku i stečajnom masi Steiner telekomunikacije d.o.o. kao suparničaru, pripada iznos od 45.500.000,00 kn. Zahtjevom se traži i zastupanje drugih parničnih, uključujući i kazneni postupak na ŽS u Zagrebu, ne znajući da je stečajna upraviteljica prethodno već protupravno odbila preuzeti kazneni postupak.

Dokaz: uvid u zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika od 14.06.2021 prilog10

Žalbi se prilaže i podnesak Županijskog državnog odvjetništva iz Velike Gorice Broj:N-DO11/2021-3 od 17.svibnja 2021 godine, iz kojeg je razvidno je da zahtjev Ivica Steiner po odluci Državnog odvjetništva Republike Hrvatske izuzet iz rada ŽDO Velika Gorica i dostavljen u rad Županijskom državnom odvjetništvu u Sisku, a radi naknade štete u iznosu od 75.500.000,00 kn

A podnesak u prilogu od 27.04.2021.godine, dokaz je da je stečajnom sudu dostavljen zahtjev za mirno rješenje spora, na uvid i na daljnu upotrebu.

Dokaz: uvid u očitovanje ŽDO u Velikoj Gorici od 17.05.2021 prilog11
 uvid u dostavu zahtjeva za mirno rješenje spora od 27.04.2021 prilog1

Slijedom navoda, postupaka i podnesaka kao dokaza, razvidno je da je sud propustio utvrditi činjenicu da je društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. u stečaju, oštećenik kaznenih djela koji vodi postupke radi zaštite prava i pravnih interesa, te ima otvorena potraživanja prema državi koja bi potraživanja, kao pojam stečajne mase bila dostatna za podmirenje svih vjerovnika, troškova postupka i zastupanja u parničnim i drugim poslovima. A izdavanje mjenice, samo je dodatno jamstvo stečajnog vjerovnika Ivica Steiner.

Sud je propustio činjenicu da je mjenica vrijednosni papir te ona sadrži apstraktnu obvezu koja nastaje puštanjem vrijednosnog papira u promet, te je dakle riječ o novčanoj obvezi, te se ona ne može ocijeniti neprihvatljivom svrsi vođenja stečajnog postupka, jer se u konačnici radi o naplati određenog potraživanja, bez obzira bilo to u stečajnom ili nekom drugom postupku, nebitno je, a temeljem vjerodostojne isprave.

A sama apstraktnost mjenice, znači da su prava i obaveze iz mjenice, nezavisni od osnove pravnog posla koji je bio povod izdavanja mjenica.

Stoga je pobijano rješenje u potpunosti nezakonito i neosnovano, jer je stečajni vjerovnik Ivica Steiner postupio u skladu sa zakonom, izmirio je nastalu obvezu i postupio je u skladu sa ustavnom odredbom članka 51, stavak 1. i 2. Ustava RH da je svatko dužan sudjelovati u podmirenju javnih troškova u skladu sa svojim gospodarskim mogućnostima, te sud ne može tražiti i ovce i novce.

VIII/ Žalitelj posebno ističe, kao dodatnim i bitnim razlogom da se žalba uvaži, budući bi nezakonitom i preuranjenom obustavom i zaključenjem stečajnog postupka došlo do sprečavanja dokazivanja kaznenih djela Porezne uprave, kažnjivo po članku 306.st.2 KZ/11. A ta su kaznena djela bila okidačem, dakle uzrokom i posljedicom prouzročenja i pokretanja stečajnog postupka nad društvom Steiner telekomunikacije d.o.o., ali i počinjenja štete na račun poreznih obveznika od više desetaka milijuna kuna.

Stoga je stečajni vjerovnik Ivica Steiner dana 09.07.2021.godine uputio prigovor Županijskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru a koje je državno odvjetništvo na prijedlog Porezne uprave dalo suglasnost sudu da se obustavi stečajni postupaka.

U prigovoru Županijskom državnom odvjetništvu, žalitelj ističe i dokazuje da Porezna uprava, takvim očitovanjem ima za cilj spriječiti i otežati dokazivanja u postupcima koja traju, a poglavito spriječiti dokazivanje u činjenici da je stečaj nad društvom Steiner telekomunikacije d.o.o. prouzročen lažnom ispravom. A lažnoj ispravi se nakon prouzročenja stečaja gubi svaki trag, a potraživanja po toj lažnoj i fingiranoj ispravi u iznosi od 10,7 milijuna kuna, niti su naplaćena, niti se potražuju po rješenju koje je Porezna uprava sama donjela, niti je tražbina od 10,7 milijuna kuna prijavljena u stečajni postupka, a kao je to i opisano u priloženom prigovoru ZDO u Bjelovaru.

Dokaz: uvid u prigovor dostavljen ŽDO u Bjelovaru od 09.0. 2021 prilog 13

A kaznenim pak prijavama u prilogu, žalitelj u bitnome dokazuje da se vodi više postupaka protiv više službenih osoba Porezne uprave koje su počinile nezakonite radnje koje su uzrokom i posljedicom odvođenja društva Steiner telekomunikacije d.o.o. u stečaj te su istovremeno i posljedicom nastanka znatne štete stečajnom dužniku i vjerovniku Ivici Steiner, ali i državnom proračunu, a kako slijedi:

Dana 18.siječnja 2021.podnesena je kaznena prijava protiv zločinačkog udruženja službenih osoba Porezne uprave prilog 14

Dana 26.veljače 2021. podnesena je kaznena prijava protiv službene osobe Porezne uprave, Nenada Juršića. prilog 15

Dana 28.lipnja 2021. podnesena je kaznena prijava protiv bivše pomoćnice ravnatelja Porezne uprave, Martine Ciglević. A prema obavijesti USKOK-a od 01.srpnja 2021. u prilogu, razvidno je da je predmet dostavljen u rad ODO u Sisku. prilog 16

IX/ Iako je stečajni upravitelj osoba koja zastupa stečajnu masu, a kako to izričito proizlazi iz odredbe članka 89.st.1 točka 13. Stečajnog zakona i kojom je odredbom određeno da je stečajni upravitelj i nakon zaključenja stečajnog postupka dužan zastupati stečajnu masu u skladu s tim zakonom, ne postoji nikakva pretpostavka da će to stečajni upravitelj i zastupati.

Naime nakon nesavjesnog postupanja stečajnog upravitelja, više ne postoji niti pretpostavka niti povjerenje u stečajnog upravitelja, da će i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, kada to nije činio do sada.

Stoga postoji osnovana tvrdnja žalitelja i stečajnog vjerovnika, da stečajna masa i vođenje postupaka o pravima stečajnog dužnika u slučaju zaključenja stečajnog postupka, ostaje bez pravnog slijednika, budući da više ne postoji povjerenje u rad stečajnog upravitelja, a sve u svezi sadržaja odredbe članka 289.Stečajnog zakona po kojoj bi i stečajna masa bila nositelj prava vlasništva i drugih prava..

X/ Slijedom navoda, dokaza i odlučnih činjenica, žalitelj, stečajni vjerovnik Ivica Steiner predlaže drugostupanjskom sudu da pobijano rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru od 05.07.2021. godine odbaci kao nezakonito i neosnovano, jer su obveze podmirene u cijelosti i u traženom roku, a pobijano je rješenje ishođeno na prijevaran način, te stečajni vjerovnik Ivica Steiner predlaže drugostupanjskom sudu da predmet vrati na postupnje prvostupanjskom tijelu radi donošenja rješenja o prekidu stečajnog postupka nad društvom Steiner telekomunikacije d.o.o u stečaju, sve prema odredbi članka 213.stavak 2 ZPP-a, a sve dok se ne riješe prethodna pitanja putem upravnog, parničnog i kaznenog postupka, a koje ovlaštenje i zastupanje društva Steiner telekomunikacije d.o.o. u cijelosti preuzima žalitelj, stečajni vjerovnik Ivica Steiner, zajedno sa svim troškovima tih postupaka, pa sve do okončanja istih, kada će se stečajni postupak nastaviti.

Žalitelj

Ivica Steiner



U Svetoj Nedelji, dana 12. srpnja, 2021.godina