



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-3200/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., OIB 98656583257, Split, 114. Brigade 12, odlučujući o žalbi vjerovnika CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU, OIB 38083028711, Zagreb, Ivana Lučića 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-233 od 22. ožujka 2021. ispravljenog rješenjem istog suda poslovni broj St-397/2013-241 od 31. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2021.

riješio je

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Centar za restrukturiranje i prodaju, Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-233 od 22. ožujka 2021., ispravljeno rješenjem u točki IV. alineja 12. u kojem je osporena njegova tražbina u iznosu od 3.869.310,55 kn, kao tražbina II. višeg isplatnog reda i u točki V. izreke u kojoj je upućen na nastavak parnice za iznos od 1.766.280,35 kn.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-233 od 22. ožujka 2021. ispravljeno rješenjem tog suda poslovni broj St-397/2013-241 od 31. ožujka 2021., u dijelu točke V. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik Centar za restrukturiranje i prodaju, Zagreb, upućen na nastavak parnice radi utvrđenja osnovanom njegove tražbine u iznosu 2.103.030.20 kn i rješava:

Upućuje se stečajni upravitelj u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Centar za restrukturiranje i prodaju, Zagreb, u iznosu 2.103.030.20 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-233 od 22. ožujka 2021. ispravljenog rješenjem istog suda poslovni broj St-397/2013-241 od 31. ožujka 2021. utvrđena je tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda (točka I. izreke),

utvrđene su tražbine (njih 19) II. višeg isplatnog reda (točka II. izreke), osporena je tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda (točka III. izreke), osporene su tražbine (njih 16) vjerovnika II. višeg isplatnog reda između kojih i tražbina žalitelja Centra za restrukturiranje i prodaju, Zagreb (točka IV. izreke, alineja 12.), vjerovnici iz točaka III. i IV. izreke upućeni su u roku od osam dana pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine te je određeno da ako vjerovnici koji su upućeni na parnicu ne pokrenu parnicu smatrat će se da su odustali od prava na vođenje parnice (točka V. izreke) te je određeno da će tražbine vjerovnika (njih četiri) biti ispitane na posebnom ispitnom ročištu (točka VI. izreke).

2. Protiv tog rješenja u dijelu pod točkom IV. alineja 12. i točkom V. u kojoj je upućen na pokretanje parnice žalbu je podnio stečajni vjerovnik Centar za restrukturiranje i prodaju, Zagreb zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud ukine prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi kako je predmetna tražbina u tablici ispitanih tražbina navedena među tražbinama II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 12. Nadalje, navodi da je u razdoblju od 10. rujna 2015. kad je održano ispitno ročište do donošenja pobijanog rješenja (22. ožujka 2021.) nakon što su svi prekinuti postupci nastavljani jedan postupak pravomoćno okončan odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1433/2020 od 19. svibnja 2020. koju privija žalbi i kojom je odbijena žalba tuženika i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-31/19 od 4. veljače 2020., a na temelju koje presude je žalitelj i prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku. Da je u posjedu ovršne isprave (pravomoćne presude) obavijestio sud i stečajnog upravitelja. Zbog toga žalitelj smatra da za ovu svoju tražbinu ima pravomoćnu sudsku odluku i da je pravomoćnost nastupila prije donošenja pobijanog rješenja te je rješenje očito neosnovano u dijelu u kojem se žalitelj upućuje na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, već je na parnicu trebalo uputiti stečajnog upravitelja na temelju odredbe čl. 178. st. 4. SZ-a.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito u dijelu u kojem je osporena vjerovnikova tražbina pod točkom IV. alineja 12., te u dijelu točke V., dok je u dijelu točke V. vjerovnik pogrešno upućen na parnicu.

5. Prema odredbi čl. 177. st. 1. SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

6. Nesporno je da je tražbinu vjerovnika u iznosu od 3.869.310,55 kn kao tražbinu II. višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu osporio stečajni upravitelj stečajnog dužnika, a da osporavanje nije otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno, na temelju odredbe čl. 177. st. 1. t. 3. SZ-a, rješenjem odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

7. Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. U okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje ili raspravljanje o spornim činjenicama, a niti je stečajni sudac ovlašten donositi odluke o osnovanosti ili neosnovanosti prijave. Upravo je zato SZ-om i propisano kako se vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu. Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, već je samo propisan drugi put njenog ostvarenja. Vjerovnik može dokazivati postojanje svoje tražbine u parnici na koju je upućen u konkretnom slučaju suprotno izraženom stavu žalitelja po čl. 179. st. 1. SZ-a, na nastavak započete parnice (ispravak rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovi broj St-397/2013-241 od 31. ožujka 2021.).

8. Međutim, žalbeni navod da je za dio osporene tražbine koja je bila utvrđena pravomoćnom sudskom presudom i kojom je stečajni upravitelj raspolagao u vrijeme donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u parnicu trebalo uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja, je osnovan.

9. Prema odredbi čl. 178. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost osporavanja. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (st. 6. čl. 178. SZ-a).

10. Iz prijave tražbine stečajnog vjerovnika od 26. veljače 2015. proizlazi kako je taj vjerovnik između ostalog prijavio i tražbinu u iznosu od 2.103.030,20 kn u predmetu koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-578/13, a nakon nastavka prekinutog postupka pod poslovnim brojem P-31/19.

11. Iz presude ovog suda poslovni broj PŽ-1433/2020-2 od 19. svibnja 2020. koja je privijena žalbi proizlazi kako je ovaj sud odbio tuženikovu žalbu kao neosnovanu i potvrdio presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-31/2019-23 od 4. veljače 2020., ranije poslovni broj P-578/13.

12. Dakle, prema podacima u spisu evidentno je da žalitelj svoju tražbinu u iznosu od 2.103.030,20 kn temelji na ovršnoj ispravi i da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 178. st. 1. SZ-a i na parnicu uputio žalitelja. Stoga osnovano žalitelj navodi da je za dio osporene tražbine u iznosu od 2.103.030,20 kn koja je bila utvrđena pravomoćnom sudskom presudom i kojom je stečajni upravitelj raspolagao u vrijeme donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama 22. ožujka 2021., na parnicu trebalo uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (čl. 178. st. 4. SZ-a). Stoga je u tom dijelu valjalo preinačiti odluku u točki V. izreke.

13. Slijedom iznijetog valjalo je djelomično potvrditi odluku u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a i djelomično preinačiti na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a.

Zagreb, 28. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2fe-40515**

Kontrolni broj: **0d7d9-9104c-3803b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.