



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

St-211/2025-12

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Ivanu Dujiću, po prijedlogu predlagatelja Financijske agencije, OIB: 85821130368, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Pula, Giardini 5, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom STARI PUČ d.o.o. Galižana, Poduzetnička zona - Zona imprenditoriale 28, MBS: 130095371, OIB 15315389846, 8. listopada 2025.

riješio je

I Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom STARI PUČ d.o.o. Galižana, Poduzetnička zona - Zona imprenditoriale 28, MBS: 130095371, OIB 15315389846, da u roku od 15 dana uplate iznos predujma od 1.560,00 eura, za pokriće troškova prethodnog postupka te stečajnog postupka, na depozit ovog suda broj: HR43 23900011300029763, poziv na broj 020-211-2025, te da o tome dostave dokaz u spis ovog predmeta.

II Ako osobe iz točke I ovoga rješenja ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl.br. St-211/2025-5 od 17. lipnja 2025. odlučeno je:

„I. Temeljem čl. 115. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ) pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom STARI PUČ d.o.o. Galižana, Poduzetnička zona - Zona imprenditoriale 28, MBS: 130095371, OIB 1531538984.

II. Za privremenog stečajnog upravitelja imenuje se Jadranka Meštrović, Zagreb, Zagorska 22, OIB: 74392332842.

Nalaže se privremenom stečajnom upravitelju da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i ima li dužnik imovine za pokriće troška stečajnog postupka te da o navedenom podnese pisano izvješće sudu najkasnije do 25. kolovoza 2025.

Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje. Dužnik pojedinac, odnosno tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Protiv dužnika, odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnoga postupka.

Na privremenoga stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju (čl. 119. st. 5. i 6. SZ-a).

III. Određuje se ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 123. SZ-a) te radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 128. st. 1. SZ-a) za dan 28. kolovoza 2025. u 13:30 sati, u Trgovačkom sudu u Pazinu, Drščevka 1, sudnica 1, na koje se pozivaju:

- privremeni stečajni upravitelj

- predlagatelj

- zakonski zastupnik dužnika Jelena Brščić, Bale, Bobići 2, OIB: 95479667058.

IV. Nalaže se dužniku da u roku od osam dana dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 16. st. 3. i čl. 17. SZ-a.

Za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 17. st. 3. SZ-a).“.

2. Privremeni stečajni upravitelj je u izvješću od 20. kolovoza 2025. naveo da je sukladno članku 6. SZ-a, dužnik nesposoban za plaćanje, a imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka pa, stoga, predlaže da sud postupi sukladno čl. 132. st. 1. SZ-a.

3. Na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu i raspravi o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održanom 28. kolovoza 2025. privremena stečajna upraviteljica izjavila je da u cijelosti ostaje kod svog pisanog izvješća. Na upit suca zakonska zastupnica dužnika Jelena Brščić navela je da se protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Naime, dužnik je upravo fakturirao više računa po plaćanju kojih se očekuje da račun dužnika bude odblokiran, a ako do toga ne bude došlo zakonska zastupnica dužnika razmatra dati pozajmicu društvu i na taj način odblokirati račun. Stoga moli sud za dodatni rok kako bi se navedeno realiziralo. Na upit suca je odgovorila da dužnik od imovine ima jedno vozilo u operativnom leasingu koje bi po otplati prešlo u njegovo vlasništvo, a isto je u godišnjem financijskom izvješću prikazano sa vrijednošću od 16.332,00 eura pod stavkom Alati, pogonski inventar i transportna imovina. Osim toga, dužnik ima potraživanja prema kupcima koja su u godišnjem financijskom izvještaju za 2024. prikazana sa iznosom od 65.459,00 eura. Također, ima društveno potraživanje prema njoj (zz dužnika) koje je u GFI iskazano u vrijednosti od 11.486,00 eura. Također, ima potraživanje prema Ministarstvu financija koje je u GFI iskazano u vrijednosti od 34.194,00 eura. Privremena stečajna upraviteljica navela je da je suglasna sa prijedlogom da se dužniku omogući da u kratkom roku dostavi potvrdu da je račun odblokiran, a u protivnom ustraje od svog prijedloga s time da će se po potrebi dodatno očitovati. Sudac je zaključkom pozvao dužnika da u roku od 30 dana dostavi potvrdu FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi da nema neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

4. Dužnik nije dostavi potvrdu FINA-e o deblokadi računa.

5. Na temelju izvješća privremenog upravitelja sud je utvrdio da kod dužnika postoje stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. SZ-a). I iz očevidnika FINA-e od 8. listopada 2025. (str. 85-87 spisa) proizlazi da dužnik na dan donošenja ovog rješenja ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana, u ukupnom iznosu od 8.729,28 eura

6. Odredbom čl. 132. SZ-a propisano je da će, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe iz stavka 1. tog članka ne predujme traženi iznos, sud će

donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku (st. 2.).

7. Predvidivi troškovi stečajnog postupka se, po ocjeni ovog suda, sastoje od sljedećih troškova (u ukupnom iznosu od 2.220,00 eura):

1. putni trošak stečajnog upravitelja za tri putovanja na ročišta (ispitno i izvještajno ročište te završno ročište) u iznosu od 120,00 eura, te za dva putovanja radi uvida u poslovnu dokumentaciju i otpreme dokumentacije na arhiviranje u vrijeme zaključenja stečajnog postupka iznos 60,00 eura,

2. nagrada stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 500,00 eura,

3. računovodstveni poslovi: sređivanje poslovnih knjiga stečajnog dužnika na dan otvaranja stečajnog postupka od strane ovlaštenog knjigovođe: 200,00 eura, izrada temeljnih financijskih izvještaja na dan otvaranja stečajnog postupka od strane ovlaštenog knjigovođe: 200,00 eura, računovodstveni poslovi od strane ovlaštenog knjigovođe za vrijeme stečajnog postupka, za šest mjeseci: 200,00 eura, izrada temeljnih financijskih izvještaja u vrijeme zaključenja stečajnog postupka 200,00 eura, ukupno: 800,00 eura,

4. naknada banci za uslugu platnog prometa i za zatvaranje računa: 25,00 eura, troškovi slanja poštanskih pošiljki 12,50 eura, izrada štambilja 12,50 eura, ukupno: 50,00 eura,

5. naknada za arhiviranje poslovne dokumentacije stečajnog dužnika i naknada za odvoz dokumentacije stečajnog dužnika u mjesto arhiviranja 100,00 eura,

6. nagrada privremenom stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu od 540,00 eura.

8. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da su u predvidive troškove stečajnog postupka uvršteni troškovi sudskih postupaka za naplatu potraživanja u iznosu od 2.000,00 eura. Međutim, iz odredbe čl. 155. SZ-a ne proizlazi da u troškove stečajnog postupka pripadaju troškovi parničnog postupka koji mogu nastati u parnicama koje bi pokrenuo (stečajni) dužnik, te s tim u vezi svi eventualni troškovi koji bi mogli nastati u povodu prisilnog ostvarenja tih tražbina te ostalih tražbina koje bi se možebitno prisilno ostvarivale. Odredbom čl. 230. st. 1. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika. U stavku 2. istog članka određeno je, između ostalog, da je suglasnost osobito potrebna ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu. Prema tome, hoće li se pokrenuti parnični postupak radi povrata zajma ovisi o postojanju suglasnosti odbora vjerovnika odnosno skupštine vjerovnika koji se mogu konstituirati tek ako budu predumljeni troškovi na uplatu kojih je pozvao prvostupanjski sud te ako nakon toga nad dužnikom bude otvoren stečajni postupak. Stoga bi bilo pogrešno pozivati na uplatu predumja za troškove eventualnih parničnih/ovršnih postupaka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u PŽ-3843/2023-2 od 29. studenog 2023.).

9. Iz prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a na računu dužnika zaplijenjen iznos od 660,00 eura. Stoga je potrebno predumjiti dodatan iznos od 1.560,00 eura za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

10. iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka. Iz navoda zakonske zastupnice dužnika proizlazi da postoje određena potraživanja. Međutim, potraživanja ne predstavljaju imovinu (iz čl. 132. SZ-a) iz koje bi se mogli

namiriti troškovi stečajnog postupka, nego eventualno moguću (buduću) imovinu (takav stav je prihvatila i sudska praksa, primjerice Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima posl.br. PŽ-6845/2018-2 od 28. studenog 2018., PŽ-4942/2020-2 od 7. prosinca 2020., PŽ-5416/2021-2 od 24. studenog 2021. i dr.). Inače, imovina dužnika se može unovčiti sukladno čl. 133. st. 1. SZ-a (nakon donošenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka pa onda, ako za to budu ispunjene pretpostavke, predložiti nastavak postupka temeljem čl. 289. SZ-a).

11. S obzirom da je utvrđeno postojanje stečajnog razloga te da iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka sud je, temeljem čl. 132. st. 1. SZ-a, odlučio kao u izreci.

U Pazinu 8. listopada 2025.

Sudac

Ivan Dujć

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu u 5 primjerka a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-oglasna ploča suda 8. listopada 2025. (čl. 132. st. 3. SZ-a),
- predlagatelju,
- dužniku,
- privremenom stečajnom upravitelju Jadranka Meštrović.

Broj zapisa: **9-3087d-a17e5**

Kontrolni broj: **0f313-c0040-bc535**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.