

10ST-529/2017-117

**STEČAJNI UPRAVITELJ**

**IVAN GJURAŠIĆ**

Petrinska 28  
HR-10000 ZAGREB

T: +385 1 6381 225  
F: +385 1 6381 226  
E: gjurasic@vip.hr

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**

18. 04. 2019

Zagreb, 15.04.2019.

Naš znak: STE/024

**Posl. br.: St-529/17**

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Dršćevka 1  
52000 PAZIN

n/r. sudac Ivan Dujić

Stečajni dužnik:

**HISTRIA TUBE d.d. - u stečaju, Potpićan, Industrijska 3, OIB:  
67930158481**

#### **P O D N E S A K**

stečajnog upravitelja

U predmetu pod gornjim poslovnim brojem, nastavno na zaprimljeni podnesak razlučnog vjerovnika SYTCO AG., od 09.04.2019. kojim isti osporava da je obveznik plaćanja troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo te, u sklopu toga, i nagrade stečajnom upravitelju, stečajni upravitelj očituje se kako slijedi;

Sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, u daljnjem tekstu «SZ»), nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

Odredbom čl. 107. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, u daljnjem tekstu «OZ») propisano je da ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje.

Odredbom čl. 107. st. 3. OZ propisano je da se odredbe čl. 107. st. 1. primjenjuju i kada je kupac osoba koja se u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovnine, s time da je ona dužna položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine.

Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik dužan je položiti iznos troškova unovčenja predmetne nekretnine kako je navedeno u

dostavljenom obračunu, koji se obračunavaju u skladu s odredbama čl. 254. SZ-a, budući da se ti troškovi, sukladno odredbama čl. 248. SZ-a, a u vezi s odredbama čl. 113. OZ-a, namiruju prije tražbine razlučnog vjerovnika.

Stečajni upravitelj u prilogu dostavlja sudsku praksu kojom potkrepljuje gornje navode.

STEČAJNI UPRAVITELJ  
**Histria tube d.d.**  
u stečaju  
Potpićan, Industrijska 3



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 12. St-988/2017-46

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu tog suda Pašku Bačiću, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza DIGNATIO d.o.o. u stečaju Zagreb, Petrinjska 28, OIB: 53863842883, zastupan po stečajnom upravitelju Ivanu Gjurašiću iz Zagreba, 28. siječnja 2019.

### riješio je

I. Kupcu DRAGI GRGIĆU iz Vranjica, Ulica don Luke Jelića 39, OIB: 61114430937, dosuđuje se nekretnina, koja ulazi u stečajnu masu dužnika (u zemljišnoj knjizi upisana kao vlasništvo Drage Grgića, pok. Dragomira, OIB: 61114430937, Solin, Vranjic, Ulica don Luke Jelića 39 uz zabilježbu da je prijenos vlasništva sa Dignatio d.d. obavljen radi osiguranja tražbine od 803.640,00 kn) i to:

6. suvlasnički dio: 3801/26789 dijela nekretnine označene kao kat.čest. 5348/1, oranica, oranica – platenik površine 3827 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. broj 7142, k.o. Solin, za kupovninu u iznosu od 801.480,50 kn.

II. Kupac DRAGO GRGIĆ iz Vranjica, Ulica don Luke Jelića 39, OIB: 61114430937, oslobađa se polaganja kupovnine u iznosu od 801.480,50 kn jer kao razlučni vjerovnik ima pravo na namirenje svoje tražbine iz iste kupovnine koja je manja od tražbine kupca.

III. Predmetna nekretnina opisana u točki I. ovog rješenja predat će se kupcu DRAGI GRGIĆU iz Vranjica, Ulica don Luke Jelića 39, OIB: 61114430937, nakon pravomoćnosti ovog rješenja o dosudi i nakon što kupac položi iznos troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, a koji troškovi će biti određeni rješenjem o namirenju, nakon održanog ročišta za diobu kupovnine.

IV. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac DRAGO GRGIĆ iz Vranjica, Ulica don Luke Jelića 39, OIB: 61114430937, u cijelosti položi iznos troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Solin, izvršit će upis prava vlasništva predmetne nekretnine, поближе opisane u točki I. ovog rješenja, u zemljišnu knjigu u korist kupca DRAGE GRGIĆA iz Vranjica, Ulica don Luke Jelića 39, OIB: 61114430937, te brisanje svih prava i tereta koji prestaju prodajom predmetne nekretnine i to:  
- zabilježbe da je prijenos vlasništva sa Dignatio d.d. obavljen radi osiguranja tražbine od 803.640,00 kn (upis pod brojem Z-368/11).

V. Nalaže se Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Solin, obaviti upise iz točke IV. izreke ovog rješenja na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi predmetne nekretnine te potvrde ovog stečajnog suda da je kupac u cijelosti položio iznos troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo.

VI. Primjerak ovog rješenja dostavit će se Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Solin, radi zabilježbe ovog rješenja u zemljišnim knjigama.

VII. Primitak ovog rješenja računa se istekom trećeg dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda posl. br. 23. St-1448/2015 od 3. ožujka 2017. otvoren je i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom DIGNATIO d.o.o. Podstrana, OIB: 23014498975, a tim rješenjem za stečajnog upravitelja je imenovan Ivan Gjurašić iz Zagreba. Po pravomoćnosti tog rješenja dužnik DIGNATIO d.o.o. Podstrana je brisan iz sudskog registra.

Rješenjem ovog suda posl. br. 12. St-988/2017 od 13. ožujka 2018. određen je nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika DIGNATIO d.o.o. u stečaju te je određen upis te stečajne mase u sudski registar, uz dodjelu novog OIB-a, a sve to obzirom da je nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, naknadno pronađena imovina (nekretnina) koja ulazi u stečajnu masu dužnika. U konkretnom slučaju se radi o nekretnini odnosno suvlasničkom dijelu nekretnine i to 3801/26789 dijela nekretnine označene kao čest.zem. 5348/1, oranica, oranica-plastenik ukupne površine 3827 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. broj 7142, k.o. Solin.

Iz izvotka iz zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Solin za navedenu nekretninu razvidno je da je u listu B kao vlasnik upisan Drago Grgić iz Solina, ali uz zabilježbu da je prijenos vlasništva sa Dignatio d.o.o. obavljen radi osiguranja tražbine od 803.640,00 kn.

Budući da iz stanja u ovom stečajnom spisu, kao i isprava koje se nalaze u spisu, proizlazi da je Drago Grgić na temelju sudske nagodbe stekao fiducijarno pravo vlasništva na nekretnini (suvlasničkom dijelu nekretnine) dužnika radi osiguranja njegove tražbine u iznosu od 803.640,00 kn, to stoga Drago Grgić ima u stečajnom postupku položaj razlučnog vjerovnika te isti to svoje razlučno pravo može ostvarivati samo u okviru stečajnog postupka.

Na prijedlog stečajnog upravitelja Ivana Gjurašića, a temeljem odredbi čl. 247. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, dalje SZ), rješenjem ovog suda posl. br. 12. St-998/2017 od 27. siječnja 2018. određena je prodaja predmetne nekretnine (suvlasničkog dijela nekretnine) u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55 /16 i 73/17 dalje OZ) o ovrsi na nekretnini.

Zaključkom ovog suda od 21. rujna 2018. utvrđena je vrijednost predmetne nekretnine u iznosu od 569.974,00 kn te su isto tako određeni uvjeti i način prodaje iste, a prodaja nekretnine povjerena je Financijskoj agenciji putem elektroničke javne dražbe.

Financijska agencija je 21. prosinca 2018. dostavila ovom sudu izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, identifikatora nadmetanja: 11684 (list 186-221 spisa), a iz kojeg izvješća je razvidno da je prva elektronička javna dražba (za identifikator predmeta prodaje 7275) započela 28.09.2018. u 15:00:00 sati i završila 19.12.2018. u 23:59:59 sati. Datum početka nadmetanja bio je 06.12.2018. u 00:00:00 sati, a završetak nadmetanja je bio 19.12.2018. u 23:59:59 sati. Nadalje, iz tog izvješća je razvidno da su ukupno tri ponuditelja uplatili jamčevine radi sudjelovanja u dražbi i to Oriens d.o.o. Split, Ciris d.o.o. Split te Drago Grgić iz Vranjica. Iz dostavljenog dnevnika nadmetanja, kao i liste ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju, razvidno je da zadnja najviša valjana ponuda ponuditelja Oriens d.o.o. Split iznosi 792.480,50 kn, zatim da zadnja najviša valjana ponuda ponuditelja Ciris d.o.o. Split iznosi 798.480,50 kn, dok zadnja najviša valjana ponuda ponuditelja Drage Grgića iz Vranjica iznosi 801.480,50 kn.

Prema tome, iz naprijed navedenog izvješća Financijske agencije o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi razvidno je da je na prvoj javnoj dražbi najvišu valjanu ponudu za kupnju predmetne nekretnine dao ponuditelj, ujedno i razlučni vjerovnik, Drago Grgić iz Vranjica i to u iznosu od 801.480,50 kn.

Ovdje valja navesti da je ponuditelj i razlučni vjerovnik Drago Grgić iz Vranjica podneskom od 26. studenog 2018., dakle prije početka nadmetanja i prije završetka javne dražbe, dao izjavu u smislu odredbi članka 247. SZ-a da kao prvi razlučni vjerovnik kupuje nekretninu i stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom dužnika u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. Nadalje, isti je u tom podnesku naveo da će sudjelovati kao ponuđač u elektroničkoj javnoj dražbi te da u slučaju da se nekretnina proda za iznos koji je veći od visine utvrđene vrijednosti nekretnine te da u slučaju da on bude najpovoljniji ponuđač, podnosi sudu zahtjev za oslobođanjem od plaćanja kupovnine i to do iznosa koji mu je u ovom stečajnom postupku priznat kao njegovo razlučno pravo tj. do iznosa od 826.728,28 kn.

Odredbom članka 247. stavak 7. SZ-a propisano je da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Nadalje, odredbom članka 107. stavak 1. OZ-a propisano je da ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje. Prema stavku 3. istog članka OZ-a, odredbe stavka 1. primjenjuju se i kada je kupac osoba koja se ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovnine, s time da je ona dužna položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine. Prema stavku 5. tog članka OZ-a, o oslobođenju kupca od polaganja kupovnine sud odlučuje na temelju zahtjeva kupca podnesenog sudu najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe, rješenjem o dosudi.

Kako je dakle iz dostavljenog izvješća Financijske agencije razvidno da je razlučni vjerovnik Drago Grgić, kao ponuditelj, na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi dao najvišu

valjanu ponuda za kupnju predmetne nekretnine u iznosu od 801.480,50 kn, to je stoga isti ispunio uvjete da mu se predmetna nekretnina dosudi za kupovninu u tom iznosu. Isto tako, a budući da je Drago Grgić ujedno prvi razlučni vjerovnik koji se namiruje iz postignute kupovnine, a njegova tražbina osigurana razlučnim pravom upisanim u zemljišnoj knjizi (u iznosu od 803.640,00 kn) je veća od postignute kupovnine, to je stoga kupca i razlučnog vjerovnika Dragu Grgića, na njegov zahtjev koji je postavljen prije završetka elektroničke javne dražbe, valjalo osloboditi od plaćanja kupovnine.

Međutim, kupac i razlučni vjerovnik Drago Grgić dužan je položiti iznos troškova unovčenja predmetne nekretnine koji se obračunavaju u skladu s odredbama članka 254. SZ-a, budući da se ti troškovi, a sukladno odredbama članka 248. SZ-a u vezi s odredbama čl. 113. OZ-a, namiruju prije tražbine razlučnog vjerovnika. Troškove unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo sud određuje rješenjem o namirenju, a nakon održanog ročišta za diobu kupovnine.

Odredbom čl. 103. st. 4. OZ-a propisano je da o dosudi nekretnine sud donosi pisano rješenje (rješenje o dosudi) koje se objavljuje na oglasnoj ploči suda i na mrežnim stranicama Agencije, dok je stavkom 5. istog članka OZ-a propisano da će se smatrati da je rješenje iz stavka 4. tog članka dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećeg dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči suda.

U smislu čl. 108. OZ-a, nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine i nakon što kupac položi kupovninu sud će donijeti zaključak o predaji nekretnine kupcu.

Prema odredbi čl. 89. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13) sud koji donese odluku o tome tko je kupac (rješenje o dosudi) naložit će po službenoj dužnosti da se dosuda prodane nekretnine zabilježi u zemljišnoj knjizi.

Sukladno navedenom, a temeljem naprijed citiranih zakonskih odredbi, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja o dosudi.

U Splitu, 28. siječnja 2019.

Sudac

Paško Bačić, v.r.  
za točnost otpravka-ovlašteni službenik  
Katarina Raos

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u 3 primjerka, u roku od 8 dana od primitka rješenja. Primitak ovog rješenja računa se sukladno članku 103. OZ-a u vezi s člankom 247. SZ-a istekom trećeg dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Pazin, Dršćevka 1

10 St-43/2018-47

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Ivanu Dujicu, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza CHARTER NAUTIKA SERVIS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Petrinjska 28, OIB: 13274801204, 21. siječnja 2019.

riješio je

I. Kupcu Inženiring plus d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, Ljubljana, Stegne 21C, OIB 91128589413, dosuđuje se jahta sa motornim pogonom i jedrima IN PLUS VII, model Bavaria 42, godina gradnje 2001, upisana u uložak 80 očevidnika brodice (jahte) Lučke kapetanije Pula, za iznos od 252.580,80 kuna.

II. Inženiring plus d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, Ljubljana, Stegne 21C, OIB 91128589413, kao razlučni vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, dužan je u roku 30 dana od pravomoćnosti ovog rješenja uplatiti dio iznosa kupovnine od 103.243,46 kuna te se oslobađa polaganja preostalog iznosa kupovnine.

Inženiring plus d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, Ljubljana, Stegne 21C, OIB 91128589413, je dužan iznos od 103.243,46 kn uplatiti na depozit ovog suda broj: HR43 2390001 1300029763, poziv na broj 020-43-18, te o tome dostaviti dokaz sudu.

Ako kupac u određenom mu roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti nastavak prodaje putem Financijske agencije, uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini.

III. Nakon što ovo rješenje postane pravomoćno i nakon što Inženiring plus d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, Ljubljana, Stegne 21C, OIB 91128589413, uplati iznos iz točke II. ovog rješenja, upisat će se u upisniku jahti Lučke kapetanije Pula, uložak br. 80 pravo vlasništva na brodu iz točke I. na njegovo ime, te će se iz upisnika brisati:

- uknjižba hipoteke radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 90.000,00 EUR, upisane (temeljem Ugovora o kupoprodaji od 18.03.2005. i rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci, Ovr-107/2016 od 16.08.2016.), u korist Inženiring plus d.o.o. Ljubljana, Stegne 21, OIB 91128589413,

- uknjižba hipoteke radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 2.873.325,30 kn, upisane (temeljem rješenja Općinskog suda u Puli, Ovr-5952/05 od 10.10.2005.) u korist Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 52634238587,

- zabilježba rješenja o prodaji ovog suda posl.br. St-43/2018-20 od 19. travnja 2018.,

- zabilježba dosude upisana temeljem točke V. ovog rješenja.

IV. Jahta iz točke I. izreke ovog rješenja predati će se kupcu Inženiring plus d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, Ljubljana, Stegne 21C, OIB 91128589413, nakon što ovo rješenje postane pravomoćno i nakon što kupac uplati iznos iz točke II. izreke ovog rješenja.

V. Nalaže se Lučkoj kapetaniji Pula da u očevidniku upiše zabilježbu dosude na jahti iz točke I. izreke ovog rješenja te da rješenje o toj zabilježbi dostavi svim osobama u čiju korist je upisan teret (založno pravo, zabilježba ovrhe, itd.) na predmetnoj jahti.

#### Obrazloženje

Ovosudnim rješenjem posl.br. St-43/2018-20 od 19. travnja 2018., temeljem čl. 247. st. 1. i 2. vezano uz st. 8. Stečajnog zakona (dalje: SZ), odlučeno je kako slijedi:

„I. Određuje se prodaja u stečajnom postupku pokretnina Stečajne mase iza CHARTER NAUTIKA SERVIS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Petrinjska 28, OIB: 13274801204, i to:

- jahte sa motornim pogonom i jedrima IN PLUS VII, model Bavaria 42, godina gradnje 2001, upisane u uložak 80 očevidnika brodica (jahte) Lučke kapetanije Pula.

II. Nalaže se Lučkoj kapetaniji Pula, Riva 18, da upiše zabilježbu ovog rješenja o prodaji na pokretnini iz točke I. izreke ovog rješenja.

III. Određuje se ročište radi određivanja vrijednosti pokretnine Stečajne mase iza CHARTER NAUTIKA SERVIS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Petrinjska 28, OIB: 13274801204, i to jahte sa motornim pogonom i jedrima IN PLUS VII, model Bavaria 42, godina gradnje 2001, upisane u uložak 80 očevidnika brodica (jahte) Lučke kapetanije Pula

za dan 11. svibnja 2018. u 9:30 sati

u Trgovačkom sudu u Pazinu, Drščevka 1, sudnica br. 1.“

Na toj jahti u upisniku jahti Lučke kapetanije Pula, uložak br. 80, upisani su:

- uknjižba hipoteke radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 90.000,00 EUR, upisana (temeljem Ugovora o kupoprodaji od 18.03.2005. i rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci, Ovr-107/2016 od 16.08.2016.), u korist Inženiring plus d.o.o. Ljubljana, Stegne 21, OIB 91128589413,

- uknjižba hipoteke radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 2.873.325,30 kn, upisana (temeljem rješenja Općinskog suda u Puli, Ovr-5952/05 od 10.10.2005.) u korist Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 52634238587.

Na ročištu radi određivanja vrijednosti pokretnine održanom 11. svibnja 2018. sud je zaključkom vrijednost predmetne jahte odredio u iznosu od 252.580,80 kuna bez PDV-a odnosno u iznosu od 315.726,00 kn s uključenim PDV-om.

Na tom ročištu vjerovnik INŽENIRING PLUS d.o.o. Ljubljana, Slovenija, je naveo da nije sporno da prodaju broda tereti obveza plaćanja PDV-a. Međutim, taj vjerovnik namjerava sukladno čl. 247. st. 7. i 8. Stečajnog zakona dati izjavu da kupuje predmetni brod i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika u visini utvrđene vrijednosti broda. U tom slučaju vjerovnik sa sjedištem u Republici Sloveniji ima pravo dati izjavu o otpremi broda u Republiku Sloveniju u kojem slučaju se ne plaća PDV. Stoga se predlaže stečajnom upravitelju u tom smislu izvršiti provjeru sa Poreznom upravom.

U izvješću od 26. lipnja 2018. stečajni je upravitelj naveo da je zaprimio dopis Porezne uprave od 12. lipnja 2018. (na listu 244-246 spisa) u kojem se navodi da, ako se jahta



isporučuje poreznom obvezniku sa sjedištem u drugoj državi članici te je primatelj isporuke predočio svoj valjani PDV ID broj izdan u državi članici odredišta isporuke, primjenjuje porezno oslobođenje prema čl. 41. st. 1. Zakona o PDV-u.

U podnesku od 3. srpnja 2018. INŽENIRING PLUS d.o.o. Ljubljana je, kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, izjavio da kupuje predmetnu pokretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti te pokretnine, sve sukladno st. 7. vezano uz st. 8. čl. 247. SZ-a.

Nadalje, uz podnesak od 3. srpnja 2018. INŽENIRING PLUS d.o.o. Ljubljana dostavio je potvrdu Porezne uprave Slovenije od 23. lipnja 1999. o svom PDV broju, Potvrdu od Europske komisije od 2. srpnja 2018. te izjavu o otpremi od 3. srpnja 2018. S obzirom na navedeno, ovaj sud zaključuje da se na njega u konkretnoj situaciji, sukladno dopisu Porezne uprave od 12. lipnja 2018. (na listu 244-246 spisa), primjenjuje porezno oslobođenje prema čl. 41. st. 1. Zakona o PDV-u, te je dužan platiti kupoprodajnu cijenu bez PDV-a, dakle 252.580,80 kuna.

U podnesku od 21. svibnja 2018. stečajni upravitelj je obračunao da Inženiring plus d.o.o. Ljubljana, temeljem upisane uknjižbe založnog prava radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 90.000,00 EUR (temeljem Ugovora o kupoprodaji od 18.03.2005. i rješenja o ovrši Trgovačkog suda u Rijeci, Ovr-107/2016 od 16.08.2016.), ima preostalo potraživanje u iznosu od 236.919,73 kuna.

Stoga je Inženiring plus d.o.o. Ljubljana dužan uplatiti razliku kupovnine u iznosu od 15.661,07 kuna ( $252.580,80 - 236.919,73 = 15.661,07$ ).

Stečajni upravitelj je uz podnesak od 16. siječnja 2019. dostavio obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja, na naknadu kojih stečajni dužnik ima pravo prema čl. 254. SZ-a, u iznosu od 87.582,39 kuna. Obračun je po ocjeni suda ispravan.

S obzirom na sve navedeno Inženiring plus d.o.o. Ljubljana, kao razlučni vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, dužan je uplatiti dio iznosa kupovnine od 103.243,46 kuna ( $15.661,07$  kn razlike kupovnine +  $87.582,39$  kn na ime troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja =  $103.243,46$  kn), dok se oslobađa polaganja preostalog iznosa kupovnine.

Slijedom svega navedenog, a temeljem čl. 247. st. 7. vezano uz st. 8. SZ-a i čl. 254. SZ-a, uz odgovarajuću primjenu čl. 103. st. 3., 4. i 5., čl. 106. i čl. 108. OZ-a, odlučeno je kao u točkama I. – IV. izreke ovog rješenja.

Temeljem čl. 89. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama odlučeno je kao u točki V. izreke ovog rješenja.

U Pazinu, 21. siječnja 2019.

Stečajni sudac

Ivan Dujić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja žalba može se podnijeti u roku od osam dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom trećeg dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 103. st. 5. OZ-a u svezi s čl. 247. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

**DNA:**

- e-oglasna ploča suda, 3 dana (čl. 103. st. 5. OZ-a u svezi s čl. 247. st. 1. SZ-a)
- stečajnom upravitelju Ivanu Gjurašiću iz Zagreba, Petrinjska 28,
- Inženiring plus d.o.o. Ljubljana po pun. Loreni Rudolf odv. u Puli
- Republika Hrvatska po ŽDO Pula
- Financijskoj agenciji, Rijeka, F. Kurelca 8, radi objave na mrežnim stranicama (čl. 103. st. 4. OZ-a)
- Lučka kapetanija Pula, radi provedbe točke V. izreke ovog rješenja
- Porezna uprava, Ispostava Pazin, Pazin, M. B. Rašana 2/4, p.p. 60

**Po pravomoćnosti:**

- Lučka kapetanija Pula, sa potvrdom pravomoćnosti i uz potvrdu o plaćenju kupovnine, radi provedbe točke III. izreke ovog rješenja
- Financijska agencija, Rijeka, F. Kurelca 8, sa potvrdom pravomoćnosti, radi objave na mrežnim stranicama (čl. 26. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku)

R.

Kalendirati 40 dana.

Dokument je elektronički potpisan:	DN:
IVAN DUJI	C=HR
Vrijeme potpisivanja:	O=TRGOVA KI SUD U PAZINU
21-01-2019	2.5.4.97-#130048529495353433375332378135
13:31:52	L=PAZIN
	S=DUJI
	O=IVAN
	CN=IVAN DUJI
	SN=HR10244086795.1.34

## Odluka:

PŽ 3305/08-3

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ 3305/08-3

**Datum odluke:** 4.6.2008 0:00:00

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu INSOLV-INFO](#)

### Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ljiljane Hrastinski Jurčec, predsjednice vijeća, Marine Veljak i mr. sc. Nenada Šepića, članova vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BRUSEMA d.o.o. u stečaju, Zagreb, odlučujući o žalbi EDIL STROJEVI d.o.o., Donji Dragonožec protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-415/01 od 9. travnja 2008. godine, u sjednici vijeća održanoj 4. lipnja 2008. godine

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-415/01 od 9. travnja 2008. godine.

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu odredio je da će se od diobne mase-kupovnine u iznosu od 1,246.598,95 kn ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika namiriti prvenstveno stečajna masa stečajnog dužnika u visini troškova utvrđenja tražbina u iznosu od 121.388,00 kn, a od ostalih tražbina da će biti isplaćen iznos od 1,125.210,95 kn vjerovniku Zagrebačkoj banci d.d. Zagreb, Paromlinska 2, u roku od osam dana po pravomoćnosti tog rješenja.

U obrazloženju se navodi da su se na ročištu za diobu prisutni punomoćnici razlučnih vjerovnika izjasnili da prihvaćaju izračun troškova koji je dostavio stečajni upravitelj i da su se suglasili o redosljedu namirenja koji proizlazi iz upisa u zemljišne knjige, a prema kojem je prvi upisani razlučni vjerovnik Zagrebačka banka d.d. Zagreb pod brojem Z-546/95, drugi Edil strojevi d.o.o., D. Dragonožec, pod brojem Z-295/97 i treći Gradska banka d.d. u stečaju, Osijek pod brojem Z-2402/97.

Protiv navedenog rješenja razlučni vjerovnik Edil strojevi d.o.o. izjavio je žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Tvrdi da je odluka nerazumljiva jer sud nije naveo koje je materijalne propise primijenio, niti se to može razumjeti iz teksta. Predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu stečajni dužnik navodi da je nekretnina prodana na temelju odredbe čl. 164. st. 1. Stečajnog zakona

(„Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06, dalje: SZ), da je prilikom diobe kupovnine sud u cijelosti postupao sukladno odredbi čl. 164. st. 3. SZ-a, te da je stoga žalba neosnovana u cijelosti.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama razloga navedenim u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, dalje: ZPP) i na pravilnu primjenu materijalnog prava, sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a koji se u ovom postupku primjenjuje na odgovarajući način na temelju čl. 6. SZ-a, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Odredbom čl. 164. st. 1. SZ-a propisano je da ako razlučni vjerovnik nije pokrenuo postupak ovrhe na nekretnini radi prisilnog namirenja svoje tražbine, nekretnine na kojima postoji razlučno pravo stečajni sudac prodaje, na prijedlog stečajnog upravitelja, uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini.

Odredbom čl. 164.a st. 3. SZ-a propisano je da će stečajni sudac, nakon što je u stečajnom postupku unovčio stvar ili pravo upisano u javnoj knjizi, iz iznosa ostvarenog prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja obračunate prema pravilima iz čl. 170. SZ-a,
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Redosljed namirenja pojedinih tražbina određen je u čl. 106. i 107.

OZ-a.

Iz pobijanog rješenja vidljivo je da su, nakon što su namireni troškovi stečajne mase u iznosu 121.388,00 kn, sukladno odredbi čl. 107. st. 3. OZ-a namireni različni vjerovnici po redu stjecanja razlučnog prava, pri čemu kupovna koja iznosi 1,246.598,95 kn nije bila dovoljna niti za namirenje potraživanja razlučnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d. Zagreb, koja je prva upisana u zemljišne knjige, a koja je na ročištu prijavila tražbinu u iznosu od 8,251.476,60 kn. Slijedom toga, nije bilo mogućnosti za namirenje tražbine sljedećeg upisanog razlučnog vjerovnika Edil strojeva d.o.o., koji se zbog toga na rješenje o diobi kupovne žalio.

Drugostupanjski sud ispituje prvostupanjsko rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti samo na određene bitne povrede odredaba parničnog postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U ovom slučaju prvostupanjski sud nije počinio niti jednu apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Podnositelj žalbe ne prigovara utvrđenom činjeničnom stanju.

Iz obrazloženja rješenja jasno je da je odlučujući o diobi kupovne na utvrđeno činjenično stanje primijenjena odredba čl. 164.a st. 3. SZ-a i čl. 107. st. 3. OZ-a, čime je materijalno pravo primijenjeno pravilno.

Kako podnositelj žalbe kao jedini razlog zbog kojeg rješenje smatra nezakonitim navodi da sud nije naveo koje je materijalnopravne propise primijenio, a ovaj propust prvostupanjskog suda ne čini rješenje nerazumljivim jer se iz teksta obrazloženja to može razumjeti, te kako pravilnost pobijanog rješenja nije dovedena u pitanje ničim drugim, po ocjeni ovog suda time nije počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju se ukazuje. Ovo tim više što je prema odredbi čl. 368. st. 2. ZPP-a određeno da će sud žalbu odbiti kao neosnovanu čak i ako utvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, ali da je pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo odlučiti jednako.

Slijedom iznijetog, budući da je ovaj sud ustanovio da ne postoji razlog zbog kojeg se rješenje pobija, a ni razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti, valjalo je, primjenom odredbe čl. 368. st. 1. i odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a žalbu odbiti kao neosnovanu i prvostupanjsko rješenje potvrditi.