

ODVJETNICI:
Veljko Knežević
Edi Bradamante
Bojana Pavković
Senka Perhat Smiljanić
Neven Knežević
Luka Božić
Katarina Radovac
Davor Benić

Odvjetničko društvo Knežević i partneri j.t.d.
HR-51000 Rijeka, Ribarska 4
tel. + 385(0)51 331 064, fax. + 385 (0)51 338 468
info@knezevic-partneri.hr / www.knezevic-partneri.hr

Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci
MBS 040404679, OIB 64676614789
IBAN HR3923600001102798779 Zagrebačka banka d.d.
Članovi t.d.: Veljko Knežević, Edi Bradamante,
Bojana Pavković, Senka Perhat Smiljanić, Neven Knežević

bp
Na poslovni broj: St-42/2010

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

VJEROVNIK: **GRAD RIJEKA, OIB: 54382731928**
zastupan po punomoćniku: Odvjetničko društvo Knežević i partneri j.t.d.

DUŽNIK: **KASTEI d.o.o., OIB: 11142315939**

Radi: **stečaja**

PODNEŠAK VJEROVNIKA

- jednostruko

I Sukladno zaključku naslovnog suda, vjerovnik Grad Rijeka daje mišljenje o prijavi nedostatnosti stečajne mase koju je sudu podnijela stečajna upraviteljica i to kako slijedi:

Stečajni vjerovnik te vjerovnik stečajne mase Grad Rijeka daje negativno mišljenje na prijavu nedostatnosti stečajne mase kako ju je izradila stečajna upraviteljica dana 03.01.2023. godine.

Prije svega vjerovnik Grad Rijeka ističe da u prijavi nedostatnosti stečajne mase i dokumentaciji koja je dostavljena uz istu ne odgovaraju iznosi pa je tako utvrđeno da ostale obveze stečajne mase prema Gradu Rijeka iznose 22.448,55 kn, dok je taj iznos u očevidniku i tri puta veći. Također ne odgovara iznos neizmirenih obveza koji se navodi u podnesku stečajne upraviteljice sa iznosom koji je naveden u podacima iz očevidnika.

Nadalje, iz prijave nedostatnosti stečajne mase nejasno je koje će još obveze stečajne mase biti namirene i u kojem postotku, odnosno nije odgovoreno koji će iznosi potraživanja vjerovnika ostati nenamireni nakon zaključenja stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj također nije naveo da li je nešto od ostalih obveza stečajne mase već namireno pa je tako upitan i ukupni trošak knjigovodstvenih usluga, budući da je nejasno da li se to odnosi na knjigovodstvene usluge od početka stečajnog postupka ili od određenog trenutka, odnosno upitno je da li su neke usluge te vrste već namirene, a kako se radi o čak 50.000,00 kn stečajni upravitelj bi trebao pojasniti navedeni trošak.

II Vjerovnik Grad Rijeka u cijelosti nije suglasan sa prijavom nedostatnosti stečajne mase budući da navedena prijava ne sadrži sve potrebno kako bi se vjerovnici mogli očitovati. Tako se iznosi iz dokumentacije i prijave nedostatnosti, odnosno tablice stečajne upraviteljice ne slažu, zatim stečajna upraviteljica nije dostavila niti tablicu u kojoj će utvrditi u kojem će omjeru vjerovnici stečajne mase biti namireni, a u kojem neće, kao i stečajni vjerovnici.

Konačno vjerovnik Grad Rijeka smatra da bi stečajna upraviteljica trebala pojasniti neke od navedenih troškova kao što je ukupni trošak knjigovodstvenih usluga ili trošak arhiviranja.

III Obzirom na sve navedeno, Grad Rijeka se protivi da sud prihvati prijavu nedostatnosti stečajne mase kako je izrađena od strane stečajne upraviteljice te da istu pozove na dostavu točne i detaljne prijave nedostatnosti stečajne mase.

Grad Rijeka, p.p.

U Rijeci, 16. siječnja 2023. godine