

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 16 Pž-2633/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Prilozi pošte

02-05-2017

Predano za poštu obilno-prop. dne _____
POŠTA _____
Broj primljenog _____
Broj primljenog _____
Broj primljenog _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja, i Lenke Ćorić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ROSETUM AMOR, d.o.o. za trgovinu, Split, Dominisova 9, OIB 78745110704, odlučujući o žalbi zastupnice po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka LJILJANE ŠUKOVEZ-JOVANOVIĆ, OIB 40104034868 iz Metkovića, Petra Preradovića 3/1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2841/15 od 20. ožujka 2017. u sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba LJILJANE ŠUKOVEZ-JOVANOVIĆ iz Metkovića, Petra Preradovića 3/1, zastupnice po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2841/15 od 20. ožujka 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2841/15 od 20. ožujka 2017. odbačen je prijedlog za povrat u prijašnje stanje zastupnice po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka podnesen zbog propuštanja roka za izjavljivanje žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-2841/15 od 1. prosinca 2016. (točka I. izreke) te je odbačena žalba i anex na žalbu (pravilno: dopuna žalbe) zastupnice po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-2841/15 od 1. prosinca 2016. (točka II. izreke).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud riješio kako u točki I. njegove izreke na temelju odredbe čl. 11. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u vezi s odredbom čl. 121. st. 1 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP), s obzirom na to da u stečajnom postupku nije dopušten povrat u prijašnje stanje pa je predmetni prijedlog odbacio kao nedopušten. Prvostupanjski sud je utvrdio da je zastupnici po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka rješenje tog suda poslovni broj St-2841/15 od 1. prosinca 2016. uredno dostavljeno 9. prosinca 2016., a kako je žalbu podnijela 21. prosinca 2016., te dopunu žalbe 5. siječnja 2017., to je zaključio da su podnesene izvan zakonskog roka od osam dana.

Protiv navedenog rješenja osoba koja je prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka bila ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika podnijela je žalbu te je predložila preinačiti ili ukinuti prvostupanjsko rješenje. U žalbi je, u bitnom, navela da nije bilo mjesta provođenju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom. Pojasnila je da je stečajni dužnik redovito i u zakonskom roku podnosio financijska izvješća, no da zbog teške bolesti zastupnice po zakonu stečajnog dužnika kao i bolesti njenog sina te smrti poslovne partnerice nije bila u mogućnosti pravovremeno podnijeti žalbu na rješenje prvostupanjskog suda o otvaranju i istodobnom zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana

Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom.

Iz spisa proizlazi da je osoba ovlaštena na zastupanje stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka podneskom od 21. prosinca 2016. podnijela prijedlog za povrat u prijašnje stanje podredno žalbu protiv odluke prvostupanjskog suda poslovni broj St-2841/15 od 1. prosinca 2016. te 5. siječnja 2017. dopunu žalbe. Potom je doneseno pobijano rješenje.

Prema odredbi čl. 11. st. 6. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku ne može se tražiti povrat u prijašnje stanje.

Iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno odlučio kad je odbacio prijedlog stečajnog dužnika za povrat u prijašnje stanje jer Stečajnim zakonom nije propisana mogućnost povrata u prijašnje stanje pa nije osnovan žalbeni navod pogrešne primjene materijalnog prava, a na koju neosnovano ukazuje žalitelj.

Sukladno odredbi čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Tumačenjem navedene odredbe Stečajnog zakona proizlazi da se dokazom o obavljenoj dostavi smatra (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pritom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima. Prema tome, i u slučajevima kad Stečajni zakon za pojedine sudionike stečajnog postupka propisuje posebnu (osobnu) dostavu, kao u slučaju dostave rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz čl. 131. st. 1. SZ-a, a koji se primjenjuje i na dostavu pobijanog rješenja, takva posebna dostava obavlja se isključivo sa svrhom obavješćavanja sudionika toga postupka i ne smatra se dokazom o izvršenoj dostavi.

Okolnost je li izvršena posebna dostava prema čl. 131. st. 1. SZ-a nije od značaja pri ispitivanju pravovremenosti žalbe.

U pouci o pravnom lijeku koja je dio otpravka rješenja prvostupanjskog suda od 1. prosinca 2016. navedeno je da je rok za podnošenje žalbe protiv rješenja osam dana od primitka, kako je to i propisano odredbom čl. 500. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Uvidom u spis te e- oglasnu ploču Trgovačkog suda u Splitu proizlazi da je rješenje prvostupanjskog suda od 1. prosinca 2016. objavljeno na e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda 1. prosinca 2016., a što je u skladu s odredbama čl. 431. st. 2. i čl. 132. st. 3. SZ-a, koje propisuju obvezu objavljivanja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasne ploča sudova istog dana kada su donesena.


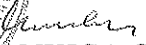
Kako je navedeno rješenje objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova 1. prosinca 2016., a primjenjujući citiranu odredbu odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a na konkretan slučaj, proizlazi da je stečajnom dužniku pobijano rješenje dostavljeno 9. prosinca 2016. (petak, radni dan). Međutim, kako je zadnji dan roka u kojem je mogao izjaviti žalbu padao na dan 17. prosinca 2017. (subota, dan kad su ne radi), pravilno je prvostupanjski sud, a primjenom odredbe čl. 112. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, utvrdio da je zadnji dan roka istekao 19. prosinca 2016. (ponedjeljak, radni dan).

Ljiljana Šukovez-Jovanović uputila je žalbu protiv pobijanog rješenja prvostupanjskom sudu neposredno 21. prosinca 2016. (srijeda, radni dan), te dopunu žalbe 5. siječnja 2017. (četvrtak, radni dan), a što proizlazi iz prijamnih štamblja prvostupanjskog suda otisnutih na listu 18. i 24. predmetnog spisa.

Uzimajući u obzir navedeno, budući da su žalba te dopuna žalbe podnesene 21. prosinca 2016. odnosno 5. siječnja 2017., pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su predane nakon proteka zakonskog osmodnevnog roka, koji je istekao 19. prosinca 2016., te ih pravilnom primjenom odredbe čl. 358. st. 1. ZPP-a odbacio kao nepravovremene.

Slijedom iznesenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje te odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 25. travnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.
Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN