



ODVJETNIK, STJEPAN ŠIRIĆ
OSIJEK, Vinkovačka cesta 14
GSM: +385 91/ 76-00-885
OIB: 81403852216
E-mail: odvjetnik.siric@gmail.com

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
U ZAGREBU**

putem

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU –
– Stalne službe u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Na broj: 6 St-643/2023-81

Stečajna stvar:

Predlagatelj: **FINA – RC Osijek** iz Osijeka, L. Jaegera 3, OIB: 85821130368

Stečajni dužnik: **BRAVARIJA ANDRIČEVIĆ j.d.o.o. – u stečaju** iz Vinkovaca,
Gospodarska ulica 8, OIB: 69290622559

Stečajni vjerovnik: **BOŽICA ANDRIČEVIĆ** iz Vinkovaca, Gospodarska ulica 8,
OIB: 13141311835, zastupana po punomoćniku Stjepanu Širiću,
odvjetniku iz Osijeka

Radi: stečaja

ŽALBA
STEČAJNOG VJEROVNIKA

I. Stečajni vjerovnik Božica Andričević u zakonom propisanom roku podnosi žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovnog broja St-643/2023-81 od 23. svibnja 2024. god., koje pobija u cijelosti, napose zbog slijedećeg:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- bitnih povreda odredaba procesnog-prava.

Dokaz: Uvid u spis, a napose pobijano rješenje te II.-stupanjnsko rješenje
PŽ-3171/2024-2 od 02. listopada 2024. god.

II. Prije svega, **napadnuto rješenje je po više osnova donijeto preuranjeno**, pa tako prije svega po osnovi prestanka obnašanja dužnosti ranijeg stečajnog upravitelja uslijed brisanja sa liste stečajnih upravitelja, nepostojanja primopredaje dužnosti stečajnih upravitelja, kršenja odredaba o ukidanju pravnih radnji, kršenje odredaba o utvrđivanju osporenih tražbina, kršenja odredaba o dužnom i obligatornom donošenju rješenja o upućivanju u parnice, neutvrđenim i osporenim radničkim tražbinama, a **napose, uslijed dijela ukidbenog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broja PŽ-3171/2024-2 od 02. listopada 2024. god., koje je I.-stupanjskom sudu dostavljeno nakon izdavanja ovdje napadnutog I.-stupanjskog postupka, a kojim se ad) III. Izreke nalaže dalje vođenje ovog stečajnog postupka i utvrđivanje predmetno naloženog, odnosno naloženo je ad) točke 9. obrazloženja ponavljanje postupka u kojem će se posebno ispitati ovršne isprave tražbina vjerovnika u odnosu na koje mu je ukazano ovim II.-stupanjskim rješenjem te je naloženo donošenje odluke temeljem odredaba čl. 266. st. 2. i 4. SZ-a.**

Prije svega, napadnuto rješenje je utemeljeno na pravnim radnjama stečajnog upravitelja Marka Plavetića, no, koji je brisan sa liste stečajnih upravitelja u području nadležnosti Trgovačkog suda u Osijeku, na vlastiti zahtjev, te je aktualno imenovana druga stečajna upraviteljica Maša Šaštarko.

Nakon imenovanja nove stečajne upraviteljice, pred I.-stupanjskim sudom nije zakazano niti jedno ročište, niti je dostavljeno bilo kakovo izvješće, napose u pogledu osporenih tražbina te obveze kako stečajne upraviteljice, tako i suda, koji je po službenoj dužnosti obavezan nadzirati ne/urednost obnašanja dužnosti kako ranijeg stečajnog upravitelja (kojeg je uređujuća sutkinja odbijala razriješiti, iako je vidno neuredno obnašao svoju dužnost, što je u rješenju, kojim ga je razriješila napose i sama konstatirala), tako i aktualne stečajne upraviteljice, koja niti do danas nije sačinila dužno izvješće i dužne tablice, napose u smislu odredbe čl. 264. SZ-a.

U svakom slučaju, uređujuća I.-stupanjska sutkinja prikriva nezakonito postupanje, pa čak i osnovano sumnjivo kriminalno postupanje stečajnih upravitelja, a u smislu da njihov dužni izostanak pravnih radnji, a dijelom i aktivnim činjenjem, čine bića kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti, na štetu stečajne mase, tim prije, što je pred Općinskim državnim odvjetništvom u Vukovaru MUP/RH PP Vinkovci protiv dijela stečajnih vjerovnika podnio i kaznenu prijavu, a temeljem kaznene prijave ovdje žaliteljice, budući da je dio stečajnih vjerovnika ošteti stečajnog dužnika u višemilijunskim kunkskim iznosima, a što predstavlja imovinu stečajne mase u smislu odredaba čl. 134. SZ-a, koju je stečajni upravitelj i napose stečajni sud dužan utvrditi, a uporno to izbjegava i prikriva nedopuštene protuzakonite radnje pojedinih stečajnih vjerovnika i njihovih osoba, a koja stečajna masa proizlazi iz skupne štete, sve u smislu odredaba čl. 172. SZ-a, za koju je žaliteljica predložila da stečajna uprava pokrene postupke, no, što je na Skupštini vjerovnika odbila, ali je temeljem odredbe čl. 172. st. 2. te u svezi odredaba čl. 266. st. 2. i 4. (na koje je posebno upućeno u II.-stupanjskom rješenju), kao i da se ove stvari rasprave u smislu obveza stečajne upraviteljice da sačini dužno potpuno izvješće, a napose po preuzetoj dužnosti.

U smislu odredaba čl. 9. st. 1. SZ-a, kod razrješenja stečajnog suca, ukidaju se i sve provedene pravne radnje, dok u tom smislu nije precizirano u pogledu razrješenja stečajnog upravitelja, no, analogno ovom, propisane su obveze ranijeg stečajnog upravitelja iz čl. 86. st. 3. te čl. 87. st. 7. SZ-a, gdje je razrješeni stečajni upravitelj u obvezi odmah vratiti potvrdu o svojem imenovanju, a u roku od 3 dana izvršiti primopredaju dužnosti novoj stečajnoj upraviteljici, a u slučaju da to ne učini, a nije učinjeno, sud je u obvezi postupiti u smislu

odredbe čl. 87. st. 8. SZ-a, koji također nije postupio iz svoje nadležnosti, a iz čega je razvidno, da nakon preuzimanja dužnosti, zapravo je novoimenovani stečajni upravitelj dužan ispočetka sačiniti predmetno propisanu dokumentaciju te ju dostaviti Skupštini vjerovnika na raspravu i odlučivanje, a što se nije dogodilo.

Napose, raniji stečajni upravitelj je u obvezi podnijeti i završni račun Skupštini vjerovnika u smislu obveza iz čl. 95. SZ-a, no, niti je on izrađen, niti je sud, iako je to ne/postupanje pa i ranijeg stečajnog upravitelja u nadležnosti suda i to ex offio, poduzeo pravne radnje i mjere da osigura ovo dužno postupanje razrješenog stečajnog upravitelja.

Tijekom postupka, raniji stečajni upravitelj napose nije otkazao Ugovore o radu radnicima, a odbijao im je priznati tražbine nakon otvaranja stečajnog postupka, iako je čak na odnosnom ročištu i saslušana svjedokinja, inače knjigovotkinja, izjavila da je to kazneno djelo i protuzakonito, budući da Ugovori o radu u smislu odredbe čl. 191. SZ-a danom otvaranja stečaja ne samo da ne prestaju, nego ih radnici niti ne mogu sami otkazati, no, da je stečajna uprava dužna osigurati plaće radnicima, kojima nije otkazala, a sve ovo je u bitnom ostalo neutvrđeno te nije sadržano u obvezno propisanim tablicama niti ranijeg stečajnog upravitelja, dok ove tablice nova stečajna upraviteljica nikada nije niti izradila, niti dostavila za dalje dužno postupanje i odlučivanje Skupštine vjerovnika.

U smislu naloga II.-stupanjskog rješenja, nužno je osim uređenja postupanja stečajne uprave, također na Skupštini vjerovnika postupiti i u smislu odredaba čl. 165. st. 1. i čl. 166. SZ-a, odnosno ispitati tražbine prije i tijekom stečajnog postupka, napose radničke tražbine, budući da je raniji stečajni upravitelj učinio štetu. Također je obveza stečajnog suda u svezi toga, a napose i nove stečajne upraviteljice da odluče o šteti, koju je raniji stečajni upravitelj počinio te da se tražbine nastale njegovom krivnjom, naplate sa njegove police osiguranja, u koju svrhu je nužno da I.-stupanjski sud naloži dostavu ove police, a kako bi se naplatila potraživanja radnika, kojima nije otkazao Ugovore o radu, iako je to bio u obvezi te su nastale nove tražbine tijekom stečajnog postupka. U slučaju da ovo ne bi bilo ispunjeno, solidarno je odgovoran i sud, napose iz razloga, što nije kontrolirao rad stečajnog upravitelja, a po prigovorima stečajne vjerovnice, odbijao ga je razrješiti dužnosti stečajnog upravitelja.

Napose, nakon što bude postupljeno u smislu odredaba i čl. 264. SZ-a, tek tada je moguće postupanje suda u smislu obveze iz čl. 264. SZ-a, a u svezi odredaba čl. 266. st. 2. i 4. SZ-a, u kom smislu je II.-stupanjskim rješenjem i izdan nalog za postupanje I.-stupanjskog suda u ponovljenom postupku.

Iako nije značajno za sadržaj ove žalbe, uslijed brojnih povreda, koje trpi napadnuto rješenje, a na koje II.-stupanjski sud pazi i po službenoj dužnosti, no, frapantno je da je I.-stupanjska uređujuća sutkinja napadnuto rješenje utemeljila na pravnim radnjama i dokumentaciji razrješenog stečajnog upravitelja, čije je obnašanje dužnosti stečajnog upravitelja, u svojem rješenju o njegovom razrješenju, zapravo ocijenila neurednim, nemarnim, nepotpunim i neprihvatljivim, odnosno u svojem zbiru čak osnovano sumnjivo kriminalnim pa je donošenje ovog rješenja, temeljeno na razlozima takovog ne/postupanja ranijeg stečajnog upravitelja, očigledna kontradikcija iz rješenja o njegovom razrješenju.

Dokaz: kao ad) I. ove žalbe

III. Imajući sve naprijed rečeno u vidu, očigledna je bitna povreda odredaba procesnog prava iz čl. 365. st. 1. ZPP-a, budući da napadnuto rješenje trpi i uslijed pogrešne primjene odredaba

Stečajnog zakona, a kako je to za svaku od kršenja ovih odredaba ili izostanka dužnog postupanja, kako samog suda, tako i stečajnih upravitelja, naprijed apostrofirano sa preciznim navođenjem kršenja odredaba Stečajnog zakona.

Također napadnuto rješenje u odnosnom dijelu trpi i bitnu povredu iz čl 354. st. 2. t 6. ZPP-a, budući da je ovdje u predmetnom dijelu napadnuto rješenje donijeto na način, da Skupštini vjerovnika nije omogućena nikakova rasprava niti očitovanje, a napose nakon sada već razriješenog stečajnog upravitelja, koji jeste razriješen čija izvješća su predmetno bez značaja, tim prije, što je istog uređujuća sutkinja u rješenju o njegovom razrješenju utvrdila brojne i velike propuste te očigledno neuredno obnašanje dužnosti stečajnog upravitelja, pri čemu, o svemu izvještaj prethodno mora sačiniti novoimenovani stečajni upravitelj, a napose u dijelu, u kojem raniji stečajni upravitelj i nije utvrdio dužne elemente za predmetno obvezno propisanu tablicu te sa i na ovo stranke imaju pravo očitovati, a napose raspraviti na Skupštini vjerovnika.

Napadnuto rješenje trpi i bitnu povredu odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući da su razlozi rješenja djelomično kontraditorni prije svega stanju spisa, ali dijelom i samom sebi i ranijem rješenju o spisu, a naročito iz razloga, što je u vidu procesne smetnje postojao raniji II.-stupanjski postupak, čije rješenje je zapravo dostavljeno dan nakon donošenja ovdje napadnutog rješenja, a procesne zapreke su i inače brojne te opisane i ad) II. ove žalbe, a napose je I.-stupanjskom sudu naloženo ponavljanje I.-stupanjskog postupka te ispitivanje dužne dokumentacije kao i donošenja dužnih rješenja temeljem odredaba čl. 266. st. 2. i 4. SZ-a, slijedom čega u tom smislu napadnuto rješenje apsolutno ne sadrži razloge te ga se ne može ispitati, a napose predstavlja čak i stegovni prijestup, obzirom na to, da ovdje napadnuto rješenje predstavlja nepoštivanje II.-stupanjskog rješenja, a koje je ovaj I.-stupanjski sud morao u svojem radu primijeniti i po njemu dužno postupiti.

Dokaz: Kao ad) II. ove žalbe

IV. Slijedom rečenog, očigledno je, da je odnosno rješenje prije svega preuranjeno, odnosno donijeto unatoč postojanju brojnih procesnih smetnji, na koje drugostupanjski sud pazi i ex offo pa stečajni vjerovnik Božica Andričević i ovdje žalitelj predlaže da II.-stupanjski sud donese slijedeće

R J E Š E N J E

Usvaja se žalba stečajnog vjerovnika Božice Andričević te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku – Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovnog broja St-643/2023-81 od 14. listopada 2024. god. u cijelosti te se cjelokupni spis vraća I.-stupanjskom sudu na ponovno postupanje i odlučivanje.

Za stečajnog vjerovnika
punomoćnik

U Osijeku, 30. listopada 2024. g.