



# ŽUPIĆ & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

Župić & Partneri d.o.o./  
Župić & Partners Ltd.

Odvjetnici /  
Attorneys at Law

Ante Župić  
Sandra Grilec  
Martina Kalac  
Alen Čičak  
Luka Maderić  
Davor Markeš  
Miran Zorica  
dr. sc. Mirna Pavletić Župić  
Sanja Kelava Zorica  
Mihovil Grubišić  
Ana Rogić Markeš  
Maja Pedisić Malenica

Hrvatska / Croatia  
Uredi / Offices:

**10000 Zagreb**  
Radnička cesta 37/B  
tel.: +385 (0)1 6184 357  
+385 (0)1 6184 375  
fax.: +385 (0)1 6184 367

**23000 Zadar**  
Zrinsko-Frankopanska 38  
tel.: +385 (0)23 316 174  
fax.: +385 (0)23 316 177

**21000 Split**  
Trg Hrvatske bratske zajednice 8  
tel: +385 (0)21 555 445  
fax: +385 (0)21 555 446

Trgovački sud u Zagrebu  
MBS: 080478152  
Temeljni kapital: 4,31 mil. kn  
OIB/PDV br. (HR) 42524586447  
Direktor: Ante Župić

IBAN: HR7723600001101697436  
*Zagrebačka banka d.d.*

IBAN: HR4623900011100616042  
*Hrvatska poštanska banka d.d.*

IBAN: HR5223400091110684310  
*Privredna banka Zagreb d.d.*

IBAN: HR0425000091101465155  
*Addiko Bank d.d.*

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
10 000 ZAGREB

Zagreb, 13. siječnja 2021. g.  
Posl. br. St-1041/2020

Naš broj: 103-66

DUŽNIK: Stečajna masa iza ODVJETNIČKO DRUŠTVO IVO  
KATAVIĆ I PARTNERI u stečaju, Daruvar, Antuna Matije Reljkovića  
77, OIB: 11457625677

VJEROVNIK: PBZ CARD d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 44, OIB:  
28495895537, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Župić  
& partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 37/ B

## PODNEŠAK VJEROVNIKA

PBZ CARD d.o.o. kojim predlaže  
obustavu postupka  
1 x  
punomoć u spisu



I. Vjerovnik PBZ CARD d.o.o. ponavlja kako je postupak nad Stečajnom masom iza Odvjetničkog društva IVO KATAVIĆ I PARTNERI d.o.o., nastavljen sukladno odredbi članka 289. Stečajnog zakona, **samo radi naknade diobe.**

Pritom stečajnu masu za naknadnu diobu čini nekretnina u Zagrebu, upisana u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u zk. ul. broj 10859, k.č. broj 1600/15 k.o. Grad Zagreb, Etažno vlasništvo E-2, suvlasnički udio 2/4.

**Navedeno je kao takvo nesporno utvrđeno kako pravomoćnim rješenjem suda, broj St-2107/2019 od 30.06.2020.g., tako i Popisom predmeta stečajne mase (sukladno odredbi članka 221. Stečajnog zakona) koji je sačinjen od strane Stečajne uprave Snježane Hopp.**

Dokaz: Uvid u rješenje suda St-2107/2019 od 30.06.2020.g.

Popis predmeta stečajne mase stečajne uprave od 8.09.2020.g.

U odnosu na predmetnu nekretninu, g. Ivo Katavić i gđa. Ivana Cerovac Katavić su stečajnom upravi telju dostavili izlučni zahtjev u prilogu kojeg je dostavljen Ugovor od 3.05.2016.g.

Dokaz: Ugovor od 3.05.2016.g.

Stečajna uprava teljica je u svojim očitovanjima istaknula kako izlučni zahtjev smatra osnovanim te da nema zapreke da se izlučnim vjerovnicima izda tabularna izjava za uknjižbu nekretnine.

Ovakav stav stečajne uprave teljice stečajni vjerovnik smatra pogrešnim.

Ponovno se ukazuje na okolnost da je izlučni vjerovnik Ivo Katavić, nakon zaključenja stečajnog postupka nad Odvjetničkom društvom Ivo Katavić i partneri j.t.d., dana **29.01.2020.g.**, sam obavijestio sud o postojanju stečajne mase – nekretnine u Zagrebu, **upisana u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u zk. ul. broj 10859, k.č. broj 1600/15 k.o. Grad Zagreb, Etažno vlasništvo E-2, suvlasnički udio 2/4**, navodeći kako je predmetna nekretnina **vlasništvo tog društva.**

Nesporno je da u to vrijeme egzistira i ugovor od 3.05.2016.g. te da g. Katavić raspolaže s tim ugovorom obzirom da je isti ugovorna strana, stoga je iz postupanja g. Katavića jasno kako predmetnu nekretninu smatra vlasništvom Odvjetničkog društva te sam podnosi zahtjev za uknjižbom te nekretnine u korist tog društva.

Ugovor od 3.05.2016.g. koji g. Katavić i gđa. Cerovac Katavić, kao izlučni vjerovnici, naknadno dostavljaju u spis i temeljem kojeg sada tvrde da je ista ta nekretnina njihovo vlasništvo, iz više razloga ne predstavlja valjani titulus za upis prava vlasništva u korist izlučnih vjerovnika.

Naime, na Ugovoru od 3.05.2016.g. istinitost potpisa Odvjetničkog društva Ivo Katavić i partneri, nije ovjerovljena po javnom bježniku, što takav ugovor čini neprovedivim, sve sukladno odredbi članka 57. Zakona o zemljišnim knjigama koji propisuje da će se



uknjižba dopustiti samo na temelju javnih ili privatnih isprava na kojima je istinitost potpisa ovjerena na način propisan posebnim zakonom.

Nadalje, stečajna upraviteljica se propustila izjasniti o evidentnoj razlici vrijednosti predmetne nekretnine u vrijeme stjecanja te nekretnine od strane Odvjetničkog društva Ivo Katavić i parteri u odnosu na vrijeme otuđenja predmetne nekretnine u korist izlučnih vjerovnika.

Uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 26.05.2011.g. razvidno je da je kao vrijednost predmetne nekretnine utvrđen iznos od **82.500,00 EUR**, dok je iz Ugovora od 3.05.2016.g. razvidno kako je ista nekretnina prenijeta u vlasništvo izlučnih vjerovnika za iznos od svega **344.000,00 kn**, koji iznos je u tom ugovoru utvrđen kao „tržišna vrijednost nekretnine“, dakle za iznos koji je dvostruko manji od vrijednosti po kojoj je nekretnina stečena.

Dokaz: Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 26.05.2011.g.

Iako je stečajni vjerovnik i u svom podnesku od 17.11.2020.g., kao i na ročištu održanom dana 13.01.2021.g., zatražio očitovanje stečajne upraviteljice o tome postoje li u takvom postupanju prednika stečajne mase elementi namjernog oštećenja vjerovnika, stečajna upraviteljica se o navedenom nije očitovala već je samo navela kako su navodi stečajnog dužnika - cit: „*iznijeti paušalno, bez argumenta i dokaza te se na njih nemam razloga očitovati.*“

Iz naprijed navedenog proizazi kako stečajna upraviteljica u ocijeni osnovanosti izlučnog zahtjeva nije postupala savjesno i uredno, što je dužna sukladno odredbi članka 89. Stečajnog zakona.

Stoga se predlaže sudu postupiti sukladno ovlastima iz Stečajnog zakona u odnosu na nadzor nad radom stečajnog upravitelja.

Predlaže se ne odobriti stečajnom upravitelju izdavanje tabularne izjave ili poduzimanje bilo koje radnje u odnosu na izlučni zahtjev izlučnih vjerovnika.

**U slučaju da stečajni upravitelj ipak izda izlučnim vjerovnicima tabularnu izjavu, bilo uz ili bez odobrenja suda, tada se, uslijed ne postojanja stečajne mase, predlaže sudu ovaj postupak naknade diobe zaključiti, sukladno odredbi članka 289. st.8. Stečajnog zakona, odnosno obustaviti primjenom odredbe članka 293. Stečajnog zakona.**

PBZ CARD d.o.o.,  
koje zastupa: