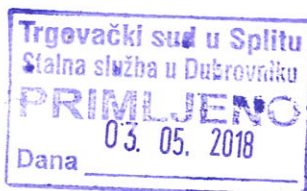


G.St-2007/16-85

317



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



21 PŽ-1021/2018-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Ostala pošta

30-04-2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Predano za poštu obično-prep. dne _____ 20____
POŠTA _____ R _____
Broj primjerica _____
Telefarno _____ RN _____

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Vučaj, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VIAM d.o.o. u stečaju, OIB 61581848671, Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 29, kojeg zastupa stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević, Dubrovnik, odlučujući o žalbi razlučnog- stečajnog vjerovnika OTP banka Hrvatska d.d., OIB 52508873833, Zadar, Ulica Domovinskog rata 3, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Šiško i partneri j.t.d., Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2007/2016-57 od 19. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2018.

riješio je

Uvažava se žalba razlučnog-stečajnog vjerovnika OTP banka Hrvatska d.d., OIB 52508873833, Zadar, Ulica Domovinskog rata 3, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2007/2016-57 od 19. siječnja 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem ukinuta odluka skupštine vjerovnika donesena na skupštini vjerovnika navedenog stečajnog dužnika održanoj 5. listopada 2017., kojom je odlučeno da se neće nastaviti poslovanje stečajnog dužnika.

Protiv tog je rješenja pravovremenu žalbu podnio navedeni vjerovnik ne navodeći u žalbi određene zakonske žalbene razloge, s prijedlogom žalbenom sudu pobijano rješenje ukinuti.

Žalba je osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano sukladno članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama razloga navedenih u žalbi, pri čemu je žalbeni sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Neupitno je da odluka skupštine vjerovnika nije odluka koju donosi stečajni sudac niti može utjecati na njeno donošenje i njen sadržaj. Konkretno je stečajni sudac, primjenom instituta ukidanja odluke skupštine vjerovnika propisanog odredbom članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona, ispitavši zakonitost odluke koju je skupština vjerovnika donijela, odnosno, je li odluka u skladu sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, ocijenio da je odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika te je konstitutivnom odlukom – pobijanim rješenjem, ukinuo tu odluku skupštine vjerovnika.

Razlog ukidanja neke odluke skupštine vjerovnika je u suprotnosti odluke sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika. Zajednički interes stečajnih vjerovnika po logici stvari bio bi što veća mogućnost njihovog namirenja u stečajnom postupku. Predmet ovog žalbenog postupka je ispitati jesu li razlozi sadržani u obrazloženju pobijanog rješenja, cijeneći izvješća stečajnog upravitelja i njihove privitke sadržane u spisu, razlozi o odlučnim činjenicama te je li činjenica da žalitelj, kao razlučni i stečajni vjerovnik stečajnog dužnika, a predmet razlučnog prava jedina nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, s obzirom na prevladavajući broj glasova s kojima sudjeluje u donošenju odluke te je de facto jedino on svojim glasovima na skupštini vjerovnika održanoj 5. listopada 2017. i izglasao donošenje odluke o uskrati suglasnosti nastavljanja poslovanja stečajnog dužnika, ishodio odluku koja je samo u njegovu interesu, a ne i u interesu preostalih stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika.

U opširno danim razlozima, između ostalog, sud utvrđujući da je nastavkom poslovanja u razdoblju od tri mjeseca nakon otvaranja stečajnog postupka, a prije održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta 5. listopada 2017., dužnik ostvario konkretne prihode od kojih je podmirio radnicima plaću iz otkaznog roka, te plaću za kolovoz i rujan 2017. Navedeno nije upitno budući da je za završetak započetih poslova stečajni upravitelj dostavio ugovor o radovima rekonstrukcije i nadogradnje obiteljske kuće u Imotici sklopljenim prije otvaranja stečajnog postupka te je sud 25. srpnja 2017. i odobrio stečajnom upravitelju sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme od 3. kolovoza do 31. listopada 2017. radi završetka ugovorenog posla s osnove dostavljenog ugovora. Slijedi da je u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka dužnik ostvario konkretne prihode s osnove završetka posla ugovorenog prije otvaranja stečajnog postupka od kojih je podmirio radnicima plaću iz otkaznog roka (srpanj, kolovoz i rujan 2017.).

Sud utvrđuje da je ta činjenica pokazala da dužnik može poslovati i ostvarivati višak prihoda te da se iz te činjenice može zaključiti da je stečajni upravitelj potvrdio postojanje „referenci“ za nastavak poslovanja.

Naime sud, slijedom činjenice da su na skupštini vjerovnika od 5. listopada 2017., svi nazočni stečajni vjerovnici, osim žalitelja, glasovali za nastavak poslovanja stečajnog dužnika, završno utvrđuje, u sažetku, da je mišljenje svih ostalih vjerovnika dužnika da bi nastavkom poslovanja mogao namiriti dio njihovih priznatih tražbina, da vjerovnici dužnika koji se nalaze na tržištu na kojem posluje i dužnik, koji poznaju stanje tržišta, mogućnosti i stanje dužnika (budući da su s njime poslovali) vjeruju da dužnik može nastavkom poslovanja ostvariti prihode za namirenje troškova, ali i djelomično (ili u cijelosti) namirenje njihovih tražbina, da sigurno imaju bolje spoznaje o „referencama“ dužnika od suda te da takvo stajalište vjerovnika potvrđuje dostavljena potvrda trgovačkog društva koji se bavi građevinskim radovima iz koje proizlazi da je s dužnikom pregovarao o sklapanju kooperantskog ugovora za izvođenje dijela građevinskih radova za investiciju Hrvatske ceste

d.o.o. vrijednu više od 3 milijuna kuna. Sud za utvrđenje da su tvrdnje razlučnog vjerovnika postavljene na pogrešnim pretpostavkama, posebno apostrofira tvrdnju da je stečajni upravitelj izjavio da nije moguće nastaviti poslovanje bez nekretnine na kojoj je zasnovano razlučno pravo (koju tvrdnju pogrešno stečajni upravitelj u očitovanju od 17. siječnja 2018. „pripisuje“ žalbenom sudu pozivajući se na obrazloženje ranije ukidne odluke ovog suda, budući da je ta tvrdnja sadržana u dijelu obrazloženja te drugostupanjske odluke kojom je dana rekapitulacija navoda sadržaja žalbe) pa kako je neupitno da takva tvrdnja nije dana od strane stečajnog upravitelja već se radi o žalbenoj tvrdnji, tako u ovom žalbenom postupku nije relevantna.

Primarna zadaća nastavka dužnikovog poslovanja bila bi stvaranje vrijednosti na učinkovit način u kojem se procesu pojavljuje čitav niz varijabilnih veličina koje utječu na rezultate tog poslovnog procesa, kao i na druge povezane procese. Upravo stoga žalbeni sud nalazi da navedene činjenice s obrazloženjem danim u pobijanom rješenju, bez konkretnih i argumentiranih relevantnih podataka o načinu realizacije nastavljanja poslovanja, pri čemu i određeni podatak na koji se sud poziva – potvrda o pregovaranju – budući da su pregovori međusobna razmjena podataka, stajališta i mišljenja pregovaratelja o budućem obveznom ugovoru i sami pregovori ne stvaraju nikakvu obvezu na sklapanje ugovora, sud ponovno nije dao razloge koji bi doveli do zaključka da odluka skupštine vjerovnika ispunjava razloge nevaljanosti tj. da je suprotna zajedničkim interesima svih vjerovnika.

Stoga u pobijanom rješenju ponovno u odnosu na protivnost zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika nisu dani razlozi o odlučnim činjenicama te je počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Iz navedenih je razloga na temelju članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, riješeno kao u izreci.

U ponovljenom će postupku sud otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano u obrazloženju ovog rješenja te će donijeti novu, jasno i argumentirano obrazloženu odluku.

Zagreb, 10. travnja 2018.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. 1796j4c'