



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

POSLOVNI BROJ. 4 St - 472, 17 - 130 PŽ-6828/2017-2

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

07. 12. 2017

PRIMLJENO

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom MOMENT d.o.o., Koprivnica, Gorička 107, OIB 52678877196, kojeg zastupa punomoćnica Maja Hrvoj, odvjetnica iz Zagreba, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-472/17-9 od 16. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. studenoga 2017.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-472/17-9 od 16. listopada 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog dužnika Moment d.o.o., Koprivnica, Gorička 107, OIB 52678877196, za otvaranjem predstečajnog postupka (točka 1. izreke) te je odlučeno da će se po pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka 2. izreke).

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, u bitnome navodeći da dužnika zastupa neuka osoba koja je u najboljoj vjeri navela sve postojeće postupke te da u slučaju postupaka pred Financijskom agencijom nije smatrala da se radi o posebnim postupcima, već o provedbi ovrhe na temelju zadužnice, da je u međuvremenu podmireno dugovanje prema vjerovniku Draženu Jakupiću, te da postoji volja i mogućnost predlagatelja za nastavkom poslovanja i podmirenjem svih dugova. Predlaže pobijano rješenje preinačiti prihvatanjem njegova prijedloga, podredno ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t.

2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Ovaj sud nije našao da bi u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju bile počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijano rješenje može se u cijelosti ispitati jer je prvostupanjski sud za svoja činjenična i materijalnoppravna utvrđenja, na temelju kojih je donio pobijano rješenje, dao jasne razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Odredbom čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje, dok je odredbom st. 2. tog članka propisano da će sud, ako utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka, nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Prema stanju spisa i podacima navedenim u popisu imovine i obveza proizlazi da dužnik u žalbi neosnovano navodi da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u svezi s dužnikovom obvezom da u tom popisu navede sve postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Štoviše, dužnik u žalbi ne osporava činjenicu da zna za postojanje navedenih postupaka koji se vode pred Financijskom agencijom pa se u tom smislu ne može pozivati na neukost svog zastupnika po zakonu niti tom okolnošću opravdavati svoje nepostupanje sukladno zakonskim propisima. Okolnost da je u međuvremenu podmireno dužnikovo dugovanje prema vjerovniku Draženu Jakupiću te da kod dužnika postoji volja i mogućnost za nastavkom poslovanja i podmirenjem svih dugova, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Iz navedenog slijedi da je prvostupanjski sud pri odlučivanju o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka pravilno primijenio mjerodavne odredbe Stečajnog zakona, što je valjano i obrazložio. Dakle, svojim žalbenim navodima dužnik nije doveo u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom toga, valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 22. studenoga 2017.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpravka - ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. Vratković*