



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO**  
**U OSIJEKU**  
**Građansko-upravni odjel**  
**Osijek, Trg A. Starčevića 7/I**

Broj: Sp-DO-1/2025-2  
Sp-DO-5/2017  
Osijek, 3. siječnja 2025.  
AJ/JŠ

**OPĆINSKOM SUDU U OSIJEKU**  
**O S I J E K**

Na broj: Sp-11/2018

Potrošač: DUŠAN TENŽERA, iz Osijeka, Mije Kišpatića 7  
OIB: 64029510264

Stečajni vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA ZA MINISTARSTVO PRAVOSUĐA,  
UPRAVE I DIGITALNE TRANSFORMACIJE,  
zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku

Radi: odluke o nagradi povjereniku u stečaju potrošača

-----  
Protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku broj Sp-11/2018-33 od 20. prosinca 2024., koje je dostavljeno ovom odvjetništvu kao zastupniku po zakonu Republike Hrvatske vezano za isplatu nagrade povjereniku na teret Ministarstva pravosuđa iz državnog proračuna, u zakonskom roku podnosi

**Ž A L B U**

zbog svih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22- dalje: ZPP), vezano za odredbu čl. 354 stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Pobijanim rješenjem povjereniku Stjepanu Rakarcu točkom I. pobijanog rješenja određena je nagrada u bruto iznosu od 4.500,00 eur, na način da će iznos od 728,28 eur biti isplaćen na teret prikupljenih sredstava stečajne mase na transakcijski račun povjerenika, a iznos od 3.771,72 eur će biti isplaćen na teret proračunskih sredstava Republike Hrvatske od strane Ministarstva pravosuđa, na žiro račun sudskog depozita Općinskog suda u Osijeku, a koji iznos će potom biti isplaćen povjereniku Stjepanu Rakarcu.

Zastupnik po zakonu Republike Hrvatske smatra da je odluka o nagradi povjereniku u ovom postupku pogrešna te je nagrada određena u previsokom novčanom iznosu.

Naime, rješenjem naslovnog suda broj Sp-11/2018-4 od 17. siječnja 2019. otvoren je i zaključen postupak stečaja nad imovinom navedenog potrošača, te je određeno razdoblje provjere ponašanja od 5 godina a za povjerenika je imenovan Stjepan Rakarec.

Temeljem obrazloženja naprijed označene sudske odluke slijedi da je prvostupanjski sud u cijelosti udovoljio zahtjevu povjerenika u skladu sa završnim računom od 13. prosinca 2024. kako je to navedeno u točki 4. obrazloženja pobijanog rješenja tako da je određena nagrada na teret državnog proračuna u iznosu od 3.771,72 eura (900,00 eura za svaku godinu).

U predmetnoj stvari nije sporno kako povjerenik ima pravo na nagradu za svoj rad koju određuje sud prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade povjerenicima u postupku stečaja potrošača (NN-13/16) za razdoblje provjere ponašanja, te je pravo na nagradu određena u rasponu od 265,45 eur do 2.654,46 eur bruto za svaku godinu, ovisno o složenosti poslova koje obavlja.

U predmetnoj stvari sporna je dosuđena nagrada povjereniku u iznosu od 4.500,00 eur bruto kako to proizlazi iz točke 7. obrazloženja pobijanog rješenja prvostupanjskog suda koji iznos se obrazlaže angažmanom povjerenika koji je "detaljno opisan u završnom izvješću i vidljiv iz stanja spisa".

Međutim, pobijano rješenje ne sadrži razloge o tome čime se prvostupanjski sud rukovodio prilikom određivanja visine nagrade za povjerenika na ime vršenja provjera osim općenitih navoda koji se također ne mogu ispitati. Time je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354 stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Naime, uvidom u predmetni spis ovaj zakonski zastupnik je ustanovio da tijekom razdoblja provjere postoje samo tri kratka izvješća od 10. travnja 2023. (7 kratkih rečenica), 15. kolovoza 2023. (4 retka) i 26. siječnja 2024. (7 redaka - rečenica) koja se na određeni način ne mogu niti smatrati obrazloženim izvješćima jer se u istima ponavljaju jedni te isti navodi (da je potrošač slabog zdravstvenog stanja da ostvaruje socijalnu pomoć slijedom čega isti je onemogućen zaposliti se).

Iz navedenog slijedi da povjerenik zapravo nije niti podnosio redovita izvješća za svaku godinu kako to proizlazi iz obrazloženja prvostupanjskog suda nego su ista podnesena za 2023. i 2024. godinu na način da su sublimirana završnim izvješćem koje se u najvećoj mjeri bazira citiranjem zakonskih i podzakonskih propisa a ne mnogobrojnim poduzetim radnjama od strane povjerenika koje bi opravdavale određivanje nagrade u iznosu koji je određen pobijanim rješenjem.

Stoga, zakonski zastupnik Republike Hrvatske osporava pravilnost dosuđene nagrade povjereniku u predmetnoj stvari jer je ista neopravdano previsoka.

Pri tome se napominje kako bi visina nagrade povjereniku morala biti u skladu s opsegom obavljenih provjera i poduzetih radnji a u konkretnom slučaju za 2020., 2021. i 2022. godinu proizlazi da povjerenik nije niti podnosio izvješća te je eventualno poduzeo samo nužne radnje za koje je po mišljenju ovog zakonskog

zastupnika mogao ostvariti predviđenu minimalnu nagradu u iznosu od 265,44 eur. Isto tako kao što je gore izneseno podnesena 3 izvješća u 2023. i 2024. godini su također kratka i neobrazložena te za ta izvješća i provjere je također neopravdano određena nagrada od po 900,00 eur za svaku godinu. U prilog navedenom govori i činjenica da je potrošač osoba koja ostvaruje socijalnu pomoć te je imala zdravstvenih problema slijedom čega je u određenom dijelu od nadležnog ureda ostvarila i besplatnu pravnu pomoć. Stoga je i svrha provjere takve osobe zapravo upitna a najupitnije je određivanje nagrade povjereniku u spornom iznosu od 4.500,00 eur bruto.

Slijedom naprijed navedenoga, zakonski zastupnik Republike Hrvatske predlaže drugostupanjskom sudu neka pobijano rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje u smislu žalbenih navoda.

ZAMJENIK OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA  
Anto Jurić