

OSTERMANN I PARTNERI

OSTERMANN I PARTNERI
odvjetničko društvo, d.o.o.

A ULICA GRADA VUKOVARA 284
HR-10000 ZAGREB
T +385 1 5599800 \ F +385 1 5599808
E INFO@OSTERMANN.HR
W OSTERMANN.HR

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6
21000 Split

Zagreb, 15. rujna 2021.

Poslovni broj: **St-538/2019**

Stečajni vjerovnik: **HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o.**, OIB: 87064273078, sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 6a, kojeg zastupaju odvjetnici iz Ostermann i Partneri, odvjetničko društvo, d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 284

Stečajni dužnik: **DOBAR GRADITELJ d.o.o. u stečaju**, OIB: 09548010812, sa sjedištem u Splitu, Bihaćka ulica 2

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNICA

1x

1. Nastavno na prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika koji je Stečajni vjerovnik podnio naslovnom sudu dana 13. rujna 2021. (dalje u tekstu: „**Prijedlog**“), Stečajni vjerovnik se očituje na izvješće stečajne upraviteljice Stečajnog dužnika objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 13. rujna 2021. (dalje u tekstu: „**Izvješće**“).
2. Izvješće sadrži popis i status parnica koje su pokrenute u vezi tražbina prijavljenih u stečaj, od kojih se dvije parnice vode protiv Stečajnog vjerovnika, jedna protiv stečajnog vjerovnika RH te jedna parnica protiv stečajnog vjerovnika Grada Splita. U odnosu na parnicu pokrenutu radi osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske stoji da je tužbeni zahtjev Stečajnog dužnika nepravomoćno odbijen, odnosno u sudskom postupku utvrđeno je da je osporavanje te tražbine od strane stečajne upraviteljice neosnovano. Usto, prema informacijama dobivenim u pisarnici naslovnog suda, prvostupanjskom presudom donesenom u tom postupku, Stečajnom dužniku naloženo je da Republici Hrvatskoj naknadi i troškove parničnog postupka u iznosu od **94.400,00 kn**.

3. Iz navedenog još jasnije proizlazi potreba za sazivanjem skupštine vjerovnika sukladno Prijedlogu Stečajnog vjerovnika, jer je u konkretnom postupku protiv RH upravo došlo do onoga na što Stečajni vjerovnik upozorava. Zbog paušalnog osporavanja brojnih prijavljenih tražbina, u konačnici dolazi do oštećenja stečajne mase i svih stečajnih vjerovnika koji bi se trebali namiriti (barem djelomično) iz stečajne mase. Ako se takvo postupanje ne promijeni, stečajna masa će se u potpunosti „potrošiti“ na podmirivanje troškova iz neuspješno završenih parničnih postupaka, umjesto na namirenje tražbina stečajnih vjerovnika, što je zapravo cilj stečajnog postupka sukladno čl. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/2015, 104/2017).
4. Nadalje, stečajna upraviteljica postavila je i prijedlog za odobravanje prava na nagradu za rad u iznosu od 20.920,00 kn. Stečajni vjerovnik smatra da bi prije odobravanja nagrade sud trebao preispitati djelovanje stečajne upraviteljice i slijedom toga, pravo na nagradu. Uz već obrazložene negativne učinke prouzročenih parničnih postupaka na interese stečajnih vjerovnika, postavlja se i sljedeće važno pitanje. S obzirom da stečajna upraviteljica smatra da u stečajnu masu kao vlasništvo Stečajnog dužnika ulazi i nekretnina u Križevcima koja je predmet parničnih postupaka između Stečajnog dužnika i Stečajnog vjerovnika (dalje u tekstu: „**Nekretnina**“), zašto nisu poduzete radnje za povrat Nekretnine u posjed Stečajnog dužnika? Naime, jedino u izvješću od 12. prosinca 2020. navedeno je da je stečajna upraviteljica zatražila od ranijeg zakonskog zastupnika Stečajnog dužnika predaju Nekretnine u posjed, no da je isti izjavio da su ga „leđa uštakla“, pa upraviteljica čeka da isti ozdravi kako bi preuzela Nekretninu u posjed. Međutim, prema naknadnim izvješćima, zahtjev za preuzimanje posjeda Nekretnine nije ponovno postavljen niti devet mjeseci kasnije.
5. S tim u vezi, Stečajni vjerovnik ističe i da je uz izvješće stečajne upraviteljice od 13. ožujka 2021. dostavljen ugovor o zakupu kojim Stečajni dužnik daje Nekretninu u zakup povezanom društvu Internet Mobile Bank d.d. uz obvezu plaćanja zakupnine u visini mjesečnog troška upotrebe i održavanja predmetnog prostora za svo vrijeme trajanja ugovora (dalje: „**Ugovor**“). Ugovor je očigledno štetan za Stečajnog dužnika, odnosno za stečajnu masu, a time i za sve stečajne vjerovnike jer kroz razdoblje od 15 godina (na koje je Ugovor sklopljen) iz istog neće biti ostvareni baš nikakvi prihodi. Pritom Stečajni vjerovnik napominje da je riječ o poslovnom prostoru površine oko 1112 m² koji bi mogao donositi značajne prinose.
6. Nastavno, proizlazi da je postupanje stečajne upraviteljice kontradiktorno jer s jedne strane tvrdi da je Nekretnina vlasništvo Stečajnog dužnika i na temelju tog uvjerenja vodi parnice protiv Stečajnog vjerovnika, a s druge strane ne poduzima ništa radi osporavanja Ugovora koji je neupitno štetan za Stečajnog dužnika niti koristi dostupna pravna sredstva radi preuzimanja posjeda Nekretnine. U tom smislu, predlaže se sudu zatražiti očitovanje stečajne upraviteljice ostaje li kod stava da je Stečajni dužnik Vlasnik nekretnine (ako da, zašto ne poduzima radnje za zaštitu tog prava) ili je, kako to zapravo proizlazi iz njenih radnji, odustala od tog stajališta (u kojem slučaju je vođenje parnica protiv Stečajnog vjerovnika u potpunosti neosnovano i nesvrishodno).
7. Slijedom svega navedenog, proizlazi da je Prijedlog Stečajnog vjerovnika u potpunosti osnovan te je radi zaštite interesa svih stečajnih vjerovnika nužno u što kraćem roku održati skupštinu vjerovnika i na istoj donijeti odluke sukladno predloženom dnevnom redu.

HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o.,
zastupano po: