

RADIĆ & RADIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Red 4

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
07-06-2018  
Proko pošla

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Predano za poštu obično-prisp. dne 07.06.2018  
POŠTA  
Broj primjerice  
Težina  
prijava  
POTVRDA

**Veza vaš broj: 4.St-318/2018-4**

**Stečajni postupak nad dužnikom NARAPLOV d.o.o., OIB 65313878083**

### **PODNEŠAK**

#### **PRIJEDLOG RADI OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA VJEROVNIKA BRANKA VUKOVIĆ, vl. OBRTA BAJNICE PLOV**

Sukladno vašem oglasu od dana 26.04.2018. godine **vjerovnik Branko Vuković, vlasnik obrta Bajnice Plov, Poljička cesta-Bajnice 108 iz Jesenica predlaže otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Naraplov d.o.o., Sveti Nikola 51, Jesenice, OIB 65313878083,** a sve iz razloga jer postoji potraživanje Branka Vukovića, vlasnika obrta Bajnice Plov iz Jesenica prema trgovačkom društvu Naraplov d.o.o. iz Jesenica u iznosu od 6.217.829,37 kuna, a od čega se iznos od 2.902.771,15 kuna odnosi na glavnici potraživanja, a preostali iznos od 3.315.058,17 kuna se odnosi na zakonske zatezne kamate sukladno pravomoćnom Rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 8.R1-129/2017 od dana 05.10.2017. godine, te Presudi Trgovačkog suda u Splitu broj 8. P-388/12 od dana 27.07.2017. godine.

Dokaz:- uvid u Rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 8.P-388/12 od 05.10.2017.  
-uvid u Presudu Trgovačkog suda u Splitu broj 8.P-388/12 od 27.07.2017.

U Splitu, 05.06.2018. god.

Prilog:- Zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka za dužnika Naraplov d.o.o.  
Fina Split, od 24.04.2018. god.  
-oglas Trgovačkog suda u Splitu broj 4. ST-318/2018-4 od 26.04.2018. god.

Vjerovnik Branko Vuković,  
vlasnik obrta Bajnice Plov  
po punomoćniku

**Odvetnik  
ANA RADIĆ**  
SPLIT, Hrvatske mornarice 11

**RADIĆ & RADIĆ**  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
SPLIT - Hrvatske mornarice 11





REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska br: 6, Split

8. R1- 129/2017

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja BRANKA VUKOVIĆA, OIB: 70429347447, vlasnika obrta „BAJNICE PLOV“, Poljička cesta – Bajnice 108, Jesenice, koga zastupa punomoćnik Davor Radić, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Radić & Radić, j.t.d., Split, protiv protivnika osiguranja NARAPLOV d.o.o., OIB: 65313878083, sa sjedištem u Jesenicama, Krilo Jesenice, Poljička cesta 62, radi osiguranja novčane tražbine određivanjem prethodne mjere, dana 5. listopada 2017. godine,

riješio je

I Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja BRANKA VUKOVIĆA, OIB: 70429347447, vlasnika obrta „BAJNICE PLOV“, Poljička cesta – Bajnice 108, Jesenice, u iznosu od 2.902.771,15 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15.04.2011. do 30.06.2011. godine po stopi od 17% godišnje, a od 01.07.2011. godine do 31.07.2015. godine po stopi od 15% godišnje, od 01.08.2015. godine do 31.12.2015. godine po stopi od 10,14% godišnje, od 01.01.2016. godine do 30.06.2016. godine po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016. godine do 31.12.2016. godine po stopi od 9,88% godišnje, a od 01.01.2017. godine pa do isplate po stopi od 9,68% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i radi osiguranja troškova parničnog postupka u iznosu od 588.750,00 kn, određuje se

prethodna mjera

nalogom Financijskoj agenciji (FINA) da svim bankama kod kojih protivnik osiguranja NARAPLOV d.o.o., OIB: 65313878083, sa sjedištem u Jesenicama, Krilo Jesenice, Poljička cesta 62, ima žiro račune i/ili devizne račune i/ili oročena sredstva, a koja tražbina/tražbine pripadaju protivniku osiguranja izda nalog za izvršenje ovog rješenja sukladno odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima te Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima te zabrani da sve navedene banke



protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja isplate sa svih njegovih računa novčani iznos od 2.902.771,15 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15.04.2011. do 30.06.2011. godine po stopi od 17% godišnje, a od 01.07.2011. godine do 31.07.2015. godine po stopi od 15% godišnje, od 01.08.2015. godine do 31.12.2015. godine po stopi od 10,14% godišnje, od 01.01.2016. godine do 30.06.2016. godine po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016. godine do 31.12.2016. godine po stopi od 9,88% godišnje, a od 01.01.2017. godine pa do isplate po stopi od 9,68% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i novčani iznos od 588.750,00 kuna.

II Zabrana iz točke I. ovog rješenja smatra se provedenom danom dostave ovog rješenja Financijskoj agenciji.

III Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja za koji je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti s navedenih računa dok traje zabrana osim radi namirenja osigurane tražbine.

V Prethodna mjera iz ovog rješenja trajat će do proteka roka od petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

VI Žalba izjavljena protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

VII Nalaže se protivniku osiguranja nadoknaditi predlagatelju osiguranja troškove postupka osiguranja 48.625,00 kn, sa zateznim kamatama po stopi koju se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, a koje teku od dana donošenja rješenja o osiguranja pa do isplate, sve u roku od 8 dana.

### Obrazloženje

Pred ovim sudom zaprimljen je dana 2.listopada 2017. godine prijedlog predlagatelja osiguranja BRANKA VUKOVIĆA, OIB: 70429347447, vlasnik obrta „BAJNICE PLOV“, Poljička cesta – Bajnice 108, Jesenice, protiv protivnika osiguranja NARAPLOV d.o.o., OIB: 65313878083, radi osiguranja tražbine određivanjem prethodne mjere.

U prijedlogu se navodi da je predlagatelj sa protivnikom osiguranja dana 10.07.2008. godine zaključio Ugovor o gradnji broda br. 175/01/2008 kojim se ugovorom predlagatelj osiguranja obvezao izgraditi brod za protivnika osiguranja. Predlagatelj osiguranja, kao tužitelj, da je pred Trgovačkim sudom u Splitu, u predmetu broj P-388/12 pokrenuo parnični postupak protiv protivnika osiguranja, kao tuženika, i to baš podnošenjem tužbe od dana 07.03.2012. godine, a sve radi isplate novčanog iznosa od 2.902.771,15 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15.04.2011. do 30.06.2011. godine po stopi od 17% godišnje, a od 01.07.2011. godine do 31.07.2015. godine po stopi od 15% godišnje, od



01.08.2015. godine do 31.12.2015. godine po stopi od 10,14% godišnje, od 01.01.2016. godine do 30.06.2016. godine po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016. godine do 31.12.2016. godine po stopi od 9,88% godišnje, a od 01.01.2017. godine pa do isplate po stopi od 9,68% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

Nadalje se navodi kako je tijekom trajanja gore citiranog postupka koji se vodio pod brojem P-388/12 protivnik osiguranja oglašavao prodaju ovog broda „Krilo pride“ to je predlagatelj osiguranja pred ovim sudom zatražio donošenje privremene mjere i to baš zabranom raspolaganja, otuđenja i opterećenja broda „Krilo pride“. Protivnik osiguranja je u tom postupku naveo da nema namjeru prodati Brod, a nakon čega je Trgovački sud u Splitu u svom predmetu br. R1-74/16 odbio predlagatelju osiguranja donošenje privremene mjere sa pravnim stajalištem da činjenica prodaje broda sama po sebi ne dovodi do sprečavanja i znatnog otežavanja naplate moguće tražbine predlagatelja osiguranja budući da u slučaju prodaje broda prodavatelj naplaćuje kupovnu cijenu, a time imovina protivnika osiguranja nije izgubljena, niti umanjena, niti sakrivena, već je samo promijenila oblik iz broda tj. pokretnine u novčana sredstva, te da je predmetno rješenje potvrđeno rješenjem Visokog Trgovačkog sud RH u predmetu broj PŽ-5102/2016.

Nakon što je ovo rješenje o odbijanju privremene mjere postalo pravomoćno, a sve imajući u vidu činjenicu da je protivnik osiguranja znao da će izgubiti spor koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu u predmetu br. P-388/ i to baš posebno iz razloga što su se svi dokazni prijedlozi od stranaka do tada u postupku bili izvedeni, to je protivnik osiguranja, kao prodavatelj, dana 15.09.2016. godine prodao svoj brod „Krilo pride“ i to kupcu društvu DALMATINO d.o.o., OIB: 41537601065, sa sjedištem u Jesenicama, Poljička cesta 112, a sve na način da je sa tim društvom zaključio Ugovor o kupoprodaji motornog broda „Krilo pride“. Člankom 3. gore citiranog Ugovora o kupoprodaji protivnik osiguranja i društvo DALMATINO d.o.o. su dogovorili kupoprodajnu cijenu broda u ukupnom iznosu od 1.350.000,00 EUR-a + PDV, plativo u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja. Također, člankom 4. gore citiranog Ugovora o kupoprodaji protivnik osiguranja i društvo DALMATINO d.o.o. su dogovorili isplatu te kupoprodajne cijene na način da prvi dio kupoprodajne cijene, u iznosu od 50.000,00 EUR-a, Kupac će isplatiti Prodavatelju najkasnije u roku od 8 dana od dana potpisivanja tog Ugovora, drugi dio kupoprodajne cijene, u iznosu od 100.000,00 EUR-a, Kupac će isplatiti Prodavatelju najkasnije do 15.10.2016. godine, da treći dio kupoprodajne cijene, u iznosu potrebnom za namirenje svih tražbina Hipotekarnog vjerovnika (Zagrebačka banka d.d.) koje se odnose na Brod, Kupac će isplatiti najkasnije do 31.10.2017. godine, te da četvrti dio kupoprodajne cijene, u iznosu koji preostaje kada se od ukupnog iznosa kupoprodajne cijene odbiju prethodno isplaćene svote, Kupac će isplatiti Prodavatelju najkasnije do 31.10.2017. godine.

Imajući u vidu ukupnu kupoprodajnu cijenu Broda to je razvidno da je kupac DALMATINO d.o.o. do sada isplatio protivniku osiguranja novčani iznos od 150.000,00 EUR-a te da je dužan, sukladno Ugovoru o kupoprodaji broda od 15.09.2016., te da je dužan do 31.10.2017. godine uplatiti Hipotekarnom vjerovniku (Zagrebačka banka d.d.) novčani iznos od 2.443,16 CHF te 4.988.337,49 HRK, a što iznosi negdje oko cca 675.000,00 EUR-a te do 31.10.2017. godine uplatiti protivniku osiguranja ostatak kupoprodajne cijene a što će iznositi cca 525.000,00 EUR-a + PDV.



Zaključno se ističe da je dana 27. srpnja 2017. godine Trgovački sud u Splitu u predmetu broj P-388/12 je donio presudu kojom u cijelosti usvaja tužbeni zahtjev predlagatelja osiguranja i to na način da je obvezao protivnika osiguranja da mu isplati novčani iznos od 2.902.771,15 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15.04.2011. do 30.06.2011. godine po stopi od 17% godišnje, a od 01.07.2011. godine do 31.07.2015. godine po stopi od 15% godišnje, od 01.08.2015. godine do 31.12.2015. godine po stopi od 10,14% godišnje, od 01.01.2016. godine do 30.06.2016. godine po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016. godine do 31.12.2016. godine po stopi od 9,88% godišnje, a od 01.01.2017. godine pa do isplate po stopi od 9,68% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena (točka I. izreke presude), kao i da mu isplati parnični trošak u iznosu od 588.750,00 kuna (točka III. izreke presude), a dok je protutužbeni zahtjev protivnika osiguranja u cijelosti odbijen (točka II. izreke presude), te je protiv te iste presude protivnik osiguranja je uložio žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu, a što znači da je ta presuda nepravomoćna.

Temeljem svega gore navedenog, a posebno s obzirom na opisane radnje protivnika osiguranja u točki II. ovog prijedloga, to je nesporno da su radnje protivnika osiguranja upravljene ka sprečavanju ili otežavanju naplate duga predlagatelju osiguranja. Druge imovine osim ovog broda „Kriilo pride“, odnosno sada drugog naziva, protivnik osiguranja nije imao, a da je to točno to najbolje govori u prilog Financijski izvještaj predlagatelja osiguranja za razdoblje od 01.01.2016. do 31.12.2016. godine, a što je javno objavljeno na web stranici FINA-e, iz čega jasno proizlazi da dugotrajna imovina protivnika osiguranja iznosi svega 496,00 kuna, da knjigovodstvena vrijednost nematerijalne imovine na dan izvještavanja iznosi 0,00 kuna, da knjigovodstvena vrijednost sve materijalne imovine na dan sastavljanja financijskih izvještaja je iznosila 496,00 kuna, da protivnik osiguranja na dan izvještavanja nije imalo dugotrajnu financijsku imovinu, ali i to da na dan izvještavanja novac u banci koji čine salda na svim kunskim i deviznim računima čini svega 52.507,00 kuna, a u 2017. godini ovo trgovačko društvo praktički nikakvu djelatnost ne obavlja. Točnije, a za usporedbe radi, u 2015. godini „dugotrajna imovina“ (što podrazumijeva brod „Kriilo pride“ koji je tada bio u njegovom vlasništvu) je iznosila 9.546.926,00 kuna a sada u 2016. godini ona iznosi svega 496,00 kuna. Protivnik osiguranja, nakon što bi prodao ovaj brod „Kriilo pride“ nema u svom vlasništvu niti jedan drugi brod (pokretninu), a niti nekretninu, a niti nema nikakvog novca (osim ovog što bi trebao dobiti na ime ostatka kupoprodajne cijene kojeg će odmah potrošiti tj. prebaciti na druge račune i tako znatno otežati naplatu predlagatelju osiguranja), a niti bilo što treće iz čega bi se predlagatelj osiguranja mogao naplatiti od njega u slučaju pravomoćnosti ove presude Trgovačkog suda u Splitu br. P-388/12.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene u spisu.

Prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanjem prethodne mjere je osnovan.

Temeljem odredbe 332. Ovršnog zakona («Narodne novine» broj 112/12., 25/13., 93/14. i 55/16. – dalje OZ) pretpostavke za određivanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine jesu da predlagatelj ima odluku suda koja nije postala ovršna (članak 332. stavak 1. Ovršnog zakona), te da učini vjerojatnim opasnost da bi se bez tog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine (člana 332. stavak 2. Ovršnog zakona), radi čega je odlučeno kao u izreci.



Iz isprava priloženih prijedlogu proizlazi da se između stranaka pred ovim sudom vodio postupak pod poslovnim brojem P-388/12. U tom postupku donijeta je dana 27.srpnja 2017.godine presuda kojom je naloženo protivniku osiguranja, tuženiku, da isplati predlagatelju osiguranja kao tužitelju iznos od 2.902.771,15 kn, zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama, te trošak parničnog postupka u iznosu od 588.750,00 kn. Protiv navedene presude, tuženik, ovdje protivnik osiguranja, je uložio žalbu dana 1.kolovoza 2017.godine.

Stoga egzistira prvi uvjet za određivanje prethodne mjere, a to je postojanje odluke suda koja nije postala ovršna.

Što se tiče objektivne opasnosti, ističe se sljedeće. Iz isprava koje prileže spisu razvidno je da je nepravomoćnom odlukom utvrđena tražbina predlagatelja osiguranja protiv protivnika osiguranja temeljem Ugovora i isporuci broda "Krilo Pride". Također je utvrđeno da je protivnik osiguranja prodao društvu Dalmatino d.o.o. predmetni brod Ugovorom od 15.rujna 2016.godine.

Uvidom u Ugovor o kupoprodaji motornog broda "Krilo Pride" utvrđeno je da su stranke ugovorile cijenu u iznosu od 1.350.000,00 Eura. Međutim, člankom 8. Ugovora, protivnik osiguranja je ovlastio prodavatelja da može izvršiti uknjižbu vlasništva nad brodom, u svoje ime, nakon uplate prvog obroka u iznosu od 50.000,00 Eura. Tako je predmetni brod promijenio vlasnika i ime, na način da je sada njegov vlasnik tvrtka Dalmatino d.o.o., a sadašnji naziv broda je "Lupus mare". Dakle, prije nego što je isplaćena kupoprodajna cijena, došlo je do otuđenja imovine velike vrijednosti, što dovodi do otežavanja ostvarenja predlagateljeve tražbine. Nakon prodaje broda, dugotrajna imovina protivnika osiguranja iznosi 496,00 kn, dok je prije toga iznosila 9.546.926,00 kn.

Dakle, nakon otuđenja imovine društva, nije došlo do uplate koja bi predstavljala novčani ekvivalent, već samo do isplate neznatnog dijela kupoprodajne cijene, a nakon prodaje broda smanjena je dugotrajna imovina društva, radi čega sud smatra da je predlagatelj osiguranja dokazao do stupanja vjerojatnosti, da će ostvarenje njegove tražbine biti znatno otežano bez određivanja predložene prethodne mjere.

Stoga je slijedom iznijetog, a temeljem odredbe čl. 332. st.1. i st.2. i 335. st.1. toč.3. OZ-a odučeno kao pod točkama I do VI izreke rješenja.

Odluka o trošku temelji se na čl. 14 i čl. 21 OZ-a, a u svezi čl. 154. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13). Tužitelju je po Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» 142/12, 103/14 i 118/14.) priznat trošak sastava prijedloga za osiguranje (Tbr. 11 točka 1) u iznosu od 34.900,00 kn, trošak PDV-a u iznosu od 8.725,00 kn, trošak pristojbe i rješenja u iznosu od 5.000,00 kn, odnosno ukupno 48.625,00 kn. Stoga je u odnosu na trošak odlučeno kao u izreci pod VII.

U Splitu 5.listopada 2017. godine

Sudac  
Marija Balić Jurišić, v.r.  
za točnost i pravilnost ovlašten službenik  
Sanda Karaman







UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka.  
Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka






REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

## KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: R1-129/2017-2  
Vrsta odluke: Rješenje - prethodna mjera  
Donositelj: Marija Balić Jurišić  
Datum pravomoćnosti: 16.10.2017.  
Datum ovršnosti:  
Napomena  
pravomoćnosti/ovršnosti:

u Splitu, 20.11.2017.  
Tome







REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoiańska br. 6, Split

8. P-388/12

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Trgovački sud u Splitu po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari tužitelja Branka Vukovića, OIB: 70429347447, vlasnika obrta "BAJNICE PLOV", Poljička cesta – Bajnice 108, Jesenice, koga zastupa punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika NARAPLOV, d.o.o., OIB: 65313878083, sa sjedištem u Jesenicama, Krilo Jesenice, Poljička cesta 62, koga zastupa punomoćnica Nora Matulić Sumić, odvjetnica u Splitu, radi isplate i po protutužbi tuženika- protutužitelja NARAPLOV, d.o.o., OIB: 65313878083, sa sjedištem u Jesenicama, Krilo Jesenice, Poljička cesta 62, koga zastupa punomoćnica Nora Matulić Sumić, odvjetnica u Splitu, protiv tužitelja- protutuženika Branka Vukovića, OIB: 70429347447, vlasnika obrta "BAJNICE PLOV", Poljička cesta – Bajnice 108, Jesenice, koga zastupa punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u Splitu, radi naknade štete, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene u prisutnosti tužitelja-protutuženika, punomoćnika tužitelja-protutuženika, zakonskog zastupnika tuženika-protutužitelja i punomoćnika tuženika-protutužitelja dana 10. svibnja 2017. godine, objavljene dana 27.srpnja 2017. godine,

### presudio je

I Dužan je tuženik, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, isplatiti tužitelju iznos od 2.902.771,15 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15.04. 2011.godine do 30.06.2011.god. po stopi od 17% godišnje, od 1.07.2011.godine do 31.07.2015.godine po stopi od 15% godišnje, od 1.08.2015.godine do 31.12.2015.godine po stopi od 10,14% godišnje, od 1.01.2016.godine do 30.06.2016.godine po stopi od 10,05% godišnje, od 01.07.2016.godine do 31.12. 2016. godine po stopi od 9,88% godišnje, a od 1.siječnja 2017. godine pa do isplate po stopi od 9,68% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

II Odbija se protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja koji glasi:

"1.Nalaže se tužitelju-protutuženiku Branku Vukoviću, OIB: 70429347447, vlasniku obrta "BAJNICE-PLOV", iz Jesenica, Poljička cesta 108 – Bajnice, da tuženiku-protutužitelju



NARAPLOV, d.o.o. iza Jesenica, Poljička cesta-Krilo 62, OIB: 65313878083, u roku od 8 dana na ime naknade štete isplati iznos od 1.664.250,41 kn, sa zateznim kamatama koje teku od 31.listopada 2011.godine do 30.lipnja 2013. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu 8 (osam) postotnih poena, a od 1.srpnja 2013.godine do 31.srpnja 2015. po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila šest mjeseci do predzadnjeg mjeseca polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu, uključujući i taj mjesec za 8 (osam) postotnih poena, a od 1.kolovoza 2015.godine pa do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5(pet) postotnih poena.

2. Nalaže se tužitelju-protutuženiku da tuženiku-protutužitelju u roku od 8 dana naknadi troškove parničnog postupka sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena."

III Dužan je tuženik u roku od 15 dana nadoknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 588.750,00 kn, dok se tužitelj odbija za više traženi trošak u iznosu od 97.812,50 kn.

#### Obrazloženje

Pred ovim sudom zaprimljena je dana 7.ožujka 2012.godine tužba tužitelja Branka Vukovića, OIB: 70429347447, vlasnika obrta "BAJNICE PLOV", Poljička cesta – Bajnice 108, Jesenice, protiv tuženika NARAPLOV, d.o.o., OIB: 65313878083, sa sjedištem u Jesenicama, Krilo Jesenice, Poljička cesta 62, radi isplate.

U tužbi se navodi da su tužitelj i tuženik sklopili Ugovor o gradnji broda br. 175/01/2008 kojim se tužitelj obvezao izgraditi brod za tuženika, koji nosi radni naziv NOV 175, odnosno sada "Krilo Pride". Ukupna cijena radova za gradnju broda je iznosila 6.869.000,00 kn, a koji iznos treba biti uvećan za PDV. Tuženik je do sada platio tužitelju iznos od 3.279.123,45 kn, pa je stoga ostao dug prema tužitelja u iznosu od 2.902.771,51 kn, koji tužitelj potražuje zajedno sa pripadajućim kamatama koje teku od 15.travnja 2011.godine.

Pred ovim sudom zaprimljen je dana 24.srpnja 2012.godine tuženikov odgovor na tužbu. Tuženik ne poriče navode tužitelja o sklapanju Ugovora o gradnji broda, ali dodaje da tužitelj nije izvršio ugovorene radove u skladu s predmetnim Ugovorom i pravilima struke. Tužitelj je izvršio dio ugovorenih radova, za što mu je tuženik isplatio iznos od 3.279.123,45 kn. Preostale radove tužitelj nije obavio ni u ugovorenom roku ni kasnije, a iz svih okolnosti i ponašanja tužitelja bilo je očigledno da svoju obvezu neće ni dovršiti.

Kao posljedicu kršenja obveze tužitelja, nakon što je postalo jasno da tužitelj svoju obvezu neće izvršiti, tuženik je o svom trošku bio primoran preuzeti i otegliti nedovršeni trup i nadgrade broda, o čemu je izvijestio Hrvatski registar brodova dana 11.listopada 2010.godine. Stoga tuženik ima pravo na naknadu prouzročene štete i isplatu ugovorene kazne prema čl. 10.st.1. Ugovora o gradnji broda.



Tuženik je također imao primjedbe na kvalitetu radova koje je tužitelj izveo. Čl. 5. Ugovora ugovoreno je da isplata ugovorene cijene ovisi o stupnju gotovosti radova, a vrši se po dostavljenom računu i Zapisniku o izvršenoj fazi potpisanoj od strane predstavnika graditelja i naručitelja brodova. Zapisnik 08/175 nije potpisan od strane tuženika, te kao takav ne ostvaruje uvjete da bi se na temelju njega mogao izdati račun i izvršiti isplata. Tuženik je tužitelju u cijelosti isplatio naknadu za sve radove koje obavio, a u odnosu na Zapisniku 08/175 i izdanom računu 02/11 tuženik se usprotivio ukazujući na propuste tužitelja i nepostojanje obveze plaćanja.

Tuženik-protutužitelj je podneskom od 15. veljače 2013. godine podnio protutužbu u kojoj u bitnom navodi da je radi velikog kašnjenja tužitelja-protutuženika u izgradnji i isporuci trupa koji je morao biti dovršen u prosincu 2008. godine, te onda po usmenom dogovoru u prosincu 2009. godine, te potpuno opremljen do polovine 2010. godine, te stavljen u komercijalnu uporabu. Kako tužitelj-protutuženik nije dovršio trup u ugovorenom roku, a nije ga dovršio ni do listopada 2010. godine, tuženik-protutužitelj je morao imenovati drugog graditelja, te je brod konačno dovršen i potpuno opremljen 1. svibnja 2011. godine, kada je i dobio potrebne svjedodžbe.

Zbog kašnjenja tužitelja-protutuženika u ispunjenju njegovih ugovornih obveza, tuženik-protutužitelj je izgubio zaradu u komercijalnom iskorištavanju broda za cijelu sezonu 2010. godine, te je sezonu 2011. godine započeo s kašnjenjem, jer ista traje od 15. travnja do 15. listopada. Stoga tuženik-protutužitelj postavlja protutužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 1.417.677,00 kn, za propuštenu zaradu u sezoni 2010. godinu, zajedno sa pripadajućim kamatama koje teku od 15. listopada 2010. godine.

Tužitelj je podneskom od 13. ožujka 2013. godine naveo da su u cijelosti protiv protutužbenom zahtjevu kao pravno neosnovanom.

Tuženik-protutužitelj je podneskom od 29. rujna 2015. godine precizirao protutužbeni zahtjev u odnosu na kamate, dok je konačni tužbeni zahtjev uredio podneskom od 8. svibnja 2017. godine, nakon provedenog vještačenja, na način da potražuje iznos od 1.664.250,41 kn.

U dokaznom postupku sud je pregledao spisu priložene isprave, saslušao parnične stranke, svjedoke Ivana Ivaniševića, Andru Vidjaka, Srećka Marušića, Nikšu Civadelića, Dina Mrčelu, Ivicu Brajnova, Arsena Ercegovića, Srećka Plazonju, Antu Grozdanića, proveo vještačenja po vještacima brodograđevne i financijske struke.

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja iz podneska od 8. svibnja 2017. godine nije osnovan.

Među strankama nisu sporne sljedeće činjenice:

- da je između tužitelja kao graditelja i tuženika kao naručitelja zaključen Ugovor o gradnji i isporuci trupa i nadgrađa broda za nautički turizam broj 175/01/2008;
- da je tužitelj potpisao Zapisnik broj 08/175 od 22. rujna 2010. godine;



- da je tužitelj tuženiku za radove na gradnji trupa prema Zapisniku 08/175 izdao račun broj 02/11, na iznos od 2.902.771,15 kn;
- da je tuženik obavijestio Hrvatski registar brodova (u daljnjem tekstu HRB) dopisom od 11.listopada 2010.godine o promjeni brodograditelja;
- da je tuženik tužitelju platio iznos od 3.279.123,45 kn.

Među strankama je sporno da li je tužitelj izveo sve radove na koje se obvezao Ugovorom, te da li su ti radovi izvršeni kvalitetno, te da li je bilo kašnjenja u izvođenju radova.

Uvidom u predmetni Ugovor utvrđeno je da je predmet istog gradnja trupa broda NOV 175, i to u skladu s tehničkom dokumentacijom odobrenom po pravilima HRB-a. Stranke su ugovorile cijenu RADOVA u iznosu od 6.869.000,00 kn. Način plaćanja je reguliran člankom 5. Ugovora. Osnov za plaćanje faze je Zapisnik o izvršenoj fazi potpisan od ovlaštenih predstavnika graditelja (tužitelja) i naručitelja (tuženika). Rok završetka gradnje trupa i nadgrađa je 31.prosinca 2008.godine.

Na temelju uvida u Zapisnik broj 08/175 utvrđeno je da se Zapisnik odnosi na izvršenu gradnju trupa broda koja prema Ugovoru iznosi 6.869.000,00 kn, od čega je tuženik platio bez PDV-a iznos od 3.279.123,45 kn, od čega se umanjuje plaćanje tuženika prema dobavljačima za iznos od 1.220.000,00 kn, te tužitelj potražuje ukupno s PDV-om preostali iznos od 2.902.771,15 kn.

Uvidom u dopis tuženika upućenog HRB-u (list spisa 25) utvrđeno je da je tuženik u svom dopisu HRB-u naveo da je promijenio brodograditelja iz razloga što tužitelj ne izvršava preuzete obveze, radi čega je završetak gradnje povjeren tvrtki Oštro d.o.o.

Na okolnost da li su postojale primjedbe na izvedene radove od strane tužitelja prema predmetnom Ugovoru i na okolnost gdje su vršili nadzor nad završetkom radova predviđenih predmetnim Ugovorom, saslušani su ispred HRB-a svjedoci Ivan Ivanišević, Andro Vidjak i Srećko Marušić, na ročištu koje je pred ovim sudom održano dana 28.siječnja 2013.godine.

Svjedok Ivan Ivanišević u svom iskazu, koji sud prihvaća kao neosporen i objektivan, naveo da je djelatnik HRB-a od 1996. godine i obnaša u HRB-u funkciju starijeg inspektora za trup i opremu u Područnom uredu Split. Poznato mu je da je vršio nadzor nad gradnjom broda "Krilo-Pride", ali se ne može sjetiti kada je to bilo. Po sjećanju svjedoka nadzor je vršio u Kaštel Gomilici, prostor bivše tvornice "Jugovinil" i u Krilu Jesenice.

Saslušani svjedok Andro Vidjak je u svom iskazu, koji sud prihvaća kao neosporen i objektivan, naveo da je on djelatnik HRB-a od 1993. godine gdje obnaša funkciju rukovoditelja sektora koordinacije. Svjedok osobno nije vršio nadzor nad predmetnim brodom, ali mu je poznato da je Registar imao sa tuženikom zaključen Ugovor o nadzoru nad brodom "Krilo-Pride". Poznato mu je da su primjedbe tijekom gradnje postojale, dok mu njihov sadržaj nije poznat.



Svjedok Srećko Marušić, je u svom iskazu, koji sud prihvaća kao neosporen i objektivan, je naveo da je on djelatnik HRB-a od 1985. godine, te da obnaša funkciju inspektora strojarstva u Područnom uredu Split. Što se tiče vršenja nadzora nad bandom "Kilo-Pride" ističe da je vršio ispitivanje materijala za dvije osovine. Pri tom ističe da od strane investitora, a temeljem sklopljenog ugovora između investitor i HRB-a, nije bio zadužen za nadzor gradnje niti ga je vršio.

Tijekom postupka tuženik je naveo da su stranke u više navrata promijenile sadržaj predmetnog ugovora i to na način da su umjesto fiksne cijene ugovorile cijenu po težini ugrađenog čelika.

Na okolnost stupnja izvedenosti radova u trenutku kad je brod predan drugom izvođaču, kao i na okolnost da li su stranke tijekom 2009.god. mijenjale sadržaj svojih ugovornih odredbi, te pregovarale o izmjeni ugovora, proveden je dokaz saslušanjem stranaka.

Tužitelj je u svom iskazu naveo da je zaključio sa tuženikom ugovor dana 10. srpnja 2008. godine. Nakon što su zaključili Ugovor, ništa se nije u bitnom promijenilo. Jedino su se stranke dogovorile da određene stavke iz ugovora tuženik napravi sam. Do tog dogovora da je došlo tijekom gradnje broda, negdje tijekom 2008. godine i 2009. godine. Naime, stranke su stavke po kojima je tuženik sam trebao raditi dogovorile parcijalno. Radi se o slijedećim stavkama: montaža staklenih cijevi, propelera i kormila, montaža oplatnih ventila, montaža kormila, montaža zaštitnih ploča i cink protektora, montaža čepova oplata, montaža sidrenog ždrijela, zaštitnih ploča na oplati u uvodnicama lanca, montaža elemenata veza broda, ugradnja drvenih paluba u nadgrađu, izrada i ugradnja osovinskog voda (porivni motora snage 300kw), pjeskarenje i bojanje broda u temeljnu boju i završno bojanje podvodnog dijela broda. Ovo je smanjilo ukupnu ugovorenu cijenu za 1.229.900,00 kn i taj iznos tuženiku nije fakturiran. Kašnjenja u isporuci broda nije bilo i to iz razloga što je između stranka ugovoreno da se za svaki dan u kašnjenju s plaćanjem, produžava rok isporuke broda. Također ističe da je na kašnjenje utjecalo, od strane tuženika, parcijalna dostava dokumentacije, a koja se dokumentacija dostavljala u periodu od 18. veljače 2009. godine do 15. siječnja 2010. godine. Od prijema zadnje dokumentacije, brod je završen u roku od 6 mjeseci. Upitan da li je sa tuženikom izvršio formalnu primopredaju broda, tužitelj je odgovorio da je izvršena primopredaja broda, sačinjen zapisnik o primopredaji kojeg je tužitelj potpisao i dao dalje na potpis tuženiku. Radi se o zapisniku kojeg tuženik nije potpisao, a kojeg mu je tužitelj uručio zajedno sa povratnicom. Nadalje, tužitelj je istakao da Zapisnik broj 8 u stvari Primopredajni zapisnik. Zapisnici br.1, br.2, br.3, br.4, i br.6 nisu potpisani od strane tuženika. Tužitelj je sve zapisnike koji su se sastavljali kada bi pregledavali brod, zapisnici su bili rađeni ručno, a tužitelj bi ih onda izradio kompjuterski, potpisao i poslao tuženiku sa računom za plaćanje. Tuženik je osim, po računu uz Zapisnik br.8, platio sve račune. Tužitelj pojašnjava da je iznos od 553.729,45 kn (list 51 spisa), predstavlja obračun kojim je planirao njegov ukupni trošak, da će ga koštati radovi završetka bez materijala. U odnosu na račun tvrtke Naraplov Bajnice na iznos od 500.000,00 kn, plus PDV, tužitelj izjavljuje da to predstavlja radove koje je tuženik dogovorio sa njegovim bratom, a račun je izdan od strane tužiteljevog brata koji u svom vlasništvu ima obrt "Bajnice plovni servis".

ZZ tuženika Špiro Naranča je u svom iskazu naveo da je sa tužiteljem Ugovor zaključio ispred tvrtke Naraplov d.o.o. u srpnju 2008. godine. Međutim, nakon potpisa toga ugovora, da je



došlo do određenih promjena. Naime, tuženik je s tužiteljem dogovorio da će on napraviti samo onaj dio radova koji se odnosi na crnu metalurgiju i to po cijeni od 2,6 EUR po kg. Do ovog dogovora da je došlo u drugoj polovici 2008. godine, kratko vrijeme nakon zaključenja ugovora. Do ovoga je došlo iz razloga što tužitelj nije imao kapacitete za raditi. Naime, tužitelj je tuženikov brod počeo raditi tek nakon što je dovršio izradu broda Arsenu Ercegoviću, tj. u travnju 2009. godine, a tuženikov brod je trebao biti napravljen do 6. prosinca 2009. godine. Do 4. mjeseca 2009. godine, nikakvi radovi nisu započeti na brodu. Tužitelj je tuženikov brod počeo raditi u travnju 2009. godine, a brod je spušten u more tek 24. lipnja 2010. godine i to sa nezavršenim nadgrađem. Po dogovoru sa tužiteljem brod je premješten u Krilo Jesenice, gdje su nastavljeni radovi, a koje radove su izvodili tužitelji radnici, te kako tužiteljevi radnici nisu do kraja dovršili radove, to je tuženik za dovršenje radova angažirao firmu Oštro d.o.o., a o čemu je obavijestio HRB, koji je vršio nadzor nad gradnjom. Ovaj obračun za kojeg je tužitelj tvrdio da je interni, među strankama da je ujedno i konačni obračun. Po tom obračunu tuženik je tužitelju dužan oko 500.000,00 kn. Jedini zapisnici koje su tužitelj i tuženik sastavili, su zapisnici koje je tuženik potpisao, a svi drugi zapisnici su fiktivni. Tužitelj je obavio dio radova za koje mu je plaćeno. Taj dio obavljenih radova se odnosi na gradnju crne metalurgije. Od usmenog dogovora između stranaka do kojeg je došlo drugoj polovici 2008. godine, više ne važi pisni ugovor zaključen 2008. godine. O ovom usmenom dogovoru tuženik nije obavijestio HRB, ali ih je obavijestio o promjeni izvođača radova kada je do toga došlo. Zadnji radovi od strane tužitelj su obavljeni u srpnju 2010. godine. Do primopredaje broda nikada nije došlo. Zapisnik broj 8 je fiktivan, a tuženik ga je usmeno reklamirao. Tužitelj je napustio predmetni brod bez ikakvog zapisnika i bez ikakve primopredaje u rujnu 2009. godine.

Sud prihvaća iskaze stranaka u dijelu u koje nisu međusobno proturječni i u dijelu u kojem nisu proturječni sa spisom drugim priloženim ispravama. Tako je iskazima utvrđeno da su stranke 2008. godine zaključile predmetni Ugovor o gradnji broda. Također je kao nesporno utvrđeno da su se stranke dogovorile da će pojedine stavke vezano za gradnju broda, tuženik sam obaviti, radi čega je tužitelj smanjio ugovorenu cijenu za 1.229.900,00 kn, a što je razvidno iz zapisnika br. 8/175, gdje je također navedeno da se od ukupno ugovorenog iznosa odbija i iznos koji je tuženik direktno platio dobavljačima.

Nadalje, sud je utvrdio da je došlo do zakašnjenja u gradnji broda i to iz razloga što je temeljem Ugovora, brod trebao biti gotov u 2008. godini, ali su stranke naknadno dogovorile prolongiranje roka do 6. prosinca 2009. godine. Također je neosporno navod tuženika, da je tužitelj počeo brod graditi u travnju 2009. godine, te da je brod spušten u more 24. lipnja 2010. godine. Sud je također kao nesporno utvrdio da je tuženik tužitelju dostavljao radioničku dokumentaciju u periodu od 18. veljače 2009. godine do 15. siječnja 2010. godine, a od prijema zadnje dokumentacije brod je završen u roku od 6 mjeseci.

Na prijedlog tuženika saslušani su zz tvrtke Oštro d.o.o., te svjedok Nikša Civadelić i Tino Mrčela, na okolnost dovršenja izgradnje broda.

Iz iskaza svjedoka Nikše Civadelić, kojeg sud prihvaća kao vjerodostojan, proizlazi da poznaje obje parnične stranke, kako tužitelja tako i zz tuženika iz razloga što su to osobe iz njegove branše. Ne zna tko je počeo gradnju broda "Krilo Pride", a ne zna ni tko je nastavio njegovu gradnju. U vrijeme kada se brod gradio svjedok da je bio direktor škvera u Vranjicu



"Solina brodogradnja". Ta se tvrtka bavila brodo-popravljačkim radovima i izgradnjom novih brodova. Svjedoka je zanimalo zašto tvrtka čiji je direktor ne može dobiti poslove, pa je sebi dao u zadatak prošetati do drugih škverova i vidjeti kako oni rade, a ponekad je zaticao i svoje djelatnike koji su za druge škverove radili iza svog rednog vremena. U tako jednoj šetnji naišao je na području ex-Jugovinila na brod u izgradnji, pa se raspitao čiji je to brod na što mu je odgovoreno da se radi o brodu g. Naranče Špira. Također je, zahvaljujući svojoj znatiželji, saznao da je graditelj broda g. Vuković. Svjedok je naveo, obzirom da se nije mogao penjati na brod, jedino je mogao vidjeti provu i krmu, a unutrašnjost broda kako je već rekao da nije mogao vidjeti. Kada je prolazio tim dijelom škvera vidio je poprilično ljudi koji su radili na brodu. Brod je prvi put vidio u ljeto 2008. godine, a koliko se sjeća. Brod je drugi put vidio u Krilu pa se pitao zašto se brod više ne dovršava, a oko broda je radilo dvoje troje ljudi, koji baš nisu bili komunikativni. Misli da je prošlo više od godine dana između vremena kada je prvi put vidio i vremena kada ga je drugi put vidio predmetni brod. Nedavno je prije dvije do tri godine vidio predmetni brod u eksploataciji u splitskoj luci –Rivi.

Svjedok Dino Mrčela je u svom iskazu, kojeg sud prihvaća kao vjerodostojan, istakao da nije zaposlenik tvrtke Oštro d.o.o., niti da je ikada radio za tu tvrtku. U odnosu na brod "Krilo Pride", ističe da je na tom brodu radio od 7 – 12 mjeseci, a do unatrag tri do četiri godine. Radove je obavljao samostalno, a ti su se radovi odnosili na poslove zavarivanja. Poslove zavarivanja je radio u Krilu, a izvodio ih je sam, bez pomagača. Kada je počeo raditi poslove zavarivanja, nadgrađe još nije bilo gotovo u cijelosti, ali su se izvodili radovi na nadgrađu. Posao je dobio tako što je čuo da g. Naranča traži zavarivača, pa se tako javio i počeo raditi. Radove zavarivanja mu je platio g. Naranča. Svjedokov posao je bio završen i prije gotovosti izgradnje broda. Odgovarajući na upite svjedok je naveo da je nedostajala 1/3 završenih radova na nadgrađu, koji radovi se odnose otvaranje prozora, stavljanje pojačanja na konstrukciju. Radove montaže i otvaranja prozora i jačanja konstrukcije je obavljao većinom svjedok, a isti je izvodio montažu elemenata strukture nadgrađa.

U svom iskazu svjedok Ivica Brajnov, koji sud prihvaća kao vjerodostojnog, je naveo da je suvlasnik tvrtke Oštro d.o.o., a njen zakonski zastupnik je od 2009. godine. Osnovna djelatnost tvrtke je popravak i održavanje brodova. Svjedok je prijatelj sa zakonskim zastupnikom tuženika g. Narančom, koji ga je zamolio za jednu vrstu tehničke pomoći vezano za brod "Krilo pride". G. Naranča da je zamolio, a nakon što su radovi na brodu bili u više-manje završnoj fazi gradnje trupa, što bi bilo potrebno još napraviti, odnosno popraviti, a da bude u skladu sa propisima, a sve kako bi HRB mogao izdati valjane svjedodžbe. Tako je svjedok u nekoliko navrata nadgledao radove na brodu koji je bio gatu u Krilu Jesenicama. Nije siguran kada mu se točno g. Naranča obratio, a moguće da se radi o 2009. ili 2010. godini. Nisu mu bili poznati ljudi koji su radili na brodu. Odgovarajući na upite svjedok je naveo da njegova tvrtka nije izvodila radove na brodu. Vezano za trup i nadgrađe, po svjedoku isto nije bilo sto posto gotovo, ali je bilo u završnoj fazi. Svjedok je nekoliko mjeseci prije davanja iskaza, od strane g. Civadelića prvi put čuo da je tvrtka Oštro d.o.o. prijavljena kao tvrtka za nastavak gradnje.

Na okolnost promjene sadržaja ugovora i izvođenja radova na predmetnom brodu odlučeno je saslušati svjedoke i to Arsena Ercegovića, na okolnost promjene sadržaja ugovora, te Antu Grozdanića i Srečka Plazonju na okolnost izvođenja radova.



Svjedok Arsen Ercegović je u svom iskazu naveo da poznaje obje parnične stranke. Poznato mu je da su parnične stranke zaključile Ugovor o gradnji broda, a to da je trebalo biti negdje tijekom 2008. godine. Ugovorena cijena za gradnju broda "Krilo pride" da je iznosila 2,6 EUR po kilogramu ugrađenog čelika. Nije mu poznato da bi se tijekom gradnje broda promijenila ugovorena cijena. Od strane samog g. Naranče je čuo da je promijenio brodograditelja, a do toga nije došlo u početku, već na kraju, kada je već bilo izgrađeno 60-70% broda. Za g. Vukovića su radili Makedonci, koji da su kasnili sa radovima, ali da su ih ipak izvodili. Svjedok to zna jer su ti isti ljudi radili također i na njegovom brodu, čiji brodograditelje također tužitelj.

Svjedok Srećko Plazonja, je u svom iskazu, koji sud prihvaća kao vjerodostojnog, naveo da poznajem obje parnične stranke. Što se tiče gradnje broda "Krilo pride" svjedok je bio vođa posla. Ne sjeća se kada je počelo izvođenje radova, a misli da su brod radili oko godinu dana. Brod se radio na području ex. Jugovinila i u Krilu Jesenice. Kada se radio tuženikov brod, radilo se još nekoliko brodova. Razlika između ovog broda i drugih brodova, je u tome što su djelatnici tužitelja išli u Krilo Jesenice završiti gradnju broda. U Jugovinilu je bio sagrađen trup, a također i nadgrađe, koje se nije moglo montirati iz razloga što ga dizalica nije mogla dignuti. Brod je težio preko 100 tona i radi toga se nije mogao dignuti pomoću dizalice, radi čega je premješten u Krilo. U Krilu su djelatnici tužitelja montirali nadgrađe. Od strane tužitelja brod je bio gotov, jer su djelatnici tužitelja napravili sve izuzev opremanja predmetnog broda. Zbog srca sezone povremeno je dolazilo do prekida gradnje što bi trajalo par sati. Dok se brod radio u Jugovinilu na njemu su radili tužiteljevi radnici. Dok je brod bio u Krilu na njemu su radili također tužiteljevi radnici. S tužiteljevim radnicima nije radio nitko od tuženikovih djelatnika. Misli da smo u Krilu Jesenice bili nekih mjesec i pol dana. Svjedok je također naveo da su prilikom gradnje brodova, na istima znali radili radnici iz Makedonije, ali ne zna da li su isti radili na tom brodu, samo zna da su radili, sve dok isti su protjerani radi isteka radnih dozvola. Međutim, ističe da do prekida u gradnji nije došlo.

Svjedok Ante Grozdanić je u svom iskazu, koji sud prihvaća kao vjerodostojnog, naveo da poznajem obje parnične stranke, a da je radio za tužitelja u vremenu od 2009.godine pa negdje do kraja 2010. godine. Kada su sa broda Krilo Pride otišli Makedonci, svjedok je počeo raditi na tom brodu, a prije toga je radio u remontu. Radovi su se izvodili u Kaštel Sućurcu. Dok su radili Makedonci, bila je gotova prva platforma, a što se tiče druge platforme, svjedok je istu počeo raditi sa ostalim zaposlenicima tužitelja, te su izvodili radove do porinuća, a i nakon porinuća, s tim da su nakon porinuća broda, nastavili s radom u Krilu Jesenice. Radili su radove na brodu završno sa brodo-montažom, a nakon čega su se vratili u Kaštel Sućurac. Iza njih su poslom počeli varioci s tim da su oni već počeli raditi, dok su se montirale sekcije, ali su imali posla i nakon odlaska montera. Varioci su također bili zaposlenici g. Vukovića.

Na okolnost stvarno izvedenih i dovršenih radova temeljem Ugovora o gradnji broda i na okolnost dostave dokumentacije za gradnju broda proveden je dokaz vještačenjem po vještaku brodograđevne struke.

Sudski vještak za brodogradnju Petar Vrvilo je ovom sudu dostavio svoj nalaz i mišljenje dana 18.travnja 2014.godine.



Vještak je na temelju pregleda spisa naveo da je mišljenja da je najraniji datum gotovosti broda bilo moguće izvesti u veljači 2010.godine, a da sve bude u skladu s dokumentacijom odobrenom od strane HRB-a. Mišljenja je da je objekt bio po navedenim stavkama gotov na dan porinuća, osim palube i nadgrađa koji su bili izgrađeni, ali ne i ugrađeni na plovilo, već su se isti u cijelosti ugradili do datuma prekida odnosa između tužitelja i tuženika. U postupku izrade ugovorenih stavki napravljeni su propusti brodograditelja u smislu provođenja kontrole gradnje, samim time i provjere zavara, prema planu odobrenom od strane HRB-a, kvalitete zavara. Napravljeni su propusti od strane naručitelja u smislu nedostatka dokumentacije za izradu pojedinih faza prema primjedbama HRB-a u koje spada dokumentacija za izradu i ugradnju kormila, a koje je kormilo izrađeno i ugrađeno bez pripadajućih odobrenja i dokumentacije. Podvodni dio plovila je bio u cijelosti premazan zaštitnim premazima i antivegetativnom zaštitom, dok je donji dio trupa i ugrađene palube na dan porinuća bio premazan samo antikorozivnom zaštitom. Vještaku nije poznato, niti može sa sigurnošću potvrditi koji je izvođač izveo spajanje i dovršenje palubu u luci Krilo, ali potvrđuje da je paluba bila ugrađena na dan 11.listopada 2010.godine, za što tvrdi da je vidljivo iz fotografija. Međutim, i nakon navedenog datuma, da je kontinuirano nedostajala dokumentacija i za novougovoreni dio plovila, odnosno dokumentacija vezana za opremanje plovila sigurnosnom i ostalom opremom. Plovilo nije bilo moguće niti dokumentacijski, niti tehnički izraditi u ugovorenom roku od 174 dana, već je uobičajeno vremensko razdoblje za izgradnju ugovorenih poslova oko godinu do godinu i po, a za stavljanja u eksploataciju da je potrebno dvije do dvije i po godine. Vještak drži da su stranke sa sigurnošću znale da je tehnički nemoguće ispoštovati ugovoreni rok.

Nakon što je tvrtka Anemos d.o.o. podneskom od 7.kolovoza 2014.godine dostavila projektnu dokumentaciju sačinjena je dopuna vještva, na okolnost utvrđivanja količine ugrađenog čelika, potrebnog za izgradnju predmetnog plovila.

Vještak je podneskom od 16.listopada 2014.godine dostavio dopunski nalaz i mišljenje u kojem je naveo da masa bruto nabavljenog čelika iznosi 208 887,73 kg, a masa neto strukture broda prema radioničkoj dokumentaciji iznosi 179 291,50 kg. Masa dodatnih elemenata je 2 350 kg. Masa elektroda za zavarivanje iznosi 4 400 kg, a masa kompletno zavarenog plovila iznosi 186 041,50 kg.

U odnosu na primjedbe stranaka vještak se detaljno očitovao usmenim putem na ročištu od 23.veljače 2015.godine.

Sud prihvaća vještvo vještaka Petra Vrila, kao stručno i vjerodostojno. Vještvom je utvrđeno da je najraniji datum gotovosti broda bilo moguće izvesti u veljači 2010.godine, a da sve bude u skladu sa dokumentacijom odobrenom od strane HRB-a. Predmetno plovni objekt je bio po navedenim stavkama gotov na dan porinuća, osim palube i nadgrađa koji su bili izgrađeni, ali ne i ugrađeni na plovilo, već su se isti u cijelosti ugradili do datuma prekida odnosa između tužitelja i tuženika. Također je utvrđeno da je paluba bila ugrađena na dan 11.listopada 2010.godine. Plovilo nije bilo moguće niti dokumentacijski, niti tehnički izraditi u ugovorenom roku od 174 dana, već je uobičajeno vremensko razdoblje za izgradnju ugovorenih poslova oko godinu do godinu i po, a za stavljanja u eksploataciju da je potrebno dvije do dvije i po godine. Vještak drži da su stranke sa sigurnošću znale da je tehnički nemoguće ispoštovati ugovoreni rok.



Sud je proveo vještačenje po vještaku financijske struke Matiji Trogrilić, na okolnosti: visine izgubljene zarade zbog zakašnjenja u predaji broda za sezonu 2010 i dijela sezone 2011. godine i to na način da vještak pregledom knjigovodstvene i druge dokumentacije kod tuženika usporedi prihodovnu i troškovnu stranu u sezoni 2011. godinu i 2012. godinu; zatim na okolnost da li i ako jest, kada je tužitelj knjižio svoj račun broj 2/11 od 5. travnja 2011. godine; na okolnost na osnovu kojeg parametra su obračunati iznosi dužnog plaćanja u zapisnicima tužitelja; na okolnosti kada je i u kojim iznosima tuženik plaćao tužitelju, te na na okolnost koju visinu novčanog iznosa i na koje okolnosti je tuženik platio društvu Oštro d.o.o. Marina.

Stalni sudski vještak Matija Trogrlić je u svom vještvu koje sud koje sud prihvaća kao stručno i objektivno, navela da je po Zapisniku br. 08/175 kojeg je tužitelj sačinio 5. travnja 2011. godine račun broj 02/11 na iznos od 2.902.711,15 kn, koji račun je naslovljen na tuženika, a evidentiran je u poslovnim knjigama tužitelja s danom 26. travnja 2011. godine. Nadalje vještakinja je utvrdila da je tužitelj proknjižio u svojim poslovnim knjigama račune temeljem svih zapisnika osim zapisnika br. 7, dok tuženik nije evidentirao zadnji račun u svojim poslovnim knjigama. Stoga je u poslovnim knjigama tužitelja evidentirano potraživanje prema tuženiku u ukupnom iznosu od 6.755.781,05 kn, od čega je naplaćen iznos od 3.775.130,00 kn, te saldo duga iznosi 2.980.651,05 kn. Kod tuženika je evidentirana obveza prema tužitelju u iznosu od ukupno 3.853.009,90 kn, od čega je plaćen iznos od 3.800.130,00 kn, te saldo duga iznosi 52.879,90 kn. Tuženik je račune broj 36/08, 39/08, 18/09, 30/09, 4/10 i dio računa 6/10, platio nakon datuma dospijeca, dok je račune 33/09, 43/09, 5/10 i dio računa 6/10 platio prije datuma dospijeca. Od ukupno ostvarenog prihoda tuženika u 2012. godini u iznosu od 6.016.555,89 kn na prihod od najma broda Krilo Pride odnose se 3.338.248,48 kn. Iz dostavljene dokumentacije vještakinja nije mogla utvrditi koliko se od 5.005.752,45 kn troškova za 2012. godinu, odnosi na troškove koji terete prihod ostvaren od broda Krilo Pride.

Nakon dostavljenih dodatnih isprava vještakinja je sačinila dopunu vještva 24. travnja 2017. godine u kojoj je navela da je tuženik ostvario ukupan prihod u 2012. godine u iznosu od 6.016.555,89 kn, prihod od najma broda Krilo Pride odnose se 3.338.248,48 kn. Troškovi vezani za rad predmetnog broda iznose 1.673.998,07 kn, dok razlika između ostvarenih prihoda od najma i troškova iznosi 1.664.250,41 kn.

#### O tužbenom zahtjevu.

Temeljem odredbe čl. 430. stavak 1. Pomorskog zakonika (Narodne novine“ broj: 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13 i 26/15 – dalje PZ) propisano je da se ugovorom o gradnji broda brodograditelj obvezuje prema projektu i tehničkoj dokumentaciji sagraditi novi brod u određenom roku, dok se naručitelj obvezuje za izgrađeni brod platiti ugovorenu cijenu.

Kako je već u obrazloženju navedeno, tužitelj potražuje preostali neplaćeni dio ugovorene cijene, dok tuženik osporava kvalitetu izvršenih radova, kao i to da je tužitelj dovršio gradnju broda.

U odnosu na kvalitetu izvršenih radova, ističe se da su postojale primjedbe, tijekom gradnje, a po sjećanju svjedoka saslušanih ispred HRB-a. Međutim, tuženi nije naveo u čemu se



sastoji nekvaliteta u gradnji, niti da je izvršio reklamiranje izvedenih radova, niti je dostavio dokaz da je zatražio radi toga smanjenje cijene radova.

Što se tiče navode tuženika da tužitelj nije izveo sve radove, ističe se kako je tuženik u tu svrhu dostavio dokaz da je promijenio brodograditelja na način da je za brodograditelja izabrao tvrtku Oštro d.o.o. Zakonski zastupnik tvrtke Oštro d.o.o. nikad nije bio upoznat o tome da je imenovan za brodograditelja, niti je vršio ikakve radove na brodu, a tuženik do kraja postupka nije dostavio dokaz tko je, osim tužitelja, izvodio ugovorene radove koji se odnose na gradnju trupa. Saslušani svjedoci-zaposlenici tužitelja su naveli da su izvršili sve radove osim opremanja broda.

Po mišljenju sudskog vještaka Petra Vrvila, objekt je bio gotov na dan porinuća, osim palube i nadgrađa, koji su bili izgrađeni, ali ne i ugrađeni u plovilo. Iskazima svjedoka Srećka Plazonje i Ante Grozdanića, je utvrđeno da su montažu i varenje obavili djelatnici tužitelja.

Što se tiče navoda tuženika da su stranke izmijenile tekst osnovnog ugovora, ističe se da je sud dokazima stranaka na nedvojben način utvrdio samo činjenicu da je jedan dio radova izvodio sam tuženik, radi čega tužitelj te radove ne potražuje, odnosno odbija ih od ugovorene cijene, a radi se o iznosu od 1.229.900,00 kn.

Osim toga, ovdje se skreće pažnja na odredbu čl. 431. PZ-a po kojoj odredbi ugovor, kao i njegove dopune moraju biti sastavljeni u pisanom obliku, a ukoliko su sačinjene protivno tome, nemaju pravni učinak. Bitni dijelovi ugovora o gradnji broda su predmet i cijena, pa stoga stranke nisu mogle usmenim putem mijenjati odredbe o cijeni broda.

Slijedom iznijetog tužitelj je dokazao osnov tužbenog zahtjeva, a što se tiče visine od ukupno ugovorenog iznosa odbijen je iznos za koji nije sporno da je plaćen, te iznos radova koje je tuženik sam izveo.

Stoga je slijedom navedenog, tužbeni zahtjev valjalo usvojiti sukladno odredbi čl. 430. st.1. PZ-a i odlučiti kao pod točkom I. izreke presude.

#### O protutužbenom zahtjevu

Tuženik-protutužitelj potražuje naknadu štete s osnova izgubljene zarade za sezonu 2010.godinu.

Temeljem odredbe čl. 1046 Zakona o obveznim odnosima («Narodne novine» broj: 35/05. i 41/08., 125/11 i 78/15 – dalje ZOO) šteta je umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprečavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

Nije sporno da tuženik-protutužitelj u sezoni 2010.godine nije koristio predmetni brod. Međutim, sporno je da li je postojala protupravnost na strani tužitelja-protutuženika. U odnosu na Ugovor o gradnji, kao i na kasniji dogovor stranaka, nije sporno da je došlo do prekoračenja ugovorenog roka. Međutim, brod mora biti izgrađen u skladu s tehničkom dokumentacijom odobrenom po pravilima HRB-a, a dokumentaciju osigurava naručitelj (tuženik-protutužitelj).



U konkretnom slučaju tuženik-protutužitelj je tužitelju-protutuženiku dostavljao dokumentaciju od 18.veljače 2009.godine do 15.siječnja 2010.godine, pa stoga nema na strani tužitelja-protutuženika odgovornosti za kašnjenje u izgradnji radova.

Također je vještak brodograđevne struke utvrdio da je brod bilo moguće najranije izvesti u veljači 2010.godine. Stoga je slijedom iznijetog protutužbeni zahtjev valjalo odbiti i odlučiti kao u točki II izreke presude.

Odluka o trošku temelji se na čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13). Tužitelju je po Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» 142/12, 103/14 i 118/14.) priznat trošak za sastav tužbe (Tbr. 7 točka 1) u iznosu od 29.000,00 kn. za zastupanje na ročištima od 14.studenog 2012.godine, 28.siječnja 2013.godine, 20.svibnja 2013.godine, 7.srpnja 2014.godine, 13.travnja 2015.godine, 12.listopada 2015.godine, 25.siječnja 2016.godine, 1.ožujka 2017.godine, 10.svibnja 2017.godine, (Tbr. 9 točka 1) svako u iznosu od 29.000,00 kn, za zastupanje na ročištu od 25.ožujka 2013. godine. 14.prosinca 2015.godine (Tbr. 9 točka 5) svako u iznosu od 500,00 kn, za pristup na ročište od 29.siječnja 2014. godine (Tbr. 9 točka 2) u iznosu od 14.500,00 kn, za sastav podneska od 13.studenog 2012.godine, 24.siječnja 2013.godine, 13.ožujka 2013.godine, 9.srpnja 2015.godine, 9.svibnja 2017.godine (Tbr. 8 točka 1) svako u iznosu od 29.000,00 kn, za sastav podneska od 10.siječnja 2014. godine. (Tbr. 8 točka 3) u iznosu od 500,00 kn, što ukupno iznosi 451.000,00 kn. Tužitelju je priznat trošak PDV-a u iznosu od 112.750,00 kn, trošak sudske pristojbe tužbe i odluke u iznosu od 10.000,00 kn i materijalni trošak vještačenja u iznosu 15.000,00 kn, odnosno ukupno 588.750,00 kn. Tužitelj je odbijen za više traženi iznos troška od 97.812,50 kn. Tužitelju je pristup na ročište od 29.siječnja 2014.godine dosuđen pod Tbr. 9.toč.2., pristup na ročište od 25.ožujka 2013.godine i 14.prosinca 2015.godine dosuđen po Tbr. 9. toč.5., a trošak sastava podneska od 10.siječnja 2014.godine po Tbr. 8.toč.3., radi čega je razmjerno umanjen PDV. Stoga je u odnosu na trošak odlučeno kao pod točkom III izreke presude.

U Splitu, dana 27. srpnja 2017. godine

S U D A C

MARIJA BALIĆ JURISIC, v.r.  
za točnost ispravka-ovlaštena službenik  
Sanda Karaman

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka.





FINANCIJSKA AGENCIJA  
OIB: 85821130368  
RC SPLIT  
MAŽURANIĆEVO ŠETALIŠTE 24b  
21000 SPLIT

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZJAVE

24-04-2018

OBRAZAC ST4

0107127

BIBGAYE

Predmet: 24-04-2018  
POŠTA: 0107127  
Broj: 07-67. 01-03  
Vrijeme: 10:00

Datum: 18.04.2018  
Klasa: 110-07/18-01/04  
Ur.broj: 04-06-18-1754

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SUKOIŠANSKA 6  
21000 SPLIT

## ZAHTJEV ZA PROVEDBU SKRAĆENOGA STEČAJNOGA POSTUPKA

Na temelju članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona, Financijska agencija podnosi nadležnom trgovačkom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnoga postupka za dužnika NARAPLOV, d.o.o., OIB: 65313878083 sa sjedištem u Sveti Nikola 51, 21315 Jesenice.

Na dan 17.04.2018 dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 190 dana, u ukupnom iznosu od 6.217.829,37 kuna u koji iznos je uračunata kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima.

Prema podacima o broju zaposlenih koje je Financijskoj agenciji dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje za potrebe podošenja zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka dužnik nema zaposlenih.

Na dan 17.04.2018 dužnik u Jedinostvenom registru računa ima otvorene sljedeće račune i oročena novčana sredstva:

- HR8323600001102005497 Zagrebačka banka d.d.

Financijska agencija kao podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, osim gore navedenih podataka o iznosu neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje i podataka o računima i oročenim novčanim sredstvima, **ne raspolaže** drugim podacima o imovini pravnih osoba.

Na temelju članka 112. stavka 5. Stečajnog zakona Financijska agencija obavještava Naslov da dužnik na dan 17.04.2018 na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 0,00 kn.

Financijska agencija je na temelju članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona oslobođena plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Financijska agencija  
zastupana po:  
Jozo Šaškor  
po punomoći: 39 Su-401/15

FINANCIJSKA AGENCIJA  
REGIONALNI CENTAR SPLIT  
Odjel za provedbu ovrha 6





Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4.St-318/2018-4

Trgovački sud u Splitu, po sucu tog suda Katarini Mikulić, kao stečajnom sucu, u skraćenom stečajnom postupku povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom NARAPLOV, d.o.o., Sveti Nikola 51, Jesenice, OIB: 65313878083, 26. travnja 2018., temeljem čl. 430. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 430/17) objavljuje slijedeći

### O G L A S

I. Dužnik NARAPLOV, d.o.o., Sveti Nikola 51, Jesenice, OIB: 65313878083 na dan 17. travnja 2018. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 190 dana u ukupnom iznosu od 6.217.829,37 kuna.

II. Pozivaju se osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave ovog oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnesu ovom sudu, pozivom na gornji poslovni broj spisa, javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu.

III. Pozivaju se vjerovnici dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave ovog oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, pozivom na gornji poslovni broj spisa, predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

IV. Ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od dana objave ovog oglasa na e-Oglasnoj ploči suda ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana od dana objave ovog oglasa na e-Oglasnoj ploči suda nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

U Splitu, 26. travnja 2018.

Sudac

Katarina Mikulić

DNA:

- e-Oglasna ploča suda – 45 dana
- u spis