



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

2 st - 1081/15  
89 PŽ-4810/2018-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

27-08-2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dužavke Matas, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RIVIJERA d.d. u stečaju, Šibenik, Vladimira Nazora 53, OIB 04184053283, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ilica Matas iz Šibenika, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HOTEL MIRAN PIROVAC d.d., Šibenik, Vladimira Nazora 53, OIB 67751413631, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1081/2016-262 od 5. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 7. kolovoza 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Hotel Miran Pirovac d.d., Šibenik, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1081/2016-262 od 5. srpnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prijedlog stečajnog vjerovnika Hotel Miran Pirovac d.d., Šibenik, za odgodu prodaje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika.

Protiv ovog rješenja žali se stečajni vjerovnik Hotel Miran Pirovac d.d. ne navodeći određeno niti jedan zakonom predviđeni žalbeni razlog, ali iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe članka 381. u vezi s odredbom članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), ovaj sud nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, a na koje pazi po službenoj dužnosti.

Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-1081/2016-198 od 11. prosinca 2017. (list 1098. i 1099. spisa) određena je prodaja nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, koje rješenje je postalo pravomoćno 28. prosinca 2017.

Žalitelj je prijedlog za odgodu podnio iz razloga što smatra da su Ugovor o zajmu i Sporazum o zasnivanju založnog prava, na temelju kojih je prednik razlučnog vjerovnika stekao tražbinu, ništetni.

Eventualna ništetnost tražbine stečajnog vjerovnika ne ispituje se u stečajnom postupku, već se utvrđenje ništetnosti ugovora na kojima se temelji tražbina nekog stečajnog vjerovnika utvrđuje u parničnom postupku. Parnični postupci kojima se utvrđuje ništetnost ugovora ne utječu na samo unovčenje imovine u stečajnom postupku, već samo na diobu imovine.

Osim toga razlučno pravo se u stečajnom postupku uopće ne ispituje, jer razlučno pravo postoji ili ne postoji.

U slučaju da se u parničnom postupku utvrdi da su ništavi Ugovor o zajmu i Sporazum o zasnivanju založnog prava, ne bi postojalo razlučno pravo, pa bi se unovčena imovina raspodijelila između stečajnih vjerovnika.

Zbog navedenog nema uvjeta za odgodu prodaje nekretnina u stečajnom postupku, a zbog čega je sud prvog stupnja pravilno primijenio materijalno pravo kada je takav prijedlog odbio.

Slijedom svega navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 7. kolovoza 2018.



Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpredka – ovlaštenu službenicu  
Brankica Curman

*Curman*