



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

PR-2106/2025-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Vesni Horvath, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Zagreb, Margaretska 3, OIB: 02958272670, zastupan po Krešimiru Sivriću, dipl.iur. prema generalnoj punomoći Su-854/22, protiv I-tuženika Brune Dragutinovića iz Sesveta, Sotinska ulica 16, OIB: 45672381362 i II-tuženika Denisa Veljkovića, Italija, Cornaredo, Localita Campolazzo 2, OIB: 34599310779 radi utvrđenja ništetnosti, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 27. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Luke Cvitaka, prema generalnoj punomoći Su-50/2025. a u odsutnosti uredno pozvanog I. i II tuženika, te presude javno objavljene dana 11. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je bez pravnog učinka Ugovor o radu s početkom rada dana 9. listopada 2017., a kojeg su sklopili BRUNO DRAGUTINOVIĆ, Sotinska ulica 16, Sesvete, OIB: 45672381362 i DENIS VELJKOVIĆ, Localita Campolazzo 2, Cornaredo, Italija, OIB: 34599310779.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je I-tuženik Bruno Dragutinović, registriran kao kućanstvo je s II-tuženikom sklopio ugovore o radu čija svrha nije bila obavljanje poslova u skladu s tim ugovorom, već isključivo ostvarivanje prava iz obveznoga zdravstvenog osiguranja, pa temeljem članka 285. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima predlaže da su utvrdi da je sklopljen prividan ugovor koji kao takav nema učinka među ugovornim stranama. Tužitelj predlaže da sud usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

2. I- i II-tuženici nisu podnijeli odgovor na tužbu, iako su tužbu i rješenje suda za ročište uredno primili sukladno članku 142. i 143. Zakona o parničnom postupku, stavljanjem pismena na oglasnu ploču suda.

Također poziv za ročište određeno za dan 27. travanj 2026. za I- i II-tuženike je stavljen na oglasnu ploču sukladno članku 143. ZPP-a, na koje ročište nisu pristupili.

3. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno primjenom članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

4. Uvidom u dopis Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje utvrđeno je da je obavijestio tužitelja 2. lipnja 2023., KLASA: 140-01/21-41/87, URBROJ: 341-99-01/7-23-37, da je I-tuženik u određenim razdobljima prijavio u osiguranje i odjavio veći broj radnika, te je izražena sumnja u njihovo fiktivno zapošljavanje radi ostvarivanja pogodnosti izvan sustava mirovinskog osiguranja (zdravstveno osiguranje, socijalne naknade), te da je za veći broj radnika to jedina prijava u Republici Hrvatskoj.

5. Uvidom u Zapisnik HZMO bez dokumentacije obveznika od 12.11.2021. za I. tuženika Brunu Dragutinovića - kućanstvo, KLASA: 140-10/21-08/649, URBROJ: 341-25-11/4-21-3, utvrđeno je da izvršena kontrola podataka o kojima ovise prava iz mirovinskog osiguranja za radnike kod obveznika Brune Dragutinovića za razdoblje od 2.10.2017. do 12.11.2021. Kontrola je izvršena uvidom u prijavno-odjavnu evidenciju HZMO-a i u dostupne podatke sustava Porezne uprave (JOPPD-prijave). Uvidom u evidenciju HZMO-a, vidljivo je da je obveznik u kontroliranom razdoblju imao prijavljeno 48 radnika. Uvidom u dostupne podatke informacijskog sustava Porezne uprave, stanje računa poreznih obveznika, vidljivo je da nema evidentiranih JOPPD-prijava za kontrolirano razdoblje. Iz navedenog slijedi da za razdoblje od 2.10.2017. do 12.11.2021. godine obveznik nije predavao zakonom propisanu dokumentaciju za radnike, nema poslovne aktivnosti, stoga je svim gore navedenim radnicima upitan staž osiguranja.

6. I-tuženik Bruno Dragutinović je sklopio ugovore o radu čija je svrha bila da II-tuženik ostvari pravo na obvezno zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, a ne obavljanje radnog odnosa iz čega proizlazi da radni odnos nije zakonit (kao ni stečeni status osiguranika prema propisima o obveznom zdravstvenom osiguranju). I-tuženik Bruno Dragutinović je izvršio prijavu i odjavu u radni odnos II-. tuženika – Denisa Veljkovića, OIB: 34599310779 u razdoblju od 9.10.2017. do 9.10.2017. godine (1 dan).

7. II-tuženik je u spornom razdoblju koristio sva prava iz zdravstvenog osiguranja te je tužitelju nastala šteta u vidu plaćanja troškova zdravstvene zaštite zdravstvenim ustanovama u Republici Hrvatskoj i inozemstvu, I-tuženik Bruno Dragutinović je izvršio prijavu i odjavu u radni odnos II-. tuženika – Denisa Veljkovića, OIB: 34599310779 u razdoblju od 9.10.2017. do 12.10.2017. godine -3 dana., a što je utvrđeno iz prijavno odjavnih podataka HZMO.

8. Članak 122. stavak 4. Zakon o obveznom zdravstvenom osiguranju ("Narodne novine" broj: 80/13, 137/13, 98/19, 33/23) propisuje kako u slučaju sumnje da se podnesena prijava, odnosno utvrđen status osiguranika osnovom zaključenog ugovora o radu ne temelji na istinitom činjeničnom stanju i postojanju stvarnih

okolnosti koje su osnova za stjecanje statusa u obveznom zdravstvenom osiguranju, odnosno da svrha zaključenog ugovora o radu nije bila obavljanje poslova u skladu s tim ugovorom već isključivo ostvarivanje prava iz obveznoga zdravstvenog osiguranja, Zavod ima pravo i obvezu, pokrenuti postupak pred nadležnim sudom za osporavanje tako zaključenog ugovora o radu.

9. Članak 285. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; u daljnjem tekstu ZOO) propisuje da prividan ugovor nema učinka među ugovornim stranama, odnosno da je predmetni ugovor sklopljen radi zaobilaženja propisa, a ne obavljanje poslova prema sklopljenom ugovoru.

10. Obzirom da je iz provedenih dokaza sud utvrdio da je I-tuženik zaposlio u radni odnos veliki broj radnika na kratak vremenski period, a za II tuženika na svega tri dana, sud je utvrdio da se radi o simulaciji Ugovora o radu kao i da je isti sklopljen iz nedopuštenih pobuda, a sve da bi II- tuženik odjavom iz radnog odnosa stekao status osigurane osobe na teret sredstava tužitelja kao nezaposlena osoba kao i prava koja mu pripadaju iz stečenog statusa osigurane osobe.

11. Slijedom navedenog sud je utvrdio tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti te odlučio kao u izreci presude.

U Zagrebu 11. svibnja 2026.

Sutkinja:
Vesna Horvath

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

DNA:

1. Tužitelju
2. I- i II-tuženicima

Broj zapisa: **9-30887-c1b5b**

Kontrolni broj: **0a6b9-d4dab-fa335**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.