

42. St-2535/17



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

65 Pž-7823/2017-5

02-03-2018

poštom — neposredno
u 3 primj. — priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o., Sisak, Božidara Adžije 2, OIB 93620583263, odlučujući o žalbi dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2535/2017 od 5. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2018.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena dužnikova žalba protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2535/2017 od 5. prosinca 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2535/2017 od 5. prosinca 2017. u točki II. njegove izreke utvrđeno je da je osporena tražbina vjerovnika C.A. Group GmbH, Linz, Republika Austrija u iznosu od 4.909.161,19 kn i tražbina vjerovnika I.G.K. ugostiteljstvo d.o.o. Sisak, te su vjerovnici osporenih tražbina upućeni na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke, određeno da osporavatelji u takvoj parnici nastupaju u ime i za račun dužnika i da će se smatrati da je vjerovnik koji je upućen na parnicu odustao od prava na vođenje parnice ako ne pokrene parnicu u određenom roku.

Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu, pobijajući ga u točki II. njegove izreke zbog svih „dopuštenih žalbenih razloga, a posebno zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka“. Iz sadržaja žalbe razvidno je da žalitelj osporava onaj dio rješenja kojim je stečajni sudac na parnicu uputio vjerovnike osporenih tražbina jer je na taj način postupio suprotno jasnoj odredbi članka 48. stavka 3. Stečajnog zakona odnosno umjesto te odredbe nepravilno je primijenio odredbu članka 266. stavka 2. tog Zakona. Tvrdi da je takvo postupanje nezakonito i poziva se na odredbu članka 5. Zakona o sudovima prema kojoj su sudovi dužni, pored ostalog, suditi na temelju zakona, kao i na odredbu članka 37. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske kojom je propisan način postupanja suda ako nađe da propis koji treba primijeniti nije suglasan s Ustavom. Predlaže preinačiti pobijano rješenje u smislu žalbenih navoda ili ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalba je nedopuštena.

Prema odredbi članka 51. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio. Međutim, odredbom članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) koja se na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona na odgovarajući način primjenjuje i u predstečajnom postupku, propisano je, između ostalog, da je žalba nedopuštena ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Prema podacima iz preslike dijela spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, kao i iz sadržaja pobijanog rješenja, proizlazi kako je dužnik u cijelosti priznao tražbine oba vjerovnika (C.A. Group GmbH i I.G.K. ugostiteljstvo d.o.o.), ali je te tražbine osporio drugi vjerovnik (Republika Hrvatska), pa je nakon toga prvostupanjski sud na parnicu uputio vjerovnike osporenih tražbina, dok dužnik u svojoj žalbi tvrdi da je na parnicu trebalo uputiti osporavatelja. Iz navedenog slijedi da se pobijani dio prvostupanjskog rješenja uopće ne odnosi na dužnika, pa dužnik nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv tog dijela rješenja.

Zato je na temelju odredbe članka 367. ZPP-a, dužnikovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu budući da to nije učinio prvostupanjski sud na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 358. stavka 1. ZPP-a.

Zagreb, 13. veljače 2018.



Predsjednik vijeća
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

Brankica Curman