



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Zrinki Berečki, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu više sudske savjetnice Daniele Kralj Poličić, u pravnoj stvari tužiteljice Drage Kirinić iz Zagreba, Virovitička 7, OIB: 69072678757, koju zastupa punomoćnik Krešimir Škarica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krešimir Škarica & Partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika HOK-osiguranje d.d., Zagreb, Capraška 6, OIB: 00432869176, kojeg zastupa punomoćnica Iva Pezić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Olujić, Pezić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 16. travnja 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Marijete Pavlović, odvjetnice, i zamjenice punomoćnice tuženika Domenice Vulin, odvjetnice, 28. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku HOK-osiguranje d.d., Zagreb, Capraška 6, OIB: 00432869176, isplatiti tužiteljici Dragi Kirinić iz Zagreba, Virovitička 7, OIB: 69072678757, iznos od 12.412,92 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 31. kolovoza 2021. do 31. prosinca 2022., po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ Odbija se kao neosnovan dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 120,00 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kao i dio zahtjeva za isplatu zakonskih zateznih kamata na dosuđeni iznos glavnice od 12.412,92 EUR, za razdoblje od 30. kolovoza do 31. kolovoza 2021.

III/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici trošak postupka u iznosu od 2.179,06 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 28. svibnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

IV/ Odbija se zahtjev tuženika za naknadom troškova postupka.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 18. svibnja 2022. navodi da je 21. siječnja 2021. u Zagrebu, na križanju Ulice Dubrava i Legradska ulice, stradala kao pješak, kada je na nju naletjelo vozilo marke „Subaru“ reg. oznaka ZG5213GP kojim da je upravljao Obrad Lalić, a sve na način kako je to opisano u priležećoj dokumentaciji te koji je bio osiguran kod tuženika. Navodi da je u štetnom događaju zadobila ozljede opisane u priležećoj medicinskoj dokumentaciji, a radi čega da joj je pružena liječnička pomoć. Smatra da joj pripada pravo na naknadu neimovinske štete u iznosu od 24.000,00 kuna te s osnove (nenovčane) imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 3.000,00 EUR. Navodi da joj je tuženik nakon podnošenja odštetnog zahtjeva u mirnom postupku isplatio nesporni iznos naknade štete od 43.000,00 kuna te uzimajući u obzir navedenu isplatu, tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi potražuje isplatu daljnjeg iznosa naknade za neimovinsku štete u iznosu od 24.000,00 kuna zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 26. siječnja 2021. pa do isplate te s osnove (nenovčane) imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 3.000,00 kuna zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 26. siječnja 2021. pa do isplate, uz naknadu parničnog troška zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja i odgovornost. Osporava visinu tužbenog zahtjeva u ukupnom iznosu. Navodi da je na temelju odštetnog zahtjeva u mirnom postupku tužiteljici isplatio nesporni iznos naknade neimovinske štete i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege u ukupnom iznosu od 43.000,00 kuna te smatra da je navedenom isplatom tužitelj u cijelosti obeštećen za predmetnu štetu. Osporava tijek zatezne kamate te predlaže tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan, uz naknadu parničnog troška.

3. Nakon provedenog medicinskog vještačenja, u podnesku od 27. veljače 2026. (listovi 286-287 spisa), s obzirom na rezultate provedenog vještačenja tužiteljica smatra da joj s osnove neimovinske štete pripada pravo na novčanu naknadu u ukupnom iznosu od 16.500,00 EUR i (nenovčane) imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u iznosu pripada pravo na novčanu naknadu u ukupnom iznosu od 1.740,00 EUR, umanjeno za nesporni iznos naknade koji joj je tuženik isplatio prethodno pokretanju predmetne parnice u ukupnom iznosu od 5.707,08 EUR (s osnove neimovinske štete iznos od 5.000,00 EUR i s osnove (nenovčane) imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 707,08 EUR), slijedom čega u istom podnesku specificira tužbeni zahtjev, na način da s osnove naknade neimovinske štete potražuje isplatu daljnjeg iznosa naknade od 11.500,00 EUR i imovinske štete na ime tuđe

pomoći i njege potražuje isplatu daljnjeg iznosa naknade od 1.032,92 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30. kolovoza 2021. pa do isplate, uz naknadu parničnog troška.

4. Tuženik tijekom postupka sadržajno ustraje kod prigovora iz odgovora na tužbu. Prigovara ocjeni naruženja iz nalaza i mišljenja vještaka. Predlaže tužbeni zahtjev u cijelosti odbiti kao neosnovan, uz naknadu parničnog troška.

5. Sud je raspravnim rješenjem od 16. travnja 2026. dopustio preinaku tužbe koja je učinjena podneskom tužiteljice od 27. veljače 2026., nakon provedenog medicinskog vještačenja s obzirom da prije nalaza i mišljenja vještaka tužiteljica nije mogla imati potpuna saznanja. Dakle, radi se o okolnostima koje su nastale nakon podnošenja tužbe, a koje su odlučne i pravno relevantne, kako za postavljanje tužbenog zahtjeva, tako i za donošenje sudske odluke u pogledu visine štete, pa se takvoj preinaci tužbe tuženik ne može protiviti, imajući u vidu odredbe čl. 190. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 155/23., dalje: ZPP).

6. Tijekom postupka izvođenja dokaza izvršen je uvid u Zapisnik o očevidu (listovi 5-8 spisa), medicinsku dokumentaciju (listovi 9-27 i 50-247 spisa), odštetni zahtjev od 25. siječnja 2022. s potvrdom o primitku preporučene pošiljke (listovi 28-29 spisa) te je provedeno medicinsko vještačenje po liječniku vještaku specijalistu kirurgije prof.dr.sc. Augustu Mijiću (listovi 270-278 i 290-291 spisa).

7. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

8. Među strankama nije sporan nastanak predmetnog štetnog događaja - prometne nezgode od 21. siječnja 2021., koju je skrivilo vozilo osiguranika tuženika, kao i da je tužiteljica u predmetnoj prometnoj nezgodi zadobila tjelesne ozljede u svezi kojih joj je nastala neimovinska šteta i nenovčana imovinska šteta zbog potrebe za tuđom pomoći i njegovom.

9. Nadalje, među strankama nije sporno da je u mirnom postupku, povodom tužiteljčinog odšetnog zahtjeva (listovi 28-29 spisa), tuženik prethodno pokretanju predmetne parnice tužitelju isplatio nesporni iznos naknade s osnove pretrpljene neimovinske štete i imovinske štete u ukupnom iznosu od 43.000,00 kuna.

10. S obzirom da je među strankama tijekom postupka bilo sporno pripada li tužiteljici pored isplaćene nesporne naknade pravo na isplatu daljnjeg iznosa naknade s osnove pretrpljene neimovinske i imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege, to je radi utvrđivanja odlučnih činjenica u svezi osnove i visine tužbenih zahtjeva tijekom postupka provedeno medicinsko vještačenje po liječniku vještaku specijalistu kirurgije prof.dr.sc. Augustu Mijiću, iz čijeg pisanog nalaza i mišljenja (listovi 270-278 spisa) u bitnom proizlazi da je tužiteljica u predmetnom štetnom događaju od 21. siječnja 2021. zadobila potres mozga, natučenje glave, subarahnoidalno krvarenje, razna nagnječenja i razderotinu glave, natučenje desnog ramena, višeiverni prijelom kirurškog vrata desne nadlaktične kosti, natučenje i oguljotinu desnog koljena, natučenje prsišta te natučenje trbuha. Temeljem uvida u priloženu medicinsku dokumentaciju, podatke iz osobnog zdravstvenog kartona i pregleda tužiteljice, vještak

nalazi da su kod tužiteljice u štetnom događaju zaostale trajne posljedice, smanjenje životne aktivnosti za 20% te naruženje srednjeg stupnja radi zaostalog ožiljka na licu. Tužiteljica nije pretrpjela tzv. primarni strah (koji se javlja za vrijeme neposredne životne ugroženosti) jer je bila bez svijesti, ali tzv. sekundarni strah (tj. strah koji se javlja radi tjelesnih ozljeda i brige za ishoda liječenja) pretrpjela je u jakom intenzitetu 5 dana, u srednjem 25 dana, a u manjem 3 mjeseca. Kasni strah je trajao 60 dana, a manifestira se zabrinutošću u situacijama prometa. Nadalje, vještak je mišljenja da je tužiteljica pretrpjela fizičke boli jakog intenziteta u trajanju oko 5 dana, srednjeg oko 25 dana, manjeg još oko 3 mjeseca, dok se zaostali manje boli su trajnog karaktera i kao takve se ubrajaju u pojačane napore. Tužiteljici je tuđa pomoć i njega bila potrebna za vrijeme provedenog liječenja (mirovanje) kod kuće od 26. siječnja 2021. do 3. ožujka 2021. po 4 sata dnevno, a nakon toga 3 mjeseca po 2 sata dnevno jer je tužiteljica morala mirovati i nije mogla raditi za nju uobičajene poslove. Pomoć je bila potrebna za održavanje osobne higijene, pribavljanja hrane i drugih svakodnevnih potreba. Vještak navodi kako je liječenje završeno 30. kolovoza 2021.

11. Prilikom saslušanja na ročištu za glavnu raspravu održanog 16. travnja 2026. liječnik vještak specijalist kirurgije prof.dr.sc. Augustu Mijić (listovi 290-291 spisa) navodi, kao i u pisanom nalazu i mišljenju, a u odnosu na prigovor tuženika vezan uz ocjenu naruženja tužiteljice očitovao se o dimenzijama samog ožiljka te je na predmetnoj raspravi izmjeren ožiljak koji je utvrđen da ima dužinu od 3 cm, na mjestima 1 cm širine, a na mjestima 2 do 3 mm širine, da je s lijeve strane čela bjelkasto sivkaste boje. Vještak navodi i pokazuje na prisutnoj tužiteljici kako je vidljiv s lijeve strane, s tim da je djelomično prekriven kosom, a budući se radi o ožiljku na licu smatra da je ožiljak srednjeg stupnja. Na poseban upit punomoćnika tuženika da pojašni zašto je predmetni ožiljak ocijenio kao srednji stupanj, a ne laki stupanj naruženosti, odgovara da je ožiljak stalno vidljiv, a ne povremeno, pa zbog svoje lokacije na licu i činjenice da je stalno vidljiv, ocjenjuje kao naruženje srednjeg stupnja. Na poseban upit punomoćnika tuženika može li se ožiljak prekriti kosom, odgovara da kada bi se tužiteljica češljala na lijevu stranu i kada bi naprijed dužina kose bila do obrva, da se tada ožiljak ne bi vidio, ali je na raspravi utvrđeno da se tužiteljica češlja na desnu stranu, što je tipično za dešnjaka, tako da je ožiljak vidljiv. Slijedom svega navedenog, ostaje u cijelosti kod pisanog nalaza i mišljenja.

12. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje liječnika vještaka specijalist kirurgije prof.dr.sc. Augustu Mijić, kao i usmenu dopunu nalaza i mišljenja koji je vještak dao prilikom saslušanja na glavnoj raspravi, budući je vještvo dano na temelju cjelokupne u spisu priložene medicinske dokumentacije, podataka u osobnom zdravstvenom kartonu i pregleda tužitelja, jasno, obrazloženo i u skladu s pravilima struke. Valja istaknuti da je prema ocjeni ovog suda vještak kirurg na ročištu za glavnu raspravu od 16. travnja 2026. argumentirano obrazložio svoj nalaz zbog čega su usmenim očitovanjem vještaka na glavnoj raspravi otklonjene sve eventualne nejasnoće.

13. Neovisno o nalazu vještaka, ovaj sud je na ročištu od 16. travnja 2026. neposrednim opažanjem, uvidom u naruženje tužiteljice koja je pristupila ročištu, osobno utvrdio prirodu i opseg naruženja te je neposrednim uvidom utvrđeno da se na lijevoj strani čela tužiteljice nalazi vidljiv ožiljak koji bjelkasto sivom bojom kontrastira s prirodnom bojom okolne kože lica, koji je neravnomjerne širine, smješten na najeksponiranom dijelu lica koji je trajno i neposredno izložen pogledu sugovornika te

je kao takav uočljiv trećim osobama u uobičajenim svakodnevnim društvenim situacijama, posebice pri razgovoru sučelice. Neposrednim uvidom sud je potvrdio vještakovu ocjenu: radi se o naruženju koje po objektivnim obilježjima, osobito po lokaciji, dimenzijama i kolornoj kontrasti u odnosu na okolno tkivo lica, premašuje razinu lakog stupnja naruženja.

14. Valja napomenut kako su tjelesni integritet i dostojanstvo osobe vrijednosti neovisne o dobi. Naruženje na licu osobi starije životne dobi objektivno ne uzrokuje manji intenzitet duševnih boli nego mlađoj osobi, naprotiv, starije osobe mogu biti osjetljivije na promjene tjelesnog izgleda koje utječu na samopercepciju i dostojanstvo u svakodnevnom životu, u krugu obitelji i šire socijalne okoline. Stoga, visoka životna dob tužiteljice u konkretnom slučaju ne opravdava sniženje naknade ispod iznosa koji bi inače bio primjeren s obzirom na stupanj, lokaciju i obilježja naruženja.

15. Na temelju rezultata provedenog medicinskog vještačenja te na temelju rezultata provedenog postupka ovaj sud nalazi pouzdano utvrđenim da je tužiteljica u svezi u štetnom događaju zadobivenih tjelesnih ozljeda pretrpjela bolove i strah, uslijed čega je došlo i do trajnog smanjenja životnih aktivnosti od 20%, kao i zasotalog naruženja srednjeg stupnja vrlo uočljivog trećima, pa da je time povrijeđeno pravo osobnosti tužiteljice na tjelesno i duševno zdravlje, čime je tužiteljici nastala neimovinska šteta (čl. 19. st. 2. u svezi čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08. i 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje ZOO)), a prema ocjeni ovog suda utvrđena težina povrede i okolnosti predmetnog slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade tužiteljici za nastalu neimovinsku štetu. Nadalje, ovaj sud je imao u vidu i uzeo u obzir izmijenjene kriterije Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2. sjednica Građanskog odjela od 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. Su-IV-47/2020), kao što je uzeo u obzir i stopu inflacije koja je slijedila nakon 2020., odnosno prije donošenja predmetne presude (tako i odluka Ustavnog suda RH U-III-7796/2014 od 11. veljače 2016., presuda ŽS Zagreb posl. br. GŽ-4493/2024-2 od 6. svibnja 2025.) obzirom je prema podacima Državnog zavoda za statistiku stopa inflacije od srpnja 2020. do srpnja 2025. (list 50 spisa) iznosila 31,9%.

16. Cijeneći, u okviru i na način predviđen odredbom čl. 1100. st. 2. ZOO-a, prirodu zadobivene ozljede, intenzitet i trajanje fizičkih bolova koje je trpjela tužiteljica te imajući u vidu tijek i liječenja te popratne neugodnosti kojima je tužiteljica bila izložen tijekom liječenja, vrstu i intenzitet pretrpljenog straha i dužinu istog, kao i prirodu trajnih posljedica i naruženja koje su kod tužiteljice zaostale zbog ozljeđivanja u štetnom događaju, kao i životnu dob tužitelja (rođen 1938.), primjenom čl. 1100. st. 2. ZOO-a, sud je tužiteljici utvrdio pravičnu novčanu naknadu s osnove neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u iznosu od 16.500,00 EUR.

17. Na temelju nalaza i mišljenja liječnika vještaka utvrđeno je da je tužiteljici bila potrebna tuđa pomoć i njega, i to 4 sata dnevno kroz 36 dana, potom 2 sata dnevno 90 dana (ukupno 324 sati). Budući da među strankama nije bilo sporno da su tuđu pomoć i njegu tužitelju pružali ukućani, visinu naknade, uzimajući u obzir mjesne prilike u kojima tužiteljica živi po cijeni jednog sata tuđe pomoći od 5,00 EUR, sud je utvrdio primjenom odredbe čl. 223. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 155/23., dalje ZPP), dakle tužiteljici za

potrebnih 324 sati tuđe pomoći novčana naknada utvrđena je novčana naknada u iznosu od 1.620,00 EUR (čl. 1095. st. 1. ZOO-a).

18. Slijedom navedenog utvrđena je pravična novčana naknada neimovinske štete u iznosu od 16.500,00 EUR i naknada imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 1.620,00 EUR.

19. Budući nije sporno da je tuženik prethodno pokretanju predmetne parnice tužiteljici s navedenih osnova isplatio nesporni iznos naknade neimovinske štete u ukupnom iznosu od 5.707,08 EUR, to je tužiteljici dosuđen daljnji iznos naknade od ukupno 12.412,92 EUR, na temelju odredbe čl. 1103. ZOO-a, dospijeva danom dovršetka liječenja, a djelomično je odbijen tužbeni zahtjev u iznosu od 120,00 EUR na ime naknade imovinske štete za tuđu pomoć i njegu preko dosuđenog iznosa. Jednako tako, sud smatra da i kamate na imovinsku štetu na ime tuđe pomoći i njegu dospijevaju u isto vrijeme kada i neimovinska šteta (navedeno stajalište zauzeto i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Rev-1606/2015 od 15. listopada 2019.).

20. Naime, sukladno odredbi čl. 12. st. 4. u vezi sa st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj: 151/05., 36/09., 75/09. i 96/13., dalje: ZOOP), odgovorni osiguratelj dužan je u slučaju imovinske štete najkasnije u roku od 15 dana od dana podnošenja odštetnog zahtijeva oštećenoj osobi dostaviti obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporni, odnosno u istom roku dostaviti utemeljeni odgovor - ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni (st. 1.). Uz navedeno, sukladno odredbi čl. 12. st. 4. ZOOP-a, u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku od 30 dana kod neimovinske štete, a u roku od 14 dana kod imovinske štete i to od dana podnošenja odštetnog zahtijeva, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamate i to od dana podnošenja odštetnog zahtijeva.

21. Budući nije sporno da se tužiteljica obratila tuženiku sa zahtjevom za naknadu štete, kao i da je isti zahtjev tuženiku dostavljen (navedeno tuženik nije osporio, a sud je utvrdio uvidom u potvrdu o primitku preporučene pošiljke koju je tužitelj dostavio u spis (list 28 spisa)), ali valja napomenuti da je liječenje tužitelja završeno 31. kolovoza 2021. (što nije sporno među strankama), to se ima uzeti da je tada šteta i dospjela, jer je tuženik u tom trenutku mogao i morao procijeniti samu štetu i njen obujam, obzirom da je tada raspolagao sa svim relevantnim podacima, kao i sa stručnim i kvalificiranim službama.

22. S obzirom da je tuženik povodom tog zahtijeva isplatio tužitelju nesporni iznos naknade neimovinske i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u ukupnom iznosu od 929,05 EUR (čime neimovinska i imovinska šteta tužitelju nije u cijelosti naknađena), to tužitelju pripada pravo na isplatu zateznih kamata od dana završetka liječenja 30. kolovoza 2021., kako u dijelu koji se odnosi na naknadu za pretrpljenu neimovinsku štetu tako i u odnosu na naknadu za nenovčanu imovinsku štetu za tuđu pomoć i njegu (navedeno stajalište zauzeto i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Rev-1606/2015 od 15. listopada 2019.), slijedom čega su tužiteljici na dosuđeni iznos naknade neimovinske i nenovčane imovinske štete za tuđu pomoć i njegu zakonske zatezne kamate priznate počevši od 31. kolovoza 2021. do isplate (toč. II/ izreke).

23. Tužbeni zahtjev za isplatu zakonske zatezne kamate od 30. kolovoza 2021. do dana završetka liječenja (31. kolovoza 2021.), ovaj sud je ocijenio neutemeljenim te je tužbeni zahtjev i u tom dijelu odbijen kao neosnovan (toč. II/ izreke).

24. Odluka o kamatnoj stopi za razdoblje do 31. prosinca 2022. temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.), a za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. na odredbi 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/2022.), a za razdoblje od 29. prosinca 2023. pa do isplate na odredbi Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.).

25. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 2. i 5. i čl. 155. st. 1. ZPP-a.

26. Imajući u vidu da su predmet spora bili zahtjevi koji se temelje na dvije pravne i činjenične osnove, prema stajalištu ovog suda tužiteljica je 100% uspjela u osnovi i u visini 99,04%, odnosno njezin uspjeh u sporu iznosi 99,52% (199,04/2). Uspjeh u sporu tuženika iznosi 0,48% (100%-99,52% uspjeha tužiteljice), tako se odluka o trošku postupka temelji na odredbi čl. 154. st. 5. i članka 155. ZPP-a, jer je tuženik uspio u razmjerno neznatnom dijelu.

27. Tužiteljici su, u svezi zastupanja po ovlaštenom punomoćniku odvjetniku, primjenom važeće primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23.), kao osnovano zatraženi priznati sljedeći troškovi postupka: za sastav odštetnog zahtjeva u mirnom postupku, prema Tbr. 28-100 bodova, za sastav tužbe, prema Tbr. 7/1 – 100 bodova, za sastav podneska od 22. prosinca 2022. prema Tbr. 8/1- 100 bodova, za zastupanje na ročištu 11. rujna 2023. prema Tbr. 9/1- 100 bodova, za sastav podneska od 26. rujna 2023. prema Tbr. 8/4- 25 bodova, za sastav podneska od 27. veljače 2026. prema Tbr. 8/1- 100 bodova, za sastav podneska od 10. ožujka 2026. prema Tbr. 8/4- 25 bodova, te za zastupanje na ročištu 16. travnja 2026., prema Tbr. 9/1- 100 bodova. Ukupno je tužiteljici priznato 650 bodova što uzimajući u obzir vrijednost 1 boda od 2,00 EUR (prema Tbr. 54. Tarife) i uvećano za PDV od 25% (Tbr. 46) iznosi 1.625,00 EUR. Navedenom iznosu valjalo je pribrojiti plaćeni trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu 82,28 EUR, trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu 171,78 EUR i trošak medicinskog vještačenja po vještaku kirurgu (što uključuje naknadu vještaku za izradu pisanog nalaza i mišljenja) u iznosu od 300,00 EUR, tako da ukupno dosuđeni parnični trošak tužiteljici iznosi 2.179,06 EUR (toč. III/ izreke).

28. Odluka o zateznim kamatama, koje su tužitelju na dosuđeni iznos troška priznate od dana presuđenja pa do isplate, temelji se na odredbama čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29 st. 2. ZOO-a.

29. Tužiteljici nisu priznati zatraženi troškovi za sastav podnesaka od 24. siječnja 2023., 23. siječnja 2024., 17. lipnja 2024., 25. rujna 2024., 2. travnja 2025. i 9. rujna 2025., jer nisu bili potrebni za vođenje predmetne parnice. Tužiteljici nije priznati niti zatraženi trošak za podnesak od 16. travnja 2026., jer nema dokaza da bi

tog dana tužiteljica podnijela podnesak, a također, toga dana je održano i ročište za glavnu raspravu te je za pristup punomoćnika na istu dosuđen trošak tužiteljici.

30. S obzirom da je tuženik u neznatnom dijelu uspio u sporu, to je odbijen kao neosnovan njegov zahtjev za naknadu parničnog troška (toč. IV/ izreke).

U Zagrebu 28. svibnja 2026.

Sutkinja:
Zrinka Berečki

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. tužiteljici po punomoćniku uz rješenje o pristojbi na presudu
2. tuženiku po punomoćnici

Broj zapisa: **9-30888-ab901**

Kontrolni broj: **09c5b-e4ca6-d66c2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.