

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ARELIĆ & MLINARIĆ d.o.o.

Trnjanska cesta 69,
10 000 Zagreb
arelic@arelic.eu

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II
10 000 Zagreb

žalba za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Posl.br.: 14. St-2999/2021

Zagreb, 07.12.2022. godine

Pravna stvar:

PREDLAGATELJ: Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. br.1, OIB: 85821130368

DUŽNIK: **NDM Trokut Projekt d.o.o.**, Zagreb, Mile Cipre 4, OIB: 66100352340

RADI: otvaranja stečajnog postupka

ŽALBA

zakonskog zastupnika dužnika na
rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu
posl.br.: 14. St-2999/2021 od dana
25.11.2022. godine

3x

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu gornji poslovni broj 14. St-2999/2021 od dana 25.11.2022. godine odlučeno je sljedeće:

„I.Otvara se stečajni postupak nad dužnikom NDM TROKUT PROJEKT d.o.o., OIB: 66100352340, Zagreb, Ulica Mile Cipre 4.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Anita Cvetko iz Zagreba, Gajeva ulica 57, OIB: 07436679400.“

Dužnik, ovdje žalitelj podnosi žalbu protiv gore označenog pobijanog rješenja, pobijajući tako doneseno rješenje u cijelosti, i to zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08,

123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 dalje u tekstu: ZPP), odnosno zbog bitne povrede pravila parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Pobijanim rješenjem ostvaren je žalbeni razlog iz odredbe čl. 354. st. 2. točka 6. ZPP-a i žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, iz razloga što Naslov nije pravilno i na zakonit način utvrdio činjenice i to kako slijedi u nastavku.

Naime, osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika, Dariu Memić, Zagreb, Mile Cipre 4, OIB: 2625361669, Mile Cipre 4, nije dostavljen poziv za raspravu o pretpostavkama za otvaranje stečajno postupka nad dužnikom koje se održalo 24. studenog 2022. godine u 9:00 sati, u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Kennedyev trg 11/II, soba 250. Ročište je određeno Zaključkom Trgovačkog suda, no osoba ovlaštena za zastupanje nije zaprimila navedeni zaključak niti poziv. Ujedno, propuštanjem poziva, ostvaren je žalbeni razlog iz odredbe čl. 354. st. 2. točka 6. ZPP-a, koji određuje da bitna povreda određaba parničnog postupka uvijek postoji:

„6) ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom“

Dokaz: Zaključak Trgovačkog suda 14 St-2999/21 od dana 25. listopada 2022. godine, uvid u spis

Propuštanjem dostave poziva, odnosno zaključka kojim se određuje ročište dužniku je onemogućen pristup sudu koji je važan aspekt “prava na sud” kao jednog od čimbenika prava na pravično/pošteno suđenje koje je zajamčeno člankom 6. stavkom 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Također, Ustav Republike Hrvatske u članku 29. stavak 1. određuje da:

„svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kaznjivog djela“.

Ujedno, kako nije izvršena dostava poziva za ročište, tako nije ni zadovoljeno načelo kontradiktornosti, te dužniku nije omogućeno u punoj mjeri učinkovito korištenje svih raspoloživih pravnih sredstava, pa time je ujedno došlo i do povrede prava stranke u smislu Konvencije i Ustava.

Slijedom navedenog, dužnik nije mogao svjedočiti na navedenom ročištu o pravno relevantnim činjenicama potrebnim za otvaranje stečajnog postupka, ujedno nije mogao ni svjedočiti kako nema uvjeta za otvaranje stečajnog postupka obzirom da nema sredstava na računima.

Zatim, zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu, dana 25. listopada 2022. godine, naloženo je privremenom stečajnom upravitelju Aniti Cvetko izvršiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje mišljenje o tome postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, da li je raspoloživa imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki su predvidivi troškovi prethodnog stečajnog postupka.

Privremeni stečajni upravitelj pozvao je zakonskog zastupnika dužnika da dostavi dokumentaciju potrebnu za izradu izvješća u kojem će iznijeti svoje mišljenje postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, te je zakonski zastupnik dužnika postupajući po pozivu privremenog stečajnog upravitelja dostavio traženu dokumentaciju. Također, bitno je za napomenuti kako je privremeni stečajni upravitelj tražio da se dostavi radi određenih pojašnjenja i dodatna dokumentacija koju je dužnik dostavio, međutim usprkos naknadnoj dostavi dokumentacije od strane dužnika, privremeni stečajni upravitelj je podnio izvješće bez te naknadno dostavljene dokumentacije zbog čega je podneseno izvješće nepotpuno.

Dokaz: *Korespondencija privremenog stečajnog upravitelja i zakonskog zastupnika dužnika*

U podnesenom izvješću privremenog stečajnog upravitelja pod rednim brojem IV. Izvješća stoji:

„ Privremeni stečajni upravitelj ocjenjuje da dokumentacija koja mu je dostavljena nije u cijelosti uredna, odnosno ista je manjkava i iz nje nije sa stopostotnom sigurnošću moguće zaključivati o imovini dužnika. “

Dokaz: *Izvješće privremenog stečajnog upravitelja od dana 12.studenog 2022.godine*

Slijedom navedenog, izvješće privremenog stečajnog upravitelja nije potpuno, te je Naslovni sud na temelju takvog izvješća donio pogrešan zaključak o postojanju pravno relevantnih činjenica odnosno postojanje dostatne imovine dužnika za otvaranje stečajnog postupka.

Samim time pogrešno je i obrazloženje pod brojem 4. pobijanog rješenja u kojem stoji:

„ Kako iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da ovaj dužnik ima imovine čiju vrijednost odnosno procjenu će u otvorenom stečajnom postupku utvrđivati sudski vještak, te da se unovčenjem iste opravdano očekuje da će se ostvariti dostatna novčana sredstva u stečajnu masu za podmirenje troškova provedbe stečajnog postupka, moguće i za diobu vjerovnicima, te uz postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, ukazuje se osnovanim otvoriti stečaj nad predmetnim dužnikom. „

Ujedno, zbog nepozivanja dužnika na raspravu Naslovni sud u pobijanom rješenju nije utvrdio odlučne činjenice potrebne za otvaranje stečajnog postupka, te time također učinio povredu nepotpuno utvđenog činjeničnog stanja, a ujedno i povredu prava pristupa sudu.

Obzirom na izneseno, Naslovni sud je na temelju tako krivo utvrđenih činjenica pogrešno donio pobijano rješenje otvaranje stečajnog postupka.

III Slijedom svega navedenog, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu da usvoji predmetnu žalbu i preinači pobijano rješenje, podredno ukinе pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

ŽALITELJ zastupan po: